



Městský úřad Náchod

Masarykovo náměstí 40, PSČ 547 61 Náchod, ID DS: gmtbqhx

odbor výstavby a územního plánování

odloučené pracoviště Palachova 1303, Náchod, tel.: 491 405 111

Spis.zn.: 375/2009/VÝST/Li/Š

Ukládací – skartační znak: 328 – A/999

Vyřizuje: Luboš Šulc

Tel.: 491 405 441

E-mail: lubos.sulc@mestonachod.cz

Datum: 3.8.2012

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ č. 3061/2012-1

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1, písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 2.2.2009 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Poučkovská 401, Hradec Králové, 503 41 (IČO: 65993390), zastoupené společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, 460 01 (IČO: 48266230), (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření:

rozhodnutí o umístění stavby

silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny

(dále jen „stavba“, na poz. p.č. 318/29 (druh pozemku - orná půda), 78/18 (orná půda), 78/10 (orná půda), 78/14 (orná půda), 435/1 (ostatní plocha), 337/3 (trvalý travní porost), 349/4 (trvalý travní porost), 349/8 (lesní pozemek), 172/9 (trvalý travní porost), 172/10 (trvalý travní porost), 172/2 (trvalý travní porost), 191/14 (trvalý travní porost), 198/2 (lesní pozemek), 198/1 (trvalý travní porost), 176/4 (ostatní plocha), 172/3 (trvalý travní porost), 172/11 (trvalý travní porost), 191/9 (trvalý travní porost), 78/19 (orná půda), 78/15 (orná půda), 78/11 (orná půda), 386/3 (trvalý travní porost), 392/7 (trvalý travní porost), 353/3 (ostatní plocha), 318/30 (lesní pozemek), 318/3 (trvalý travní porost), 324/2 (ostatní plocha), 386/7 (trvalý travní porost), 383/1 (trvalý travní porost), 343/2 (lesní půda), 345/1 (zahrada), 346/1 (lesní pozemek), 347/3 (zahrada), 349/1 (lesní pozemek), 337/10 (ostatní plocha), 337/4 (trvalý travní porost), 337/17 (trvalý travní porost), 337/20 (trvalý travní porost), 337/16 (trvalý travní porost), 349/6 (trvalý travní porost), 337/22 (ostatní plocha), 392/3 (trvalý travní porost), 172/7 (trvalý travní porost), 194/10 (ostatní plocha), 194/7 (trvalý travní porost), 191/1 (trvalý travní porost), 195 (ostatní plocha), 200/2 (lesní pozemek), 386/4 (trvalý travní porost), 392/20 (trvalý travní porost), 386/6 (trvalý travní porost), 200/1 (lesní pozemek), 97/15 (orná půda), 434/2 (trvalý travní porost), 78/8 (orná půda), 78/5 (orná půda), 78/6 (orná půda), 78/9 (orná půda), 172/8 (trvalý travní porost), 172/1 (trvalý travní porost), 242/12 (orná půda), 435/5 (orná půda), 97/1 (orná půda), 243/1 (lesní pozemek), 225 (lesní pozemek), 343/1 (lesní pozemek), 360/1 (lesní pozemek), 353/2 (ostatní plocha), 353/1 (lesní pozemek), 242/6 (ostatní plocha), 242/10 (trvalý travní porost), 242/3 (orná půda), 242/4 (ostatní plocha), 242/1 (orná půda), 97/14 (orná půda), 337/13 (ostatní plocha), 349/7 (trvalý travní porost), 337/9 (ostatní plocha), 343/5 (lesní pozemek), 318/20 (orná půda), 318/5 (orná půda), 208/7 (trvalý travní porost), 207/1 (trvalý travní porost), 441/1 (ostatní plocha), 386/5 (trvalý travní porost), 428 (ostatní plocha), 365/11 (ostatní plocha), 354/4 (trvalý travní porost), 337/14 (trvalý travní porost), 337/18 (trvalý travní porost), 320/2 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda; poz. p.č. 508/1 (orná půda), 508/5 (trvalý travní porost), 488/1 (trvalý travní porost), 459/6 (ostatní plocha), 720/8 (ostatní plocha), 720/7 (ostatní plocha), 503/2 (zahrada), 459/3 (ostatní plocha), 527/32 (ostatní plocha), 500/1 (ostatní plocha), 500/3 (ostatní plocha), 512/3 (trvalý travní porost), 724/2 (ostatní plocha), 724/7 (ostatní plocha), 724/1 (ostatní plocha), 719/33 (ostatní plocha), 719/1 (ostatní plocha), 514/2 (zahrada), 723/3 (ostatní

plocha), 752/1 (ostatní plocha), 734/1 (ostatní plocha), 489/2 (ostatní plocha), 720/9 (ostatní plocha), 720/3 (ostatní plocha), 720/4 (ostatní plocha), 503/1 (zahrada), 534 (ovocný sad), 533/1 (lesní pozemek), 625/1 (ostatní plocha), 626/1 (ostatní plocha), 527/33 (ostatní plocha), 626/6 (ostatní plocha), 527/5 (ostatní plocha), 504/1 (zahrada), 527/4 (ostatní plocha), 527/14 (ostatní plocha), 527/15 (ostatní plocha), 685/1 (ostatní plocha), 685/48 (ostatní plocha), 508/9 (ostatní plocha), 508/7 (ostatní plocha), 685/17 (ostatní plocha), 512/7 (trvalý travní porost), 497/1 (trvalý travní porost), 724/4 (ostatní plocha), 724/3 (ostatní plocha), 724/6 (ostatní plocha), 684/3 (vodní plocha), 684/2 (vodní plocha), 681/3 (vodní plocha), 512/2 (ostatní plocha), 623/2 (ostatní plocha), 719/10 (ostatní plocha), 489/11 (ostatní plocha), 489/1 (ostatní plocha), 719/26 (ostatní plocha), 489/3 (ostatní plocha), 719/27 (ostatní plocha), 719/7 (ostatní plocha), 489/10 (ostatní plocha), 719/9 (ostatní plocha), 720/6 (ostatní plocha), 494 (ostatní plocha), 489/6 (ostatní plocha), 724/5 (ostatní plocha), 719/28 (ostatní plocha), 719/8 (ostatní plocha), 719/29 (ostatní plocha), 720/5 (ostatní plocha), 461 (ostatní plocha), 719/6 (ostatní plocha), 719/4 (ostatní plocha), 458/3 (ostatní plocha), 719/3 (ostatní plocha), 719/2 (ostatní plocha), 720/1 (ostatní plocha), 720/2 (ostatní plocha), st. p.č. 187 (zastavěná plocha a nádvoří), 270 (zastavěná plocha a nádvoří), 551 (zastavěná plocha a nádvoří) dle KN v katastrálním území Běloves; poz. p.č. 378 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Bražec; poz. p.č. 9/4 (ostatní plocha), 9/5 (orná půda), 10/1 (trvalý travní porost), 5/1 (vodní plocha), 16/2 (ostatní plocha), 866/2 (ostatní plocha), 9/7 (ostatní plocha), 2348 (trvalý travní porost), 2360 (ostatní plocha), 2359 (trvalý travní porost), 701/15 (zahrada), 5/2 (vodní plocha), 2355 (trvalý travní porost), 2362 (orná půda), 2361 (lesní pozemek), 704/2 (ostatní plocha), 701/10 (zahrada), 2379 (trvalý travní porost), 2378 (trvalý travní porost), 700 (lesní pozemek), 701/14 (zahrada), 877 (ostatní plocha), 701/12 (zahrada), 3/12 (vodní plocha), 2366 (trvalý travní porost), 2356 (ostatní plocha), 786/24 (vodní plocha), 2358 (trvalý travní porost), 1/6 (ostatní plocha), 1/3 (ostatní plocha), 777/2 (ostatní plocha), 777/13 (ostatní plocha), 3/20 (ostatní plocha), 3/9 (vodní plocha), 3/18 (ostatní plocha), 4/17 (ostatní plocha), 3/19 (ostatní plocha), 3/10 (ostatní plocha), 3/5 (ostatní plocha), 4/2 (trvalý travní porost), 786/25 (vodní plocha), 3/11 (ostatní plocha), 703/3 (ostatní plocha), 701/3 (zahrada), 2357 (ostatní plocha), 2349 (ostatní plocha), 2369 (ostatní plocha), 1/7 (ostatní plocha), 2371 (ostatní plocha), 2370 (trvalý travní porost), 16/3 (ostatní plocha), 2/7 (ostatní plocha), 4/14 (ostatní plocha), 628/19 (ostatní plocha), 777/15 (ostatní plocha), 3/22 (ostatní plocha), st. p.č. 202/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 312 (zastavěná plocha a nádvoří), 264 (zastavěná plocha a nádvoří), 263 (zastavěná plocha a nádvoří), 262 (zastavěná plocha a nádvoří), 261 (zastavěná plocha a nádvoří), 260 (zastavěná plocha a nádvoří), 259 (zastavěná plocha a nádvoří), 258 (zastavěná plocha a nádvoří), 257 (zastavěná plocha a nádvoří), 136/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 136/1 (zastavěná plocha a nádvoří) dle KN v katastrálním území Dolní Radechová; poz. p.č. 354 (ostatní plocha), 363 (lesní pozemek), 359 (trvalý travní porost), 366 (lesní pozemek), 358 (lesní pozemek), 377 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Kramolna; poz. p.č. 1508/1 (zahrada), 1458 (lesní pozemek), 1457 (lesní pozemek), 1272/2 (ostatní plocha), 1512/3 (orná půda), 1511/3 (zahrada), 1511/12 (ostatní plocha), 1511/2 (trvalý travní porost), 2053 (ostatní plocha), 1942/2 (ostatní plocha), 2055/2 (ostatní plocha), 1516/1 (zahrada), 1511/9 (zahrada), 1511/8 (zahrada), 1511/11 (zahrada), 1477/3 (zahrada), 1478/11 (orná půda), 1511/10 (zahrada), 1510/7 (trvalý travní porost), 1510/8 (trvalý travní porost), 1510/12 (trvalý travní porost), 1478/13 (orná půda), 1478/12 (orná půda), 1478/8 (zahrada), 1478/2 (orná půda), 1510/10 (zahrada), 1510/6 (trvalý travní porost), 1510/9 (zahrada), 1480 (lesní pozemek), 1483/1 (lesní pozemek), 1486/1 (lesní pozemek), 1486/3 (ostatní plocha), 1486/2 (lesní pozemek), 1511/14 (zahrada), 1511/4 (zahrada), 1478/1 (lesní pozemek), 1477/2 (lesní pozemek), 1477/1 (lesní pozemek), 1938 (ostatní plocha), 1937 (ostatní plocha), 2091 (zahrada), 2092 (ostatní plocha), 1510/11 (trvalý travní porost), 1516/9 (zahrada), 2050 (ostatní plocha), 1512/2 (ostatní plocha), 1470/4 (ostatní plocha), st. p.č. 316 (zastavěná plocha a nádvoří), 1800 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 314/3 (zastavěná plocha a nádvoří), 720 (zastavěná plocha a nádvoří) dle KN v katastrálním území Městská Kramolna; poz. p.č. 270/7 (trvalý travní porost), 270/14 (trvalý travní porost), 1940/6 (ostatní plocha), 262/3 (trvalý travní porost), 1940/7 (ostatní plocha), 1940/3 (ostatní plocha), 262/23 (trvalý travní porost), 256/3 (trvalý travní porost), 310/12 (ovocný sad), 1940/5 (ostatní plocha), 1940/4 (ostatní plocha), 1877/2 (orná půda), 1961/3 (ostatní plocha), 2042/1 (ostatní plocha), 270/12 (trvalý travní porost), 270/13 (trvalý travní porost), 270/11 (trvalý travní porost), 270/10 (trvalý travní porost), 270/9 (trvalý travní porost), 270/8 (trvalý travní porost), 270/1 (trvalý travní porost), 310/9 (trvalý travní porost), 310/24 (zahrada), 503/5 (ostatní plocha), 252 (vodní plocha), 310/20 (ostatní plocha), 310/22 (ostatní plocha), 310/7 (trvalý travní porost), 256/4 (trvalý travní porost), 310/21 (ostatní plocha), 310/4 (ostatní plocha), 262/24 (ostatní plocha), 271 (ostatní plocha), 2145 (vodní plocha), 246/2 (lesní pozemek), 246/1 (lesní pozemek), 246/3 (ostatní plocha), 310/6 (ostatní plocha), 1940/2 (ostatní plocha), 2152/1 (vodní plocha), 2155/1 (ostatní plocha), 503/3 (lesní pozemek), 503/4 (ostatní plocha), 2042/14 (ostatní plocha), 2042/2 (ostatní plocha), 1876/2 (ostatní plocha), 1876/3 (ostatní plocha), 1876/4 (ostatní plocha), 1877/1 (ostatní plocha), 1961/6 (ostatní plocha), 1961/7 (ostatní plocha), 2155/3 (ostatní plocha), 2155/4 (ostatní plocha), st. p.č. 1919 (zastavěná plocha a nádvoří) dle KN v katastrálním území Náchod; poz. p.č. 384/4 (orná půda), 384/1 (orná půda), 187 (orná půda), 384/16 (orná půda), 384/20 (orná půda), 383/1 (ostatní plocha), 384/5 (orná půda), 383/2 (ostatní plocha), 384/6 (orná půda), 384/12 (orná půda) dle KN v katastrálním území Provodov; poz. p.č. 458 (orná půda), 426/4 (orná půda), 426/3 (orná

půda), 427/1 (trvalý travní porost), 426/1 (orná půda), 515/2 (orná půda), 649/2 trvalý travní porost), 622/23 (orná půda), 629/1 (trvalý travní porost), 629/2 (lesní pozemek), 465/1 (trvalý travní porost), 699/2 (orná půda), 700/3 (ostatní plocha), 622/27 (orná půda), 622/22 (orná půda), 622/28 (orná půda), 709/6 (ostatní plocha), 561/2 (lesní pozemek), 646/1 (lesní pozemek), 709/1 (ostatní plocha), 649/1 (lesní pozemek), 622/24 (orná půda), 622/4 (orná půda), 622/3 (orná půda), 626/1 (lesní pozemek), 626/2 (lesní pozemek), 709/3 (ostatní plocha), 515/1 (ostatní plocha), 494/1 (lesní pozemek), 494/2 (ostatní plocha), 640/3 (ostatní plocha), 707 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují; poz. p.č. 885/5 (ostatní plocha), 664/1 (trvalý travní porost), 659 (trvalý travní porost) dle KN v katastrálním území Vrchoviny; poz. p.č. 387/1 (zahrada), 517/69 (orná půda), 506/19 (orná půda), 390 (orná půda), 506/11 (orná půda), 497/4 (ostatní plocha), 505/3 (ostatní plocha), 506/3 (orná půda), 505/2 (ostatní plocha), 506/4 (orná půda), 465 (zahrada), 466 (zahrada), 467 (orná půda), 468 (trvalý travní porost), 401/14 (ostatní plocha), 506/2 (orná půda), 487/4 (trvalý travní porost), 416 (zahrada), 386/1 (zahrada), 419 (zastavěná plocha a nádvoří), 421/1 (zahrada), 422 (zahrada), 401/15 (ostatní plocha), 464 (ostatní plocha), 506/25 (orná půda), 506/21 (orná půda), 512/22 (ostatní plocha), 497/1 (ostatní plocha), 506/6 (orná půda), 510/4 (trvalý travní porost), 508 (ostatní plocha), 426 (zastavěná plocha a nádvoří), 427 (zahrada), 506/7 (orná půda), 484/2 (lesní pozemek), 260/1 (ostatní plocha), 424 (zahrada), 425 (ostatní plocha), 517/68 (orná půda), 392/1 (zahrada), 492/2 (trvalý travní porost), 485 (ostatní plocha), 487/3 (trvalý travní porost), 484/1 (lesní pozemek), 430/2 (orná půda), 430/3 (orná půda), 385 (zahrada), 380 (zahrada), 381/1 (zahrada), 381/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 382/1 (zahrada), 382/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 460/4 (trvalý travní porost), 460/1 (zahrada), 431/1 (zahrada), 512/13 (ostatní plocha), 512/14 (ostatní plocha), 512/16 (ostatní plocha), 506/8 (orná půda), 401/1 (ostatní plocha), 401/12 (ostatní plocha), 401/13 (ostatní plocha), 517/2 (orná půda), 393/7 (ostatní plocha), 393/11 (zastavěná plocha a nádvoří), 902/6 (trvalý travní porost), 900/1 (lesní pozemek), 898 (ostatní plocha), 896 (ostatní plocha), 897 (lesní pozemek), 506/24 (orná půda), 506/20 (orná půda), 401/5 (ostatní plocha), 392/3 (zahrada), 506/1 (orná půda), 392/4 (zahrada), 902/1 (trvalý travní porost), 902/5 (trvalý travní porost), 902/7 (ostatní plocha), 900/2 (lesní pozemek), 493/2 (ostatní plocha), 497/3 (ostatní plocha), 506/16 (orná půda), 436 (zahrada), 401/17 (ostatní plocha), 469/6 (ostatní plocha), 401/3 (ostatní plocha), 506/13 (orná půda), 496/2 (trvalý travní porost), 497/5 (ostatní plocha), 505/4 (ostatní plocha), 504/1 (ostatní plocha), 502 (trvalý travní porost), 503 (orná půda), 506/9 (orná půda), 506/12 (orná půda), 469/5 (trvalý travní porost), 401/11 (ostatní plocha), 469/1 (ostatní plocha), 469/3 (trvalý travní porost), 504/2 (ostatní plocha), 506/18 (orná půda), 492/1 (trvalý travní porost), 496/1 (trvalý travní porost), 498 (trvalý travní porost), 484/4 (lesní pozemek), 478/1 (zahrada), 391/2 (ostatní plocha), 512/19 (ostatní plocha), 517/61 (orná půda), 506/23 (orná půda), 401/6 (ostatní plocha), 401/16 (ostatní plocha), 512/3 (ostatní plocha), 428 (lesní pozemek), 434 (ostatní plocha), 414 (ostatní plocha), 391/1 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 383 (zahrada), 384 (ostatní plocha), 388 (ostatní plocha), 409 (ostatní plocha), 893 (ostatní plocha), 903 (lesní pozemek), 895 (lesní pozemek), 297/2 (zahrada), 401/19 (ostatní plocha), 401/18 (ostatní plocha), 512/5 (ostatní plocha), 463/1 (zastavěná plocha a nádvoří), 461 (orná půda), 429/2 (orná půda), 260/4 (ostatní plocha), 401/7 (ostatní plocha) dle KN v katastrálním území Vysokov.

Součástí stavby jsou tyto stavební objekty:

Objekty řady 100:

- SO 101 Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny.
- SO 102 Silnice I/33 obchvat Náchoda.
- SO 111 Křižovatka Dolní Radechová.
- SO 112 Křižovatka Běloves.
- SO 121 Přeložka silnice III/30416 v km 0,287 I/33.
- SO 122 Napojení Kramolny v km 1,580 I/33.
- SO 123 Silnice III/30413 v km 1,860 I/33.
- SO 124 Silnice III/3034 v km 5,021 I/33.
- SO 125 Silnice III/01419 v km 0,813 I/14.
- SO 126 Silnice III/01420 v km 2,050 I/14.
- SO 131 Místní komunikace v km 0,344 I/33.
- SO 132 Místní komunikace v km 5,520-5,620 I/33.
- SO 133 Místní komunikace v km 2,566 I/14.
- SO 141 Přeložka cesty v km 1,550 I/33 vlevo.
- SO 142 Přeložka cesty v km 2,110 I/33.
- SO 143 Přeložka cesty v km 2,700-2,880 I/33 vlevo.
- SO 144 Účelové komunikace KA Contracting v km 3,080 - 3,500.
- SO 145 Cyklostezka Dolní Radechová.
- SO 146 Přeložka místní komunikace v km 3,700 I/33.
- SO 147 Přeložka cesty v km 4,810-5,020 I/33 vlevo.

SO 148 Přeložka cesty v km 5,020-5,175 I/33 vpravo.
SO 149 Přeložka cesty v km 5,600 - 5,940 I/33 vpravo.
SO 150 Cyklostezka v km 6,410 - 6,660 I/33.
SO 151 Přístupová komunikace kat. území Běloves v km 6,490 - 6,540.
SO 161 Přístupy na pozemky kat. území Vysokov.
SO 162 Přístupy na pozemky kat. území Kramolna a Městská Kramolna.
SO 163 Přístupy na pozemky kat. území Náchod.
SO 164 Přístupy na pozemky kat. území Dolní Radechová.
SO 165 Přístupy na pozemky kat. území Babí u Náchoda.
SO 171 Dopravní značení.
SO 185 Opravy stávajících komunikací.
SO 195 Dopravní opatření.
SO 195.1 Provizorní přeložka stávající silnice III/30413.
SO 195.2 Provizorní přeložka stávající silnice III/3034.

Objekty řady 200:

SO 201 Most na I/14 přes silnici III/01420 v km 1,920.
SO 203 Most na I/33 přes železniční trať v km 0,377.
SO 204 Most na I/33 přes údolí Malá Branka v km 0,586.
SO 205 Most na I/33 přes biokoridor v km 1,036.
SO 206 Most na I/33 přes údolí v km 1,456.
SO 207 Most na I/33 přes biokoridor v km 2,015.
SO 208 Most na I/33 přes biokoridor v km 2,160.
SO 209 Most na I/14 přes usazovací nádrž v km 3,001.
SO 210 Most na I/33 přes údolí Radechovky v km 3,573.
SO 211 Most na I/33 přes údolí v km 4,331.
SO 212 Most na I/33 přes údolí v km 4,602.
SO 213 Most na I/33 přes údolí v km 5,502.
SO 214 Most na I/33 v km 6,274.
SO 215 Most na I/33 přes větev křižovatky v km 6,465.
SO 221 Most na větví křižovatky Dolní Radechová přes Radechovku.
SO 222 Most na větví křižovatky Dolní Radechová v km 0,320.
SO 231 Most na silnici III/3034 přes I/33 v km 5,021.
SO 251 Opěrná zeď v km 0,617-0,684 vpravo.
SO 252 Zárubní zeď v km 0,713-0,756 vlevo.
SO 253 Zárubní zeď v km 0,840-0,920 vlevo.
SO 254 Zárubní zeď v km 2,352-2,600 vlevo.
SO 255 Opěrná zeď v křižovatce Dolní Radechová.
SO 256 Zárubní zeď v km 5,000-5,287 oboustranná.
SO 257 Zárubní zeď v km 5,772-6,040 vpravo.
SO 258 Opěrné zdi v křižovatce Běloves.

Objekty řady 300:

SO 301 Odvodnění SO 101.
SO 302 Odvodnění SO 102.
SO 303 Odvodnění SO 112.
SO 310 Přeložka vodovodu DN 500 km 0,230 I/14.
SO 311 Přeložka vodovodu DN 100 km 0,607 I/33.
SO 312 Úprava vodovodu DN 80 km 0,790 I/33.
SO 313 Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 150 km 1,870 I/33.
SO 314 Přeložka vodovodu DN 100 km 3,424 I/33.
SO 315 Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 100 km 5,014 I/33.
SO 316 Přeložka vodovodu DN 80 km 6,400-6,650 I/33.
SO 317 Přeložka vodovodu DN 600 km 6,470 I/33.
SO 318 Přeložka vodovodu DN 100 km 3,658 I/33.
SO 319 Přívod požární vody k tunelu Radechová.
SO 320 Přeložka odpadu od vodojemu km 0,230 I/14.
SO 321 Přeložka kanalizace DN 300 km 0,454 I/33.
SO 322 Přeložka kanalizace km 1,785 I/33.
SO 323 Ochrana kanalizace DN 300 v km 0,063 SO 111.

SO 324 Přeložka kanalizace DN 300 km 5,030 silnice I/33.
SO 325 Přeložka vodovodu DN 150 Vysokov.
SO 330 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,341 I/33.
SO 331 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,490 I/33.
SO 332 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,640 I/33.
SO 333 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 4,706 I/33.
SO 334 Dešťová usazovací a retenční nádrž v km 6,526 I/33.
SO 340 Úprava Radechovky.
SO 341 Přeložka koryta km 6,273 I/33.
SO 350 Úprava meliorací ZÚ – KÚ.

Objekty řady 400:

SO 401 Dvojité venkovní vedení č.V1187/88-110kV – přeložka vedení km 0,585 I/14.
SO 402 Dvojité venkovní vedení č.V1187/88-110kV – přeložka vedení km 3,300-4,200 I/33.
SO 403 Dvojité venkovní vedení č.V1189/66-110kV – přeložka vedení km 4,395 I/33.
SO 404 Venkovní vedení č.V1186-110kV – přeložka vedení km 4,770 I/33.
SO 405 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,535 I/14.
SO 406 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,300 I/14.
SO 407 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,616 I/33.
SO 408 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,629 I/33.
SO 409 Venkovní vedení č.450-35kV – přeložka vedení km 3,430-4,200 I/33.
SO 410 Kabelové vedení a přeložka TS č.69 – Dolní Radechová.
SO 411 Kabelové vedení a přeložka TS č.681 – Dolní Radechová.
SO 412 Dvojité venkovní vedení č.350, 351-35kV – úprava vedení km 4,116 I/33.
SO 413 Venkovní vedení č.352-35kV – úprava vedení km 4,142 I/33.
SO 414 Dvojité venkovní vedení č.357, 358-35kV – úprava vedení km 4,168 I/33.
SO 415 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,300 I/33.
SO 416 Dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,358 I/33.
SO 417 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,371 I/33.
SO 418 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,350 I/33.
SO 419 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,568 I/33.
SO 420 Venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 6,467 I/33.
SO 421 Přeložka trafostanice (TS) č.909 – Náchod.
SO 422 Nová odběratelská TS – tunel Dolní Radechová.
SO 425 Venkovní vedení nízkého napětí (NN) – přeložka vedení km 0,080 I/14.
SO 426 Venkovní vedení NN – přípojka pro č.p.121 km 0,145 I/33.
SO 427 Venkovní vedení NN – přeložka vedení Vysokov.
SO 428 Kabelové vedení NN – napojení objektů km 0,720 I/33.
SO 429 Kabelové vedení NN – úprava kabelového vedení km 1,773 I/33.
SO 430 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 1,862.
SO 431 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 3,425 I/33.
SO 432 Venkovní vedení NN – přeložky vedení Dolní Radechová.
SO 433 Venkovní vedení NN – přeložky vedení okružní křižovatky – km 3,670 I/33 – Dolní Radechová.
SO 434 Venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,200 I/33.
SO 435 Venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,635 I/33.
SO 436 Venkovní vedení NN – přeložka vedení km 6,215 I/33.
SO 437 Venkovní vedení NN – přeložky vedení km 6,396 I/33.
SO 438 Kabelové vedení NN – přeložky vedení Polská ul.
SO 439 Přípojka pro automatické sčítače dopravy (ASD) na I/14.
SO 440 Přípojka pro veřejné osvětlení (VO) a signalizaci tunelu Kramolna.
SO 441 Přípojka pro telematický systém km 6,510 I/33.
SO 450 Veřejné osvětlení – okružní křižovatka I/33 x I/14.
SO 451 Úprava veřejného osvětlení – Vysokov.
SO 452 Úprava veřejného osvětlení – Kramolna.
SO 453 Úprava veřejného osvětlení – Dolní Radechová.
SO 454 Úprava veřejného osvětlení Na Vyšehradě.
SO 455 Úprava veřejného osvětlení – Broumovská ul.
SO 456 Úprava veřejného osvětlení v KÚ.

SO 460 Přeložka dálkového optického kabelu (DOK) – Telefónicy O2 Czech Republic, a.s. (TO2) km 0,095 I/14.
SO 461 Přeložka DOK – TO2 km 0,410 I/33.
SO 462 Přeložka DOK – TO2 km 1,880 I/33 Kramolna.
SO 463 Přeložka obtotrubek (OT) – TO2 km 1,805 I/33 Kramolna.
SO 464 Ochrana DOK A MK (metaického kabelu) – TO2 km 6,255 I/33.
SO 465 Přeložka DOK – TO2 Polská ul.
SO 470 Přeložka podzemního vedení sítí elektronických komunikací (PVSEK) – TO2 km 0,760 I/14.
SO 471 Přeložka PVSEK – TO2 km 0,760-1,540 I/14.
SO 472 Přeložka PVSEK – TO2 km 1,870-2,850 I/14.
SO 473 Přeložka PVSEK – TO2 km 0,436 I/33.
SO 474 Přeložka PVSEK – TO2 km 1,860-1,890 I/33 – Kramolna.
SO 475 Přeložka PVSEK – TO 2 OK – Dolní Radechová.
SO 476 Přeložka PVSEK – TO2 km 3,700 I/33.
SO 477 Přeložka PVSEK – TO2 km 5,010 I/33.
SO 478 Přeložka PVSEK – TO2 km 5,615-5,635 I/33.
SO 479 Přeložka PVSEK – přípojka TO2 – Autoškoly ŠROLL – km 6,400.
SO 480 Přeložka PVSEK – TO2 ul. Polská.
SO 481 Sdělovací vedení k ASD I/14.
SO 482 Sdělovací vedení – tunel Kramolna.
SO 483 Sdělovací vedení – tunel Dolní Radechová.
SO 484 Sdělovací vedení pro telematický systém km 6,510 I/33.
SO 485 Přeložka PVSEK – TO2 v silnici III/30416.
SO 490 Přeložka dálkového kabelu – Českých drah,a.s. Telematika – km 0,360.
SO 495 Telematický systém.

Objekty řady 500:

SO 501 Přeložka STL (střednětlakého) plynovodu DN150 v km 0,380 I/14.
SO 502 Přeložka STL plynovodu DN63 v km 0,350 I/33.
SO 503 Přeložka STL plynovodu DN90 v km 1,870 I/33.
SO 504 Přeložka STL plynovodu DN63 v křižovatce Dolní Radechová.
SO 505 Ochrana STL plynovodu DN90 v km 4,620 I/33.
SO 506 Přeložka VTL (vysokotlakého) plynovodu DN200 v km 4,975 I/33.
SO 507 Přeložka STL plynovodu DN110 v silnici III/3043.
SO 508 Přeložka VTL plynovodu DN200 v km 5,700-6,000 I/33.
SO 509 Přeložka STL plynovodu DN160 v km 6,410 I/33.
SO 551 Přeložka trasy odpopelňovacího potrubí.
SO 552 Přeložka potrubí vratné vody.
SO 553 Přeložka větve A rozvodu odpopelňovacího potrubí.
SO 554 Úprava výtlačného potrubí postřiku.
SO 555 Pozorovací sondy.
SO 556 Zařízení pro sledování deformací hráze.
SO 557 Úprava vyústění potrubí do Radechovky.

Objekty řady 600:

SO 601 Tunel Kramolna.
SO 602 Tunel Dolní Radechová.

Objekty řady 700:

SO 701 Protihluková opatření.

Objekty řady 800:

SO 801 Vegetační úpravy.
SO 811 Příprava území.
SO 831 Technická rekultivace.
SO 850 Oplocení.

Druh a účel umísťované stavby:

Novostavba části silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny a části silnice I/33 obchvat Náchoda budou sloužit pro silniční dopravu, zprovozněním realizovaných úseků silnic dojde k odvedení tranzitní dopravy z intravilánu města Náchoda.

Umístění a prostorové řešení stavby:

Stavba je umístěna na pozemcích výše uvedených v katastrálních územích Vrchoviny, Bražec, Provodov, Šonov u Nového Města nad Metují, Vysokov, Kramolna, Městská Kramolna, Náchod, Dolní Radechová, Babí u Náchoda a Běloves. Trasa navrhované části silnice I/14 (v délce 3,318 km) začíná nad obcí Vrchoviny a pokračuje v koridoru stávající komunikace k Náchodu. V místě odbočení stávající komunikace na Bražec je navržena nová křižovatka. Nad Václavicemi navrhovaná komunikace pokračuje směrem na Vysokov, kde je v místě stávající silnice I/33 navržena kruhová křižovatka s odbočení na Českou Skalici, Vysokov a Náchod. Kruhovou křižovatkou začíná severovýchodní obchvat města Náchod I/33 v délce 6,465 km. Obchvat dále pokračuje okrajem obce Vysokov, směrem na Kramolnu. Před Kramolnou je navržena křižovatka s levým odbočením do obce Kramolna. Dále hloubeným tunelem podchází okraj Kramolny a stávající silnici Náchod - Kramolna. Následuje rovný úsek směrem k Dolní Radechové. Napojení Dolní Radechové je zajištěno křižovatkou před obcí Dolní Radechová. Připojovací komunikace se napojuje na stávající silnici Náchod - Dolní Radechová kruhovou křižovatkou. Obchvat dále pokračuje hloubeným a raženým tunelem do katastru Babí u Náchoda. Dále je silnice navržena v zářezu, podchází stávající silnici Náchod - Pavlišov, a směřuje do katastru Běloves, mostem kříží železniční trať, stávající silnici Náchod - Hronov a nově navrženou přeložku silnice Náchod - Hronov. Ukončení obchvatu je navrženo napojením na stávající silnici I/33 před státní hranicí s Polskem, částečně mimoúrovňovou křižovatkou. Přesné určení prostorového řešení stavby je vyznačeno v grafické příloze přehledná situace stavby, příloha projektové dokumentace č. D1 v měřítku 1:10000 (příloha rozhodnutí č. 1).

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Území dotčené vlivem stavby je vymezeno grafickou přílohou č. 2 a 3 tohoto rozhodnutí tak, jak je zakreslena na výkresech č. 1, 2 a 3 v měřítku 1:2000 části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy (příloha č. 3 rozhodnutí) a záborového elaborátu F1 – přílohy č. 1 - 11 (příloha rozhodnutí č. 2).

Podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby:

1. Stavba „Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny (přeložka)“ bude umístěna na výše uvedených pozemcích v katastrálních územích Vrchoviny, Provodov, Šonov u Nového Města nad Metují, Bražec, Vysokov v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí tak, jak je zakresleno na výkresech 1 a 2 v měřítku 1:2000 části Přílohy č. D3 Zákres do katastrální mapy s vyznačením požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, a současně na přehledné situaci stavby v měřítku 1:10000, které jsou přílohou tohoto rozhodnutí. Výše uvedené výkresy jsou součástí projektové dokumentace, která je podkladem pro toto územní rozhodnutí, vypracovaná autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Ing. Ladislavem Šímkem, ČKAIT 0500879. Přeložka silnice I/14 v úseku Vysokov – Vrchoviny prochází po volných neosídlených pozemcích, v krátké části v km cca 1,8 a v konci úseku prochází lesními úseky. Stavba „Silnice I/33 Náchod - obchvat“ bude umístěna na výše uvedených pozemcích v katastrálních územích Vysokov, Kramolna, Městská Kramolna, Náchod, Dolní Radechová, Babí u Náchoda a Běloves v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí tak, jak je zakresleno na výkresech 2 a 3 v měřítku 1:2000 části Přílohy č. D3 Zákres do katastrální mapy s vyznačením požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, a současně na přehledné situaci stavby v měřítku 1:10000, které jsou přílohou tohoto rozhodnutí. Výše uvedené výkresy jsou součástí projektové dokumentace, která je podkladem pro toto územní rozhodnutí, vypracovaná autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby Ing. Ladislavem Šímkem, ČKAIT 0500879. Silnice I/33 Náchod – obchvat odbočuje ze stávající silnice I/33 prochází východní částí obce Vysokov, dále prochází velmi členitým územím, lesními pozemky, přes obec Kramolna až k Dolní Radechové, kde se dotýká průmyslové oblasti (usazovací nádrž popílků, zařízení teplárny), mimoúrovňově přechází údolí Radechovky a po polních pozemcích stoupá ke katastru Babí u Náchoda. Od km 5,33 trasa silnice I/33 klesá do údolí Metuje v konci úseku. Trasa silnice I/33 dvakrát kříží železniční trať Týniště nad Orlicí – Meziměstí státní hranice s Polskem. Součástí stavby dále budou 2 mimoúrovňové křižovatky, 66 přeložek a úprav silnic III. třídy, 2 provizorní přeložky silnic III. třídy, 3 přeložky a úpravy místních komunikací, 18 přeložek polních a lesních cest (přístupy na pozemky), 17 mostů, 2 tunely v celkové délce 463 m, 5 zárubních zdí, 3 opěrné zdi a dopravní značení, opravy stávajících komunikací, dopravní opatření a odstranění objektů dle záborového elaborátu, včetně dalších souvisejících objektů, vše tak jak je zakresleno a uvedeno projektové dokumentací.

Součástí stavby budou tyto stavební objekty (dále jen SO) a jejich umístění:

- SO 101 – Silnice I/14 Vysokov – Vrchoviny: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2042/1, 2042/2, 2042/14, 1876/2, 1876/3, 1876/4, 1877/1, 1877/2 vše dle KN v katastrálním území Náchod, p.p.č. 384/4, 384/20, 384/6, 384/12 vše dle KN v kat. území Provodov, p.p.č. 885/5, 664/1, 659 vše dle KN v katastrálním území Vrchoviny, p.p.č. 512/13, 506/25, 506/23, 506/21, 506/19, 506/1, 493/2, 497/3, 497/1, 506/16, 506/7, 506/6, 506/11, 497/4, 505/3, 505/4, 504/1, 502, 503, 506/3, 506/8, 506/9, 506/12, 469/5, 401/1, 401/11, 401/12, 401/13, 469/1, 469/3, 469/6, 504/2, 505/2, 506/4, 486, 900/1, 898, 896, 897, 895 vše dle KN v kat. území Vysokov, p.p.č. 458, 426/4, 426/3, 427/1, 426/1, 515/2, 649/2, 622/23, 629/1, 629/2, 465/1, 699/2, 700/3, 622/27, 622/22, 622/28, 709/6, 561/2, 646/1, 709/1, 649/1, 622/24, 622/4, 622/3, 626/1, 626/2, 709/3, 494/1, 494/2, 707 vše dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 1 a 2. Osa komunikace začíná na p.p.č. 885/5 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 659 a 26,0m od p.p.č. 665/5, dále pokračuje po p.p.č. 885/5 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 885/5 vše dle KN v kat. území Vrchoviny a 709/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 706/2 a 4,0m od p.p.č. 649/2; dále pozemkovou hranici mezi 709/1 a 649/2 vše dle KN v kat. území Šonov nad Metují kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 664/1 dle KN v kat. území Vrchoviny; následně opět kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 649/2 a 709/1 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 707; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 709/1 a 426/3 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 426/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426/3 a 426/4 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426/4 a 426/1 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426/1 a 427/1 kříží v min. vzdálenosti 79,0m od p.p.č. 701/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427/1 a 700/3 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 458; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 700/3 a 458 kříží v min. vzdálenosti 56,0m od p.p.č. 456/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 458 a 699/2 kříží v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 699/2 a 465/1 osa komunikace kříží v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 465/1 a 494/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 494/2 a 494/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 494/1 a 515/2 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 515/2 a 709/1 v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 494/1; na p.p.č. 709/1 navazuje na most SO 201; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 709/1 a 626/1 kříží v min. vzdálenosti 79,0m od p.p.č. 709/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 626/1 a 709/3 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 709/3 a 709/6 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/28 a 622/22 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/22 a 622/27 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/27 a 622/3 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/3 a 622/24 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/24 a 622/4 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/4 a 622/23 kříží v min. vzdálenosti 230,0m od p.p.č. 622/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/23 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují a 384/20 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 384/6; dále prochází místem styku p.p.č. 384/20, 384/4, 384/6 vše dle KN v kat. území Provodov a 1877/1; dále prochází místem styku p.p.č. 1877/1, 2042/2 a 2042/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2042/1 a 2042/14 kříží v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 1876/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2042/14 a 1876/3 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1876/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1876/3 a 1876/4 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 2042/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1876/4 vše dle KN v kat. území Náchod a 506/25 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 512/13; na p.p.č. 506/25 na navrhovanou silnici I/14 navazuje komunikace III/01419 SO 125; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 a 506/23 v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 512/19; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/23 a 506/21 kříží v min. vzdálenosti 47,0m od p.p.č. 512/19; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/21 a 506/19 kříží v min. vzdálenosti 65,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/19 a 506/1 kříží v min. vzdálenosti 29,0m od p.p.č. 506/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/1 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 36,5m od p.p.č. 493/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/16 a 497/3 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 493/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/3 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 51,0m od p.p.č. 497/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 28,5m od p.p.č. 506/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/6 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 497/4; na p.p.č. 506/11 vše dle KN v kat. území Vysokov komunikace navazuje na kruhovou křižovatku Vysokov. Trasa navrhované komunikace je navržena v kategorii S 9,5/80, tj. volná šířka komunikace 9,5m. Komunikace je z velké části vedena v přímé, na konci úseku jsou navrženy dva protisměrné kružnicové oblouky R=600 a 650m. Maximální poloměr směrového oblouku je navržen R=4000m. Ve stoupání v úseku od začátku komunikace do km 0,640 je navržen přídatný jízdní pruh šířky 3,5m. V místě navrhovaných křižovatek v km 0,747 a 2,050 jsou navrženy přídatné pruhy pro odbočení vlevo šířky 3,25m.

- SO 102 – Silnice I/33 obchvat Náchoda: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 176/4, 172/3, 172/9, 172/8, 172/1, 172/11, 172/10, 172/7, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1, 195, 200/2, 200/1, 208/7, 198/2, 198/1, 207/1, 441/1, 243/1, 225, 242/6, 242/10, 242/3, 242/4, 242/1, 242/12, 435/1, 435/5, 97/1, 97/15, 434/2, 78/8, 97/14, 78/5, 78/6, 78/9, 78/18, 78/10, 78/14, 78/15, 78/11, 386/3, 392/7, 386/4, 392/20, 392/3, 386/6, 386/5, 386/7, 428, 320/2, 383/1, 365/11, 318/29, 353/3, 353/2, 318/30, 353/1, 324/2, 337/10, 337/3, 337/4, 337/17, 337/20, 337/16, 349/6, 337/22, 337/18, 337/13, 349/4, 349/8, 349/7, 337/9, 343/5, 349/1, 343/1, 343/2, 345/1, 346/1, 347/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 533/1, 625/1, 626/1, 527/33, 527/32, 626/6, 527/5, 504/1, 503/2, 503/1, 527/4, 527/14, 527/15, 685/1, 685/48, 500/1, 500/3, 508/9, 508/7, 512/7, 512/3, 724/4, 724/2, 724/7, 719/3, 719/1, 684/3, 684/2, 681/3, 719/2, 720/1, 720/2, 512/2, 623/2, 489/3, 719/27, 719/7, 720/7, 489/10, 719/9, 724/5, 719/28, 719/8, 719/29, 720/5, 720/3, 461, 720/4, 719/6, 719/4, 458/3 a st.p.č. 187 dle KN v katastrálním území Běloves, p.p.č. 16/2, 1/6, 1/3, 1/7, 704/2, 777/13, 701/10, 2379, 2378, 703/3, 701/15, 701/3, 701/12, 701/14, 700, 2360, 2359, 2358 a st.p.č. 202/1, 136/1, 264, 263, 262, 261, 260, 259, 258, 257, 312 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 366, 377, 359 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1510/12, 1516/1, 1510/11, 1510/9, 1510/10, 1511/9, 1511/10, 1510/7, 1510/8, 1510/6, 1511/14, 1511/3, 1511/12, 1511/2, 1511/11, 1511/4, 2055/2, 1512/2, 1478/13, 1272/2, 1470/4, 1478/2, 1478/8, 1478/1, 1477/2, 1477/1, 1480, 1938, 1483/1, 1486/1, 1458, 1937, 1457, 1486/3, 1486/2 a st.p.č. 1800, 314/2, 314/1, 314/3, 720 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, p.p.č. 246/2, 246/1, 246/3, 252, 310/20, 310/22, 310/9, 310/7, 310/24, 256/3, 256/4, 310/21, 310/4, 310/12, 1940/5, 1940/6, 262/3, 1940/4, 1940/2, 1940/7, 262/24, 1940/3, 262/23, 270/1, 270/11, 270/10, 270/9, 270/8, 271, 2152/1, 2155/1, 1961/3, 503/3, 503/5, 503/4 a st.p.č. 1919 dle KN v kat. území Náchod, p.č. 401/12, 401/13, 401/6, 401/16, 517/2, 401/5, 430/3, 469/1, 469/3, 469/6, 260/1, 401/3, 401/14, 401/15, 428, 460/1, 431/1, 426, 427, 424, 425, 422, 393/7, 392/1, 392/3, 392/4, 390, 379, 383, 388, 903, 380, 381/1, 381/2, 382/1, 382/2, 386/1, 385, 902/1, 902/5, 902/7, 900/2 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2 a 3. Přeložka silnice I/33 vychází z okružní křižovatky, následuje mostní objekt SO 202 a most přes železniční trať SO 203, dále pokračuje tak, že osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi 428 a 431/1 v min. vzdálenosti 8,5m od p.p.č. 460/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 431/1 a 427 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 428; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427 a st.p.č. 426 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 425; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 426 a p.p.č. 424 kříží v min. vzdálenosti 23,5m od p.p.č. 425; na p.p.č. 424 komunikace navazuje na mostní objekt přes údolí SO 204; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a 392/1 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 392/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/1 a 392/3 kříží v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 393/7; následně opět kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/3 a 392/1 v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 903; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/1 a 903 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 392/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 390 osa komunikace kříží v min. vzdálenosti 26,5m od p.p.č. 391; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 390 a 388 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 893; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 388 a 385 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 380; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 385 a 380 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 388; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 380 a 381/1 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 381/1 a 382/1 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 382/1 a 379 kříží v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 383 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 384; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383 a 903 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 902/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 902/7 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 379; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/7 a 902/1 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 903; na p.p.č. 902/1 komunikace navazuje na mostní objekt přes biokoridor SO 205; následně komunikace pokračuje na p.p.č. 897 tak, že osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 897 a 896 v min. vzdálenosti 84,0m od p.p.č. 898; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 896 a 897 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 895; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 897 a 895 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 396; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 895 vše dle KN v kat. území Vysokov a 366 dle KN v kat. území Kramolna kříží v min. vzdálenosti 100,4m od p.p.č. 1529/1 dle KN v kat. území Náchod; na p.p.č. 366 komunikace navazuje na mostní objekt přes údolí SO 206; komunikace dále pokračuje po p.p.č. 366, kde navazuje SO 122 (napojení Kramolny); následně osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 366 vše dle KN v kat. území Kramolna a 1510/12 kříží v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 358; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/10 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 1510/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/10 a 1510/11 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1510/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/11 a 1510/8 kříží v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 1510/10; dále prochází místem styku p.p.č. 1510/8, 1511/10 a 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/11 a 1511/4 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1511/14; na hloubený tunel Kramolna SO 601; následně osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1478/1 a 1477/1 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 1477/2; na p.p.č. 1477/1 komunikace navazuje na most přes biokoridor SO 207, dále osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/1 a 1486/3 v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 1458; pozemkovou

hranici mezi p.p.č. 1486/3 a 1486/2 kříží v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 1937; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a 246/2 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 246/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/2 a 246/3 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 247/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/3 a 246/1 kříží v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 247/2; a opět pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/1 a 246/3 kříží v min. vzdálenosti 66,0m od p.p.č. 252; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/3 a 246/2 kříží v min. vzdálenosti 65,0m od p.p.č. 252; na p.p.č. 246/2 komunikace navazuje na mostní objekt přes usazovací nádrž SO 209; dále osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/22 a 310/9 v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/9 a 310/7 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 256/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/7 a 256/3 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 256/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 256/3 a 256/4 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 256/4 a 310/21 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/21 a 252 kříží v min. vzdálenosti 27,5m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 252 a 310/12 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/12 a 252 kříží v min. vzdálenosti 49,5m od p.p.č. 1940/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 252 a 1940/2 kříží v min. vzdálenosti 61,0m od p.p.č. 1940/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1940/2 a 1940/3 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 262/23; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1940/3 a 262/23 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 262/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 262/23 a 270/1 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 270/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/1 a 270/9 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 270/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/8 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 270/1; na p.p.č. 270/8 vše dle KN v kat. území Náchod komunikace navazuje na mostní objekt přes údolí Radechovky SO 210 a dále navazuje na hloubený tunel Dolní Radechová; následně osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 v min. vzdálenosti 92,5m od p.p.č. 2357; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2358 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 176/4 kříží v min. vzdálenosti 41,5m od p.p.č. 176/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 176/4 a 172/3 kříží v min. vzdálenosti 43,6m od p.p.č. 176/1; na p.p.č. 172/3 komunikace navazuje na mostní objekt přes údolí SO 211; dále komunikace pokračuje na p.p.č. 191/1 tak, že osa komunikace pozemkovou hranici mezi p.p.č. 191/1 a 200/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 195; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 200/2 a 200/1 kříží v min. vzdálenosti 88,1m od p.p.č. 194/5; na p.p.č. 200/1 komunikace navazuje na mostní objekt přes údolí SO 212; následně komunikace pokračuje na p.p.č. 225 tak, že osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 225 a 242/10 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 242/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/10 a 242/3 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 243/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/3 a 242/4 kříží v min. vzdálenosti 99,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/4 a 242/1 kříží v min. vzdálenosti 96,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/1 a 242/12 kříží v min. vzdálenosti 41,5m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 435/1 kříží v min. vzdálenosti 28,5m od p.p.č. 242/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 435/5 kříží v min. vzdálenosti 50,5m od p.p.č. 97/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 97/1 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 97/15 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/15 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 78/8 kříží v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/5 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/18 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 78/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/14 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/14 a 78/10 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/10 a 78/11 kříží v min. vzdálenosti 53,5m od p.p.č. 78/7; dále osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/11 a 386/3 v min. vzdálenosti 59,1m od p.p.č. 78/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/3 a 392/7 kříží v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 386/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/7 a 386/4 kříží v min. vzdálenosti 111,6m od p.p.č. 318/33; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/4 a 392/20 kříží v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 386/1; na p.p.č. 392/20 navazuje mostní objekt přes údolí SO 213; následně osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/7 a 383/1 v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 318/23; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 365/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 318/29 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/29 a 318/30 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/30 a 353/3 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 324/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/3 a 324/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 353/2; dále prochází místem styku p.p.č. 353/2, 337/10 a 324/2; následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/10 a 337/3 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 353/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/3 a 349/4 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 337/16; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/4 a 349/8 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 349/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/8 a 349/1 kříží v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 349/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/1 a 345/1 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 343/2; na p.p.č. 345/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda komunikace navazuje na mostní objekt SO 214; dále na rámový most přes křižovatkovou

větev SO 215 a je ukončena křižovatkou Běloves SO 112. Osa přeložky silnice I/33 je navržena z přímých úseků a kružnicových oblouků s přechodnicemi. Přeložka silnice I/33 vychází z okružní křižovatky v přímé do levostranného oblouku $R=3000\text{m}$. Navazuje přímá a pravostranný oblouk o poloměru $R=600\text{m}$ s přechodnicemi o délce 120m. Za koncem oblouku je navrženo napojení Kramolny stykovou křižovatkou s levým odbočením a připojovacím a odbočovacím pruhem. Dále pokračuje levostranný oblouk o poloměru $R=600\text{m}$ s přechodnicemi o délce 120m. Následuje tunel Kramolna, přímý úsek s pravostranným obloukem o poloměru $R=850\text{m}$ s přechodnicemi o délce 140m. Napojení stávající silnice I/14 v Dolní Radechové je zajištěno stykovou křižovatkou. Jsou navrženy samostatné odbočovací pruhy, připojovací pruh přechází do průběžného jízdního pruhu a vytváří zvětšení jízdních pruhů ve stoupání. Trasa pokračuje levostranným obloukem o poloměru $R=750\text{m}$ s přechodnicemi o délce 140m. Do katastru Babí u Náchoda trasa přichází pravostranným obloukem o poloměru $R=550\text{m}$ s přechodnicemi o délce 120m. Závěrečná část je v přímé a v S-trase vytvořené z pravostranného oblouku $R=650\text{m}$ a složeného levostranného oblouku o poloměrech $R=550$, 350 a 600m s přechodnicemi o délce 120m. Trasa je ukončena křižovatkou Běloves, kde pro odbočení na křižovatkovou větev jsou navrženy odbočovací pruhy, pro připojení jsou navrženy připojovací pruhy. Ve směru proti staničení připojovací pruh přechází do průběžného jízdního pruhu a vytváří zvětšení jízdních pruhů ve stoupání. Silnice I/33 je navržena v kategorii S 11,5/70, tj. volná šířka komunikace 11,5m. Ve stoupání je navrženo zvětšení počtu jízdních pruhů šířky 3,5m. Jedná se o úseky proti směru staničení km 3,4-1,7 a km 6,6-5,3. Odvodnění silnice je navrženo prostřednictvím kanalizace a uličních vpustí SO 302 a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích. Voda ze zpevněných ploch silnice není nikde volně rozptylována do terénu. Přeložka silnice I/33 je navržena v celkové délce 6,430 km s asfaltovým krytem a s celkovou plochou vozovky 86 740m².

- SO 111 – křižovatka Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 252, 262/23, 270/1, 270/8, 271 vše dle KN v katastrálním území Náchod, p.p.č. 16/2, 866/2, 16/3, 9/4, 9/5, 10/1, 5/1, 5/2, 3/12, 3/9, 4/17, 786/24, 3/10, 3/5, 4/2, 786/25, 3/11, 777/9, 777/2, 704/2, 777/13 vše dle KN v katastrálním území Dolní Radechová tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o okružní křižovatku na komunikaci I/14. Okružní křižovatka je navržena čtyřramenná o vnějším průměru 40m, bude umístěna v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 4/31, v min. vzdálenosti 6,4m od p.p.č. 2379, v min. vzdálenosti 0,8m od p.p.č. 704/2. Napojení na stávající komunikaci I/14 (p.p.č. 777/2) směrem Náchod bude ve vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 2/2, ve směru na Dolní Radechovou ve vzdálenosti 18,1m od p.p.č. 777/4, napojení na stávající komunikaci na p.p.č. 3/10 bude v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 2/6 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Osa větve napojení komunikace I/14 na navrhovanou I/33 stoupá od okružní křižovatky po dvou mostních objektech SO 221 a SO 222, na násypu a v mírném zářezu v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 9/7 a v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 3/16 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Před napojením na navrhovanou komunikaci I/33 větev komunikace přechází z katastrálního území Dolní Radechová do katastrálního území Náchod a to ve vzdálenosti 28,6m od p.p.č. 270/1 dle KN v kat. území Náchod. Na navrhovanou komunikaci I/33 se napojuje přímo. Křižovatková větev je navržena jako obousměrná dvoukruhová s šířkou jízdního pruhu 3,5m. Délka větve je 384m s plochou vozovky 5700m². Odvodnění je řešeno samostatným stavebním objektem SO 302.
- SO 112 – křižovatka Běloves: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 508/1, 508/5, 497/1, 724/4, 724/3, 724/6, 719/2, 512/2, 623/2, 489/11, 489/1, 719/26, 489/3, 719/27, 719/7, 720/8, 719/9, 720/6, 494, 489/6, 724/5, 719/28, 719/8, 719/29, 720/5, 720/3, 461, 720/4, 719/6 vše dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o napojení navrhované komunikace I/33 na stávající silniční síť (stávající I/33 – p.p.č. 719/7, 719/2) mimoúrovňovou křižovatkou, která navazuje na přeložku silnice II/303 Běloves – Velké Poříčí (povoleno v samostatném územním rozhodnutí). Křižovatka je tvořena dvěma křižovatkovými větvemi, z nichž jedna je obousměrná a je napojena na silnici I/33 stykovou křižovatkou a druhá pro připojení směru od Náchoda na Polsko je jednosměrná a je napojena připojovacím pruhem na navrhovanou komunikaci I/33. Obousměrná větev bude umístěna v min. vzdálenosti 15,0m od st.p.č. 587 a v min. vzdálenosti 20,0 od st.p.č. 270, v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 512/1, v min. vzdálenosti 17,5m od p.p.č. 508/1, v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 512/2 vše dle KN v kat. území Běloves. Na stávající komunikaci I/33 (ve směru na Náchod) se tato větev křižovatky napojuje v min. vzdálenosti 6,1m od p.p.č. 720/9 a v min. vzdálenosti 4,7 od p.p.č. 719/25 vše dle KN v kat. území Běloves. Obousměrná větev klesá od navrhované komunikace I/33, v konci úpravy větve je zkoordinované napojení na okružní křižovatku, která je součástí stavby přeložky silnice II/303 Běloves – Velké Poříčí (povoleno v samostatném územním rozhodnutí). Křižovatková větev je navržena jako obousměrná dvoukruhová s šířkou jízdního pruhu 3,5m. Trasa větve je složená ze 3 směrových oblouků s celkovou délkou obousměrné větve 325m. Jednosměrná větev vede v úrovni stávající silnice I/33 a to v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 720/7, 12,0m od p.p.č.

489/10, dále v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 489/6 vše dle KN v kat. území Běloves. Na stávající komunikaci I/33 směrem na Polsko, se tato větev napojuje v místě stávající mostní konstrukce přes řeku Metuji, je navržena v šířce jízdního pruhu 3,5m. Celková šířka vozovky je navržena 5,5m pro zajištění možnosti objetí odstaveného vozidla. Trasa větve je složená ze 4 směrových oblouků, délka jednosměrné větve je 300m. Plocha vozovky na větvích je 5400m². Odvodnění je řešeno samostatným stavebním objektem SO 303.

- SO 121 – přeložka silnice III/30416: v km 0,287 I/33 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 401/16, 469/6, 505/2, 260/1, 401/3, 466, 467, 468, 401/19, 401/18 vše dle KN v kat. území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Tato přeložka vychází z nově navržené okružní křižovatky (SO 102) tak, že levá strana komunikace přeložky (od okružní křižovatky) prochází v místě styku p.p.č. 467, 468 a 401/12, dále obloukem přechází do přímého směru, který je veden na p.p.č. 468 rovnoběžně s p.p.č. 467 v min. vzdálenosti 14m, pokračuje na p.p.č. 466 a ve vzdálenosti 14m od p.p.č. 468 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 466 a 401/3, kde navazuje na stávající komunikaci na p.p.č. 401/3. Pravá strana komunikace přeložky (od okružní křižovatky) je vedena od zlomu pozemkové hranice mezi p.p.č. 505/2 a 468 ve vzdálenosti cca 17,0m od p.p.č. 506/4 obloukem a přechází do přímého směru, který je veden na p.p.č. 468 rovnoběžně s p.p.č. 467 v min. vzdálenosti cca 25,0m, následně plynule navazuje na stávající komunikaci na p.p.č. 401/3 vše dle KN v kat. území Vysokov. Přeložka je navržena v šířkové kategorii S 7,5 s šířkou jízdního pruhu 3,0m. Osa přeložky je navržena z přímých úseků a kružnicových oblouků, minimální poloměr směrového oblouku R=35m. Volná šířka komunikace je 7,5m s šířkou zpevnění 7,0m a nezpevněnou krajnicí po obou stranách 0,75m (popř. 1,5m). Délka přeložky je 209m, plocha vozovky 1800 m². Odvodnění je zajištěno podélnými příkopy, které budou zaústěny do dešťové kanalizace SO 302.
- SO 122 – napojení Kramolny: v km 1,580 I/33 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 366, 377, 363, 359, 358, 354 vše dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 2053, 1942/2, 1508/1 a st.p.č. 316 vše dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části Přílohy č. D3 Zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o napojení navrhované komunikace I/33 na stávající silnici III/30413 v obci Kramolna (na p.p.č. 1942/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna). Napojení je navrženo spojovací komunikací, která je na silnici I/33 připojena úrovnovou stykovou křižovatkou v km 1,580. Komunikace je navržena v šířkové kategorii S 6,5 s jednostranným chodníkem šířky 1,5m (vpravo ve směru od Kramolny). Napojení spojovací komunikace na III/30413 bude umístěno na p.p.č. 359 dle KN v kat. území Kramolna a to s obloukem v místě styku p.p.č. 377, 359 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 1942/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna a s obloukem umístěným v min. vzdálenosti 50m od p.p.č. 360 dle KN v kat. území Kramolna. Dále spojovací komunikace cca kopíruje účelovou komunikaci na p.p.č. 377 dle KN v kat. území Kramolna. Pravá strana komunikace (od Kramolny) v min. vzdálenosti 6m od p.p.č. 1508/1 k.ú. Městská Kramolna, kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337 a 358 k.ú. Kramolna, v min. vzdálenosti 11,8m od p.p.č. 337 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 358 a 366, dále cca kopíruje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 a 366, ve vzdálenosti cca 25,0m od p.p.č. 363 se komunikace stáčí směrem k navrhované komunikaci I/33 a v minimálním směrovém oblouku R=35m se napojuje na I/33. Levá strana komunikace (od Kramolny) přechází pozemkovou hranici mezi p.p.č. 354 a 359 ve vzdálenosti cca 50m od p.p.č. 360, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 a 359 ve vzdálenosti 57m od p.p.č. 354, dále cca kopíruje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 359 a 377. V místě křížení s pomyslným protažením pozemkové hranice mezi p.p.č. 359 a 363 vše dle KN v kat. území Kramolna, levá strana komunikace navazuje na SO 141. Osa napojení na navrhovanou komunikaci I/33 je navržena z přímých a kružnicových oblouků. Trasa stoupá sklonem 7,3%, resp. 5,5% od I/33 k silnici III/30413. Délka napojení je 265m, s plochou vozovky 2375 m². Téměř celá délka je vedena v zářezu, který dosahuje až 8m. Odvodnění je řešeno podélnými příkopy, které jsou zaústěny do příkopů SO 102.
- SO 123 – silnice III/30413: v km 1,860 I/33 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1942/2, 2055/2, 1512/2, 1272/2, 1512/3, 1470/4 vše dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. V souvislosti s navrhovaným hloubeným tunelem (SO 601), dojde k přerušení stávající komunikace na p.p.č. 2055/2 v úseku od p.p.č. 1942/2 k p.p.č. 1514/1. Před zahájením prací na tomto stavebním objektu bude vybudována provizorní přeložka silnice III/30413 (SO 195.1). Po dokončení tunelu bude obnovena silnice III/30413 v původní trase, tj. na p.p.č. 2055/1 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Směrově je trasa silnice III/30413 navržena z přímých úseků a kružnicového oblouku s R=100m ve stávající trase. Niveleta odpovídá stávajícímu stavu. Silnice III/30413 je navržena v návrhové kategorii S 7,5/50, tj. volná šířka 7,5m (šířka jízdního pruhu 3,0m). Délka přeložky silnice III/30413 je 110m a plocha vozovky je 1090 m². Součástí tohoto stavebního objektu je obnovení místní komunikace (po dokončení tunelu) na p.p.č. 1470/4

vedoucí k zámku. Jedná se o úsek od p.p.č. 2055/2 k p.p.č. 1478/8 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Komunikace bude obnovena ve stávající trase a stávající šířce (3,5 m) v délce 70 m.

- SO 124 – silnice III/3034: v km 5,021 I/33 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 435/1, 435/5 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Navrhovanou komunikaci I/33 dojde v km 5,021 ke křížení silnice III/3034. Osa přeložky silnice III/3034 je umístěna v původní trase jako stávající komunikace na p.p.č. 435/1. Jedná se o úsek od p.p.č. 97/8 k p.p.č. 97/9 v celkové délce 65 m s plochou vozovky 430 m². Přeložka silnice III/3034 se skládá z mostního objektu SO 231 a vlastní přeložky – úpravy stávající komunikace. Po dobu výstavby SO 231 bude provoz převeden na provizorní přeložku SO 195.2.
- SO 125 – silnice III/01419: v km 0,813 I/14 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2042/1 dle KN v katastrálním území Náchod, p.p.č. 383/1, 383/2 a 384/5 dle KN v katastrálním území Provodov, p.p.č. 512/13, 512/14, 512/19, 517/69, 517/61, 506/25, 506/23, 512/22 vše dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Jedná se o přeložku křižovatky silnic I/14 a III/01419, vč. přeložky silnice III/01419 v délce 282m. V místě sjezdu (úrovňová křižovatka) z navrhované komunikace I/14 (SO 101) na p.p.č. 506/25 je osa přeložky umístěna ve vzdálenosti 12m od p.p.č. 506/23, dále ve vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 506/23 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 a 512/12. Následně vpravo (od I/14) v km 0,130 je připojena stávající komunikace umístěná na p.p.č. 512/19. Ve vzdálenosti cca 6,5m od p.p.č. 517/61 osa přeložky křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/14 a 517/69. Dále obloukem na p.p.č. 517/69 se ve vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 517/68 vše dle KN v kat. území Vysokov napojuje na stávající komunikaci na p.p.č. 383/1 dle KN v kat. území Provodov. Přeložka je navržena s šířkou jízdního pruhu 2,75m s příslušným rozšířením ve směrovém oblouku, je tvořena z přímých úseků a kružnicových oblouků, minimální poloměr směrového oblouku je R=40m. Volná šířka komunikace je 6,5m s šířkou zpevnění 5,5m a nezpevněnou krajnicí po obou stranách 0,75m. Plocha vozovky je 2808 m². Odvodnění je zajištěno podélnými příkopy, které budou zaústěny do dešťové kanalizace SO 301. Pro zajištění přístupů k pozemkům v k.ú. Provodov ponechán v místě styku p.p.č. 383/1 a 383/2 sjezd z navrhované přeložky na stávající komunikaci na p.p.č. 383/2 vše dle KN v kat. území Provodov, která bude zachována v délce 50m a zpevnění v šíři 3,0m.
- SO 126 – silnice III/01420: v km 2,050 I/14 bude umístěna na pozemcích p.p.č. 378 dle KN v katastrálním území Bražec, p.p.č. 515/2, 561/2, 709/1, 626/1, 709/3, 515/1 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Jedná se o napojení navrhované komunikace I/14 na III/01420. Napojení je navrženo prodloužením stávající komunikace III/01420 směrem od Bražce na p.p.č. 378 dle KN v kat. území Bražec a podchází hlavní trasu I/14 (SO 101) pod mostním objektem SO 201. Osa navrhované silnice III/01420 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 378, k.ú. Bražec a p.p.č. 709/1, k.ú. Šonov u Nového Města nad Metují ve vzdálenosti cca 7,0m od p.p.č. 629/1, dále křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 709/3 a 561/2 ve vzdálenosti 7,0 od p.p.č. 515/1. Následně obloukem na p.p.č. 561/2 přechází do přímého směru na p.p.č. 515/1 a 515/2, který vede podél navrhované komunikace I/14 ve vzdálenosti 27,0m osy přeložky od p.p.č. 709/1. Dále se obloukem stáčí k navrhované stavbě I/14 a ve vzdálenosti 57m osy silnice III/01420 od p.p.č. 515/1 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují se napojuje na navrženou I/14. Návrh komunikace vychází z šířkové kategorie S 6,5 od podjetí trasy silnice I/14 je komunikace navržena jako křižovatková větev. Osa přeložky je navržena z přímých úseků a kružnicových oblouků se symetrickými přechodnicemi, minimální poloměr směrového oblouku R=30m. Podjezdná výška pod SO 201 bude min. 4,0m +0,15m. Šířka nezpevněné krajnice po obou stranách bude 0,75m (1,5m). Délka předmětné části komunikace III/01420 je 267m, s plochou vozovky 3104 m². V úseku před mostem bude provedena úprava stávajících příkopů pro odvod dešťových vod, část za mostem je odvodněna podélnými příkopy zaústěnými do vsakovací jámy na p.p.č. 561/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují.
- SO 131 – místní komunikace v km 0,344 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 430/2, 401/3, 463/1, 461, 429/2 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku stávající místní komunikace ve vlastnictví obce Vysokov na p.p.č. 430/2 a 401/3. Přeložka začíná na hranici p.p.č. 429/2 a 430/2, pokračuje v celé šíři p.p.č. 430/2, dále se stáčí na p.p.č. 430/3, kde osa přeložky křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 430/3 a 401/3 ve vzdálenosti cca 25,0m od p.p.č. 430/2. Dále pokračuje rovným úsekem na p.p.č. 401/3. U styku p.p.č. 461, 261/1 a 401/3 se předmětná přeložka obloukem stáčí ke navrhovanému SO 121. tento oblouk kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a 461 ve vzdálenosti 1,0m a 31,0m od p.p.č.

260/1. Oblouk zasahuje do p.p.č. 461 v max. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 401/3 vše dle KN v kat. území Vysokov. Přeložka je vyvolána z důvodu umístění mostního objektu SO 203 přes tuto komunikaci. Přeložka komunikace je navržena v šířkové kategorii S 6,5. Podél přeložky místní komunikace je navržen jednostranný chodník šířky 1,5m. V chodníku bude umístěna rezervní chránička. Délka přeložky je 200m a plocha vozovky 2135 m².

- SO 132 – místní komunikace v km 5,520 – 5,620 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 392/20, 386/6, 386/5, 386/7, 428, 320/2, 318/20, 318/5, 383/1, 365/11, 360/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku stávající místní komunikace U Zvoničky ve vlastnictví města Náchod na p.p.č. 428 spojující městské části Babí a Vyšehrad. Přeložka začíná (od Vyšehradu) na p.p.č. 428 ve vzdálenosti 2,0m od pozemkové hranice mezi p.p.č. 353/1 a 354/4. V délce cca 10,0m je veden přímý úsek, následně se navrhovaná přeložka obloukem stáčí na p.p.č. 562, kde je umístěna odbočka vpravo, která navazuje na stávající komunikaci na p.p.č. 562. Osa komunikace nově navržené přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 562 a 383/1 ve vzdálenosti cca 11,0m od spojnice p.p.č. 428, 562 a 383/1. Následuje cca přímý úsek v délce cca 75,0m, kde ve vzdálenosti cca 56,0m od styku p.p.č. 383/1, 382 a 386/7 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 386/7. Dále se směrovým obloukem R=14,5m stáčí pod mostní objekt SO 213, kde osa komunikace ve vzdálenosti cca 35,0m od styku p.p.č. 386/6, 392/20 a 386/5 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/6 a 386/5, následuje směrový oblouk R=15m, dále osa komunikace ve vzdálenosti cca 57,0m od styku p.p.č. 386/6, 392/20 a 386/5 opět kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/6 a 386/5, po přímém úseku v délce cca 35,0m následuje opět směrový oblouk R=15,0m, kdy se navrhovaná přeložka stáčí a napojuje na stávající místní komunikaci (směr Babí). Na směrový oblouk vpravo navazuje SO 149. Ve vzdálenosti 9,0m od styku p.p.č. 428, 318/23 a 383/1 osa přeložky křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 428. Napojení na stávající komunikaci je umístěno na úrovni styku p.p.č. 318/20, 318/9 a 320/2 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Komunikace je navržena s ohledem na navazující úseky jako jednopruhová v kategorii MO1k-4/30. Délka přeložky je 260m s plochou vozovky 1230 m².
- SO 133 – místní komunikace v km 2,566 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 458, 427/1, 700/3, 640/3 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Jedná se o napojení navržené přeložky silnice I/14 na místní komunikaci na p.p.č. 640/3. Napojení je řešeno prodloužením stávající komunikace v délce 50m. Osa navrhované komunikace (prodloužení) je vedena na p.p.č. 426/1 podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 427/1 a 426/1 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují v max. vzdálenosti 1,0m od této pozemkové hranice. Osa je navržena z přímých úseků s vloženým kružnicovým obloukem poloměru R=50m.
- SO 141 – přeložka cesty v km 1,550 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 366, 377, 363, 359 dle KN v katastrálním území Kramolna tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku účelové komunikace do „zahrádkářské kolonie“ na p.p.č. 377. Trasa přeložky je napojena na navrhovanou komunikaci SO 122. Osa přeložky navazuje na osu SO 122 v oblouku při napojení na I/33 a to v místě prvního zlomu pozemkové hranice mezi p.p.č. 363 a 366 od p.p.č. 377. Dále vede v přímém úseku na p.p.č. 363 podél p.p.č. 377 v min. vzdálenosti cca 20,0m od p.p.č. 377, následuje směrový oblouk o poloměru R=15m, kde ve vzdálenosti 50m od styku p.p.č. 377, 364 a 363 osa přeložky křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 a 363. Přeložku bude napojena na stávající účelovou komunikaci ve vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 364 vše dle KN v kat. území Kramolna. Cesta je navržena s ohledem na navazující úseky jako jednopruhová v kategorii L4/30. Téměř celá délka trasy, která činí 100m je vedena v zářezu, který dosahuje až 8m. Plocha navrhované vozovky je 330m².
- SO 142 – přeložka cesty v km 2,110 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1938, 1483/1 dle KN v kat. území Městská |Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 Zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2. Jedná se o přeložku sávající účelové (lesní) cesty na p.p.č. 1938. Přeložka začíná ve směru od Náchoda na p.p.č. 1938 ve vzdálenosti cca 100m od p.p.č. 1458, dále vede na p.p.č. 1483/1 kde podchází navrhovanou přeložku I/33 pod mostním objektem SO 208. Osa přeložky je vedena v přímých úsecích s vloženými směrovými oblouky o poloměrech R=16m a to v min. vzdálenosti cca 35,0m od p.p.č. 1486/1 a v max. vzdálenosti cca 35,0m od p.p.č. 1938. Napojení přeložky zpět na stávající účelovou komunikaci je navrženo ve vzdálenosti cca 77,0m od p.p.č. 1483/6 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Cesta je navržena s ohledem na navazující úseky jako jednopruhová v kategorii L4/30. Přeložka má délku 110m s plochou vozovky 330m².

- SO 143 – přeložka cesty v km 2,700 – 2,880 I/33 vlevo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 246/2, 246/1, 246/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části Přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku stávající účelové (lesní) cesty na p.p.č. 246/3. Navržená osa přeložky cesty povede na p.p.č. 246/1 v souběhu s hlavní trasou I/33 (SO 102). Přeložka začíná na p.p.č. 246/3 ve vzdálenosti cca 260,0m od p.p.č. 252, je vedena v přímých úsecích s vloženými drobnými oblouky v max. vzdálenosti cca 180,0m od p.p.č. 247/2, 163,0 m od p.p.č. 252 a 200,0m od p.p.č. 2153. Napojení zpět na stávající účelovou komunikaci je navrženo ve vzdálenosti cca 440,0m stávající účelové komunikace od p.p.č. 252 vše dle KN v kat. území Náchod. Délka trasy je 200m s plochou vozovky 600 m².
- SO 144 – účelová komunikace KA Contracting v km 3,080 – 3,500: bude umístěna na p.p.č. 16/2, 866/2, 9/7, 16/3, 9/4, 9/5, 10/1, 5/1, 5/2, 3/9, 3/18, 4/17, 3/19 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 252, 310/22, 310/9, 310/24, 256/3, 256/4, 310/21, 310/4, 310/6, 310/12, 1940/5, 1940/6, 262/3, 262/24, 262/23, 270/1, 270/12, 270/11, 270/10, 270/9, 270/8, 271, 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku účelové komunikace sloužící ke správě usazovací nádrže popílku. Přeložka komunikace je rozdělena na 2 úseky (č.1 a č.2). Úsek č. 1 začíná na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 27,7m od p.p.č. 2152/2 dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 21,1m od p.p.č. 3/18 dle KN v kat. území Dolní Radechová, pokračuje přímým úsekem pod mostním objektem SO 210 směrem k p.p.č. 271 dle KN v kat. území Náchod, následuje směrový oblouk R=10m, kde osa úseku č. 1 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271a 270/8 ve min. vzdálenosti 17,0m od styku p.p.č. 271, 270/8 a 270/9, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/8 ve min. vzdálenosti 15,0m od styku p.p.č. 271, 270/8, 270/14 a 270/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od styku p.p.č. 270/9, 270/10 a 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/11 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 35,0m od styku p.p.č. 270/11, 270/10 a 270/14. Dále je veden přímý úsek, který vede souběžně s navrhovanou přeložkou I/33v min. vzdálenosti 54,6m od p.p.č. 262/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 262/3 a 1940/6 kříží osa úseku č. 1 přeložky v min. vzdálenosti 33,0m od styku p.p.č. 262/9, 1940/5 a 1940/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/12 a 310/6 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od styku p.p.č. 310/6 a 310/21; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/24 a 310/9 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od styku p.p.č. 310/24, 310/15 a 310/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/9 a 310/22 kříží v min. vzdálenosti 88,0m od styku p.p.č. 310/20, 310/22 a 310/9; na p.p.č. 310/22 je úsek č. 1 přeložky ukončen v min. vzdálenosti 12,2m od p.p.č. 310/20 a v min. vzdálenosti 74,0m od p.p.č. 310/10 vše dle KN v kat. území Náchod. Úsek č. 2 začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/18 a 3/9, kdy osa úseku č. 2 přeložky je umístěna v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 3/19, dále je vedena po pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/9 a 4/17, kde podchází pod mostním objektem SO 221. Následně směrovým obloukem R=15m na p.p.č. 3/9 přechází do přímého úseku, který je veden podél SO 111. Osa úseku č. 2 přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/9 a 5/2 v min. vzdálenosti 12,0m od styku p.p.č. 3/9, 5/2 a 5/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 5/2 a 5/1 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od styku p.p.č. 10/1, 9/5 a 16/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 5/1 a 10/1 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od styku p.p.č. 10/1, 5/1 a 3/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 10/1 a 9/5 kříží v min. vzdálenosti 46,0m od styku p.p.č. 10/1, 9/5 a 16/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 9/5 a 9/4 kříží v min. vzdálenosti 42,0m od styku p.p.č. 9/5, 9/4 a 16/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 9/4 a 16/3 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od styku p.p.č. 10/1, 9/5 a 9/4 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/3 a 866/2 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od styku p.p.č. 16/3, 866/2 a 9/7; na p.p.č. 866/2 je úsek č. 2 přeložky ukončen v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 16/3, kde navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 866/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Oba úseky přeložky jsou navrženy jako jednopruhové v kategorii MO1k-4/30. Celková délka tras nově navržených účelových komunikací je 900m, plocha vozovky 3290 m².
- SO 145 – cyklostezka Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 786/24, 3/20, 3/5, 3/10, 4/2, 786/25, 3/11 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku cyklostezky. Přeložka odklání cyklostezku od silnice I/14 v souvislosti s navrhovaným SO 111. Cyklostezka navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 3/10 a je vedena po p.p.č. 3/5 souběžně s korytem Radechovky (p.p.č. 786/24), kde osa cyklostezky je umístěna v min. vzdálenosti 1,5m od pozemkové hranice s p.p.č. 786/24 a 3/5. Přeložka je vedena přímým úsekem v délce 300m a je ukončena na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 57m od p.p.č. 4/22 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Trasa cyklostezky je navržena v šířce 3,0m s plochou vozovky 800m².

- SO 146 – přeložka místní komunikace v km 3,700 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 703/3, 877 a st.p.č. 136/1 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 503/3, 503/5, 503/4 dle KN v kat. území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku komunikace na p.p.č. 703/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová, která slouží jako přístup pro okolní pozemky a stavby např. čp. 138, Dolní Radechová. Přeložka na p.p.č. 503/3 navazuje na stávající I/14 na p.p.č. 1961/3 tak, že osa přeložky je v min. vzdálenosti 87,0m od p.p.č. 498/1. Osa přeložky vede souběžně s navrhovanou I/33 vpravo v přímých úsecích s vloženým směrovým obloukem R=25m. Osa přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 498/1 a 503/4 v min. vzdálenosti 11,0m od styku p.p.č. 503/3, 503/4 a 503/5. Na p.p.č. 503/4 je navržen vpravo sjezd z přeložky v délce cca 11,0m; dále osa přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/4 a 503/5 v min. vzdálenosti 16,0m od styku p.p.č. 503/4, 503/5 a 503/3 vše dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/5 dle KN v kat. území Náchod a 703/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 7,0m od styku p.p.č. 703/3, st.p.č. 136/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 503/5 dle KN v kat. území Náchod. Na p.p.č. 703/3 a následně na st.p.č. 136/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová se přeložka napojuje na stávající komunikaci. Komunikace je navržena jako jednopruhová v kategorii MO1k-4/30, délka trasy je 70m a plocha vozovky 300m².

- SO 147 – přeložka cesty v km 4,810 – 5,020 I/33 vlevo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/3, 242/4, 242/1, 242/12, 435/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku účelové komunikace, kdy stávající účelová komunikace na p.p.č. 242/4 je navrhovanou komunikací I/33 přerušena. Navržená osa přeložky účelové komunikace vychází ze silnice III/3034 na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti 37m od p.p.č. 97/8 a vede na p.p.č. 242/12 v souběhu se navrženou silnicí I/33 v přímých úsecích s vloženým směrovým obloukem R=50m. Osa přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 242/1 v min. vzdálenosti cca 90,0m od styku p.p.č. 242/12, 242/1 a 435/1 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/1 a 242/4 kříží v min. vzdálenosti cca 245,0m od styku p.p.č. 242/1, 242/4 a 435/1. Na p.p.č. 242/4 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda se přeložka napojuje na stávající účelovou komunikaci cca v délce 29,5m. Cesta je navržena jako jednopruhová v kategorii P4/30 s šířkou zpevněné vozovky 3,0m. Délka trasy je 220m, plocha vozovky 640m².

- SO 148 – přeložka cesty v km 5,020 – 5,175 I/33 vpravo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 435/1, 435/5, 97/1, 97/15, 434/2 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku účelové komunikace, kdy stávající účelová komunikace na p.p.č. 434/2 umožňující obsluhu pozemků je navrhovanou komunikací I/33 přerušena. Navržená osa přeložky účelové komunikace vychází ze silnice III/3034 na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti 87,0m od p.p.č. 97/9 a vede na p.p.č. 435/5 a 97/1 v souběhu se navrženou silnicí I/33 v přímých úsecích s vloženým směrovým obloukem R=16m. Osa přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 97/1 v min. vzdálenosti cca 55,0m od styku p.p.č. 435/5, 97/1 a 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 97/15 kříží v min. vzdálenosti cca 32,0m od styku p.p.č. 97/1, 97/15 a 97/14 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/15 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti cca 37,0m od styku p.p.č. 97/1, 97/15 a 97/14. Na p.p.č. 434/2 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda se přeložka napojuje na stávající účelovou komunikaci v min. vzdálenosti 5,8m od p.p.č. 78/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Cesta je navržena jako jednopruhová v kategorii P4/30 s šířkou zpevněné vozovky 3,0m. Délka trasy je 175m, plocha vozovky 500m².

- SO 149 – přeložka cesty v km 5,600 – 5,940 I/33 vpravo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 428, 318/5, 318/29, 318/30, 318/3, 324/2, 337/4, 337/17, 337/20, 337/14, 337/18, 337/13 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku účelové komunikace, kdy stávající účelová komunikace na p.p.č. 353/2, 337/10 a 337/13 leží v trase navrhované komunikace I/33. Navržená osa přeložky účelové komunikace vychází z místní komunikace U Zvoničky na p.p.č. 428 v místě napojení SO 132 na tuto místní komunikaci, tj. v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 318/20 a vede na p.p.č. 320/2, 318/29, 318/30, 337/4 a 337/17 v souběhu se navrženou silnicí I/33 v přímých úsecích s vloženými směrovými oblouky min. R=25m, max. R=100m. Osa přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 320/2 v min. vzdálenosti cca 15,0m od styku p.p.č. 428, 320/2 a 318/20; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/5 a 318/29 kříží v min. vzdálenosti cca 13,0m od styku p.p.č. 318/29, 318/5 a 320/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/29 a 318/30 kříží v min. vzdálenosti cca 9,0m od styku p.p.č. 318/29, 318/30 a 318/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/30 a 318/3 a mezi 318/3 a 324/2 kříží v min. vzdálenosti cca 4,0m od styku p.p.č. 318/30, 318/3 a 324/3; na p.p.č. 324/2 je navržena odbočka vpravo na stávající účelovou komunikaci na tomto pozemku; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 324/2 a 337/4 kříží v min. vzdálenosti cca 27,0m od styku p.p.č.

324/2, 337/4 a 324/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/4 a 337/17 kříží v min. vzdálenosti cca 18,0m od styku p.p.č. 337/4, 327/17 a 337/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/17 a 337/18 kříží v min. vzdálenosti cca 10,0m od styku p.p.č. 337/17, 337/18 a 337/13 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/13 a 337/18 kříží v min. vzdálenosti cca 24,0m od styku p.p.č. 337/13, 337/18 a 337/20. Na p.p.č. 337/13 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda se přeložka napojuje na stávající účelovou komunikaci v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 337/20 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Cesta je navržena jako jednopruhová v kategorii P4/30 s šířkou zpevněné vozovky 3,0m. Délka trasy je 330m, plocha vozovky 1080m².

- SO 150 – cyklostezka v km 6,410 – 6,660 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 508/5, 497/1, 724/3, 512/2, 623/2, 489/1, 719/27, 719/7 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Navržená cyklostezka vede v souběhu s větví křižovatky Běloves SO 112. Trasa cyklostezky vychází z komunikace na p.p.č. 500/2 v min. vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 489/3. Před navrhovanou křižovatkou SO 112 se navrhovaná cyklostezka rozděluje na 2 části. Pravá část podchází pod mostním objektem SO 215, následně osa cyklostezky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 489/3 v min. vzdálenosti cca 12,0m od styku p.p.č. 489/1, 489/3 a 719/27; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/3 a 719/27 kříží v min. vzdálenosti cca 33,0m od styku p.p.č. 489/3, 719/27 a 489/1; dále přechází kolmo přímý úsek SO 112 a navazuje na p.p.č. 720/5 a 720/8 vše dle KN v kat. území Běloves. Levá část podchází pod mostním objektem SO 214, následně osa cyklostezky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 v min. vzdálenosti cca 15,0m od styku p.p.č. 512/3, 512/7 a 512/2; dále navržená cyklostezka kopíruje větev křižovatky SO 112 v min. vzdálenosti 8,0m osy cyklostezky od osy větve křižovatky; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/7 a 508/5 osa cyklostezky kříží v min. vzdálenosti cca 26,0m od styku p.p.č. 512/7, 508/5 a 512/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/5 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti cca 64,0m od styku p.p.č. 508/5, 497/1 a 512/1; na p.p.č. 724/3 navržená cyklostezka navazuje na stávající zpevněnou plochu vedoucí podél I/33 před mostním objektem přes řeku Metuji. Cyklostezka je navržena jako společná stezka pro chodce a cyklisty. Navržená je v šířce 4,0m. Délka cyklostezky je 410m, plocha vozovky 1235 m².
- SO 151 – přístupová komunikace k.ú. Běloves v km 6,490 – 6,540: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 508/5, 497/1 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o zajištění přístupu na p.p.č. 497/2 a st.p.č. 270. Přístupová komunikace navazuje na větev navrhované křižovatky Běloves SO 112. Osa přístupové komunikace navazuje na osu větve navrhované křižovatky Běloves na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 508/5 a v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 512/3. Přístupová komunikace dále pokračuje na p.p.č. 512/3, kde pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 osa přístupové komunikace kříží v min. vzdálenosti cca 1,5m od styku p.p.č. 512/3, 512/7 a 508/5; následuje přímý úsek s vloženým směrovým obloukem o R=25m. Na p.p.č. 497/2 navazuje přístupová komunikace tak, že osa této komunikace je ve vzdálenosti 7,5m od st.p.č. 583 vše dle KN v kat. území Běloves. Šířka zpevněné vozovky je navržena 3,0m. Délka komunikace je 55,0m s plochou vozovky 450 m².
- SO 161 – přístupy na pozemky katastrálním území Vysokov: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 384, 903, 902/1, 900/2, 898, 896, 897 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. SO 161 – přístupy na pozemky v k.ú. Vysokov, 1) Jedná se o zajištění přístupu (propojení s obcí Vysokov) mimo jiné p.p.č. 387, 384 a 386/1. Přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 898, tak, že osa přístupové komunikace je v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 900/3. Přístupová komunikace dále pokračuje na p.p.č. 902/1, kde podchází navržený mostní objekt SO 205, následně se obloukem stáčí do přímého úseku, který kopíruje navrženou přeložku I/33 v min. vzdálenosti 17,0m osy komunikací. Osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/1 a 903 v min. vzdálenosti cca 45,0m od styku p.p.č. 902/1, 903 a 901. Na konci úseku navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 384 v min. vzdálenosti 9,0m osy přístupové komunikace od p.p.č. 383 vše dle KN v kat. území Vysokov. 2) Jedná se o zajištění přístupu (propojení s obcí Vysokov) mimo jiné oddělené části p.p.č. 895. Přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 898, tak, že osa přístupové komunikace je v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 899/2. Přístupová komunikace dále pokračuje na p.p.č. 897 přímým úsekem. Na konci úseku navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 896 v min. vzdálenosti 112,0m osy přístupové komunikace od konce účelové komunikace p.p.č. 896 na p.p.č. 897 vše dle KN v kat. území Vysokov. Navržené přístupové komunikace budou sloužit k opětovnému zpřístupnění pozemků v kategorii P4/30, resp. L4/30. Celková délka komunikací je 420m, plocha 1340m².
- SO 162 – přístupy na pozemky katastrálním území Kramolna a Městská Kramolna: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 366 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1510/12, 1516/9, 1516/1, 1510/11,

1511/9, 1511/8, 1511/10, 1511/2, 1511/11, 2050, 1511/4, 2055/2 a st.p.č. 1800 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, pozemek p.č. 895 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. 1) Jedná se o zajištění přístupu na pozemky v kat. území Kramolna a Městská Kramolna. Přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 377, tak, že osa přístupové komunikace je v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 376/13. Přístupová komunikace dále pokračuje na p.p.č. 366 vše dle KN v kat. území Kramolna, kde podchází navržený mostní objekt SO 206, následně se obloukem stáčí do přímého úseku, který kopíruje navrženou přeložku I/33 v min. vzdálenosti 53,0m os komunikací a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 1530 dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 6,0m. Přístupová komunikace je ukončena na p.p.č. 366 v min. vzdálenosti 105,0m od styku p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna, 1530 dle KN v kat. území Městská Kramolna a 895 dle KN v kat. území Vysokov. Na konci úseku je navržena odbočka vlevo do p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna. 2) Jedná se o zajištění přístupu k části chatové osady mimo jiné p.p.č. 1516/1-7. Přístupová komunikace navazuje na komunikaci III/30413 na p.p.č. 2055/2, tak, že osa přístupové komunikace je v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 2050. Přístupová komunikace dále pokračuje na p.p.č. 1511/4 a dále vede podél navrhované přeložky I/33. Osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/4 a 1511/2 v min. vzdálenosti cca 1,5m od styku p.p.č. 1511/4, 1511/2 a 2050; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/2 a 1511/12 kříží v min. vzdálenosti cca 5,0m od styku těchto pozemků a p.p.č. 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/12 a 1511/10 kříží v min. vzdálenosti cca 8,0m od styku těchto pozemků a 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1511/9 kříží v min. vzdálenosti cca 7,0m od styku těchto pozemků a p.p.č. 1511/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/9 a 1516/1 a mezi 1516/1 a 1510/11 kříží v min. vzdálenosti cca 2,5m od styku p.p.č. 1511/9, 1516/1 a 1510/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/11 a 1510/12 a mezi 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna kříží v min. vzdálenosti cca 11,0m od p.p.č. 1516/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 1516/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 1510/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna, kde navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 1516/9 v min. vzdálenosti 3,7m od p.p.č. 1516/4 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Navržené přístupové komunikace budou sloužit k opětovnému zpřístupnění pozemků v kategorii P4/30, resp. L4/30. Celková délka komunikací je 450m, plocha 1450m².

- SO 163 – přístupy na pozemky katastrálním území Náchod: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 246/1, 246/2, 246/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o zajištění přístupu na mj. oddělenou část p.p.č. 246/2. Přístup je navržen komunikací, která odbočuje vpravo z navržené přeložky I/33 SO 102 v km 2,740 na p.p.č. 246/1. Navržená přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 246/3 a je ukončena na p.p.č. 246/2 v min. vzdálenosti 56,0m od p.p.č. 247/2 vše dle KN v kat. území Náchod. Navržená přístupová komunikace bude sloužit k opětovnému zpřístupnění pozemků v kategorii P4/30. Celková délka komunikace je 30m, plocha 100m².
- SO 164 – přístupy na pozemky katastrálním území Dolní Radechová: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 2362, 2361, 2360, 2357 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná o zajištění přístupu na mj. oddělenou část p.p.č. 2359 a 2358. Přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 2357v místě styku p.p.č. 2357, 2361 a 2360. Dále je vedena po pozemkové hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360. Ve vzdálenosti cca 95,0m od p.p.č. 2357 se navržená přístupová komunikace stáčí obloukem na p.p.č. 2359, kde osa komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti cca 107,0m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod. Dále vede podél navržené přeložky I/33. Pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová osa přístupové komunikace kříží v min. vzdálenosti cca 125,0m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod. Přístupová komunikace je ukončena na p.p.č. 2358 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 2359 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Celková délka komunikace je 185m v kategorii P4/30, s plochou 550m².
- SO 165 – přístupy na pozemky katastrálním území Babí u Náchoda: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 434/2, 78/8, 78/5, 78/6, 78/9, 78/10, 78/11, 428, 318/29, 353/3, 353/2, 318/30, 353/1, 337/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. SO 165 – přístupy na pozemky v k.ú. Babí u Náchoda, 1) Jedná se o zajištění přístupu na pozemky v kat. území Babí u Náchoda (mj. 78/13, 78/10, 78/7 a 386/1). Přístupová komunikace navazuje na stávající účelovou komunikaci na p.p.č. 434/2, tak, že začátek osy

nově navržené komunikace je na p.p.č. 434/2 v min. vzdálenosti 10,5m od p.p.č. 78/6. Dále osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 78/8 v min. vzdálenosti cca 18,0m od styku p.p.č. 78/6 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/5 kříží v min. vzdálenosti cca 21,0m od p.p.č. 78/6. Následuje přímý úsek přístupové komunikace, který vede souběžně s navrhovanou přeložkou I/33 v min. vzdálenosti 15,0m mezi osami těchto komunikací. Dále osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/6 v min. vzdálenosti cca 62,0m od p.p.č. 78/8 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/6 a 78/9 kříží v min. vzdálenosti cca 68,0m od p.p.č. 78/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/9 a 78/10 kříží v min. vzdálenosti cca 49,0m od styku p.p.č. 78/9, 78/10 a 78/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/10 a 78/11 kříží v min. vzdálenosti cca 11,0m od styku p.p.č. 78/10, 78/11 a 78/13. Přístupová komunikace je ukončena na pozemkové hranici mezi p.p.č. 78/11 a 78/13, kdy osa přístupové komunikace je v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 78/10 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. 2) Jedná se o zajištění přístupu na pozemky v kat. území Babí u Náchoda (mj. 353/1 a oddělenou část 337/3). Přístupová komunikace navazuje na stávající místní komunikaci na p.p.č. 428 tak, že začátek osy nově navržené komunikace je na p.p.č. 428 v místě styku p.p.č. 353/2, 428 a 353/1. Dále osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/2 a 353/1 v min. vzdálenosti cca 77,0m od p.p.č. 337/10. Následuje přímý úsek přístupové komunikace, který vede souběžně s navrhovanou přeložkou I/33 v min. vzdálenosti 15,0m mezi osami těchto komunikací. Dále osa přístupové komunikace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/1 a 337/3 v min. vzdálenosti cca 41,0m od styku p.p.č. 353/2, 337/10, 353/1 a 337/3. Dále přístupová komunikace vede po pozemkové hranici mezi p.p.č. 353/1 a 337/3 tak, že konec přístupové komunikace je umístěn v min. vzdálenosti 62,0m od p.p.č. 353/2 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Navržené přístupové komunikace budou sloužit k opětovnému zpřístupnění pozemků v kategorii P4/30. Celková délka komunikací je 365m, plocha 1100m².

- SO 195.1 – provizorní přeložka stávající silnice III/30413: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1942/2, 2055/2, 1477/3, 1478/11, 1512/2, 1478/12, 1478/13, 1272/2, 1512/3, 1470/4, 1478/2, dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou přeložky I/33 (stavbou hloubeného tunelu SO 601) dojde v km 1,867 k dočasnému přerušení provozu na silnici III/30413, proto je navržena tato provizorní přeložka silnice III/30413. Provizorní přeložka navazuje na stávající komunikaci III/30413 na p.p.č. 2055/2 v místě stávající křižovatky, tj. spojnici p.p.č. 2055/2 a 1942/2. Dále je provizorní přeložka vedena po stávající komunikaci na p.p.č. 1470/4, ve vzdálenosti cca 41,0m od p.p.č. 2055/2 osa provizorní přeložky kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1272/2, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2, následně křížuje v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1272/2 pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/3 a 2055/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna, kde opět navazuje na stávající komunikaci III/30413. Provizorní přeložka je navržena z přímých úseků a kružnicových oblouků s poloměry R=30m. Provizorní přeložka silnice III/30413 je navržena v návrhové kategorii S7,5/30, tj. volná šířka 7,5m. Délka komunikace je 130m s plochou vozovky 1025m². Po dokončení tunelu bude obnovena silnice III/30413 v původní trase (součást SO 123) a předmětná provizorní přeložka bude zrušena a odstraněna, terén se uvede do původního stavu.
- SO 195.2 – provizorní přeložka stávající silnice III/3034: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 435/1, 435/5, 97/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou přeložky I/33 a následně výstavbou nadjezdu SO 231 dojde v km 5,021 k dočasnému přerušení provozu na silnici III/3034, proto je navržena tato provizorní přeložka silnice III/3034. Provizorní přeložka navazuje na stávající komunikaci III/3034 na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 97/8. Dále je provizorní přeložka vedena na p.p.č. 97/1, kdy pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 97/1 osa přeložky kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 97/8, následuje oblouk a přímý úsek vedený souběžně se stávající komunikací III/3034 v min. vzdálenosti 30,0m mezi osami komunikací, dále následuje opět oblouk, kterým se provizorní přeložky napojuje opět na stávající komunikaci III/3034 na p.p.č. 435/1. Pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 435/1 osa přeložky kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 97/9. Provizorní přeložka je ukončena na p.p.č. 435/1 na úrovni styku p.p.č. 435/1, 97/1 a 97/9 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Provizorní přeložka je navržena z přímých úseků a kružnicových oblouků s poloměry R=30m. Provizorní přeložka silnice III/3034 je navržena v návrhové kategorii S6,5/30, tj. volná šířka 6,5m. Délka komunikace je 165m s plochou vozovky 1000m². Po dokončení komunikace SO 124 a nadjezdu SO 231 předmětná provizorní přeložka zrušena a odstraněna, terén se uvede do původního stavu.
- SO 201 – most na I/14 přes silnici III/01420 v km 1,920: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 515/2, 561/2, 709/1, 626/2, 709/3, 515/1 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Účelem

mostu je převedení silnice I/14 přes silnici III/01420. Jedná se přímý úsek. Most má šířku mezi svodidly 9,5m, celková šířka mostu je 11,1m. Most je navržen jako spojitý nosník o 3 polích s rozpětím 12,0m, 16,0m a 12,0m, který se uložen na 2 dvojicích pilířů a 2 opěrách. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 515/2 a 709/1 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 515/1 a ukončení v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 709/3. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 11,1m bude umístěna v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 515/1 a v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 629/1. Následuje 1. dvojice pilířů obdélníkových rozměrů 1,1m x 0,8m a výšce cca 6,5m, vzdáleny od sebe osově 3,5m tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 515/1 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují je 8,0m a v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 378 dle KN v kat. území Bražec. 2. dvojice pilířů obdélníkových rozměrů 1,1m x 0,8m a výšce cca 6,5m, vzdáleny od sebe osově 3,5m tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 515/1 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují je 6,0m a v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 378 dle KN v kat. území Bražec. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 11,1m bude umístěna v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 709/3 a v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 626/2 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují. Opěry i pilíře budou založeny plošně. Délka mostu je 50,2m a plochou 460m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 301. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou.

- SO 203 – most na I/33 přes železniční trať v km 0,377: bude umístěn na pozemcích p.č. 430/3, 469/1, 469/3, 260/1, 401/3, 428 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes silnici železniční trať a přeložku místní komunikace SO 131. Jedná se přímý úsek. Most má šířku mezi svodidly 11,5m – 12,3m, celková šířka mostu je 13,1m – 13,9m. Most je navržen třípólový s rozpětím 18,0m, 25,0m a 18,0m. Nosná konstrukce bude z tyčových prefabrikovaných nosníků průřezu T. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 401/3 v km 0,344 tak, že začátek osy mostní konstrukce je na pozemkové hranici mezi p.p.č. 469/3 a 401/3 a v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 469/1 a ukončení na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 260/1 a v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 460/1. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 13,9m a výšce cca 5,85m bude umístěna na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 469/3 a v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 401/1. Mostní konstrukce mezi opěrou na začátku mostní konstrukce a 1. dvojicí pilířů převádí silnici I/33 přes přeložku místní komunikace. 1. dvojice pilířů čtvercových rozměrů 1,6m x 1,6m a výšce cca 9,35m, umístěných na p.p.č. 260/1, vzdáleny od sebe osově 7,0m tak, že je min. vzdálenost 3,0m od p.p.č. 430/3 a v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 260/1. Mostní konstrukce mezi 1. dvojicí pilířů a 2. dvojicí pilířů převádí silnici I/33 přes železniční trať. 2. dvojice pilířů čtvercových rozměrů 1,6m x 1,6m a výšce cca 13,5m, umístěných na p.p.č. 260/1, vzdáleny od sebe osově 3,5m tak, že je min. vzdálenost 12,0m od p.p.č. 428 a min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 460/1. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 13,1m bude umístěna na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 260/1 a v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 460/1 vše dle KN v kat. území Vysokov. Opěry i pilíře budou založeny plošně. Délka mostu je 75,5m a plochou 829m². Odvodnění je řešeno dvojicemi mostních odvodňovačů, odvedených podélným potrubím do dešťové kanalizace SO 302, která je pod konstrukcí mostu zavěšena. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je navržena protihluková clona SO 701 vlevo o výšce 4,0m a délce 88,0m ; vpravo o výšce 1,2m a délce 92,0m.

- SO 204 – most na I/33 přes údolí Malá Branka v km 0,586: bude umístěn na pozemcích p.č. 424, 425, 422, 393/7, 392/1, 392/3, 392/4 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí Malá Branka. Hlavní trasa je ve směrovém oblouku R=3000. Most má šířku mezi svodidly 11,5m, celková šířka mostu je 14,3m. Most je navržen třípólový s rozpětím 17,0m, 24,0m a 17,0m. Nosná konstrukce bude monolitická jednotrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 242 v km 0,549 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 426 a v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 425 a ukončení na p.p.č. 393/7 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 392/1 a v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 392/4. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,35m x 14,3m a výšce cca 5,0m bude umístěna na p.p.č. 424 a 425 v min. vzdálenosti 23,0m od st.p.č. 423 a v min. vzdálenosti 16,0m od st.p.č. 426. 1. pilíř oválných rozměrů 3,0m x 1,5m a výšce cca 11,9m, umístěný na p.p.č. 422 tak, že je min. vzdálenost 5,0m od p.p.č. 425 a v min. vzdálenosti 22,0m od st.p.č. 393/11. 2. pilíř oválných rozměrů 3,0m x 1,5m a výšce cca 12,6m, umístěný na p.p.č. 393/7 tak, že je min. vzdálenost 10,0m od p.p.č. 422 a v min. vzdálenosti 14,0m od st.p.č. 393/11. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,35m x 14,3m bude umístěna na p.p.č. 393/7 v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 422 a v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 392/1 vše dle KN v kat. území Vysokov. Opěry i pilíře budou založeny hlubinně na velkopřůměrových pilotách. Délka mostu je 77,0m a plochou 852m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302, která je pod konstrukcí mostu

zavěšena. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková clona SO 701 vlevo o výšce 5,0m a délce 81,0m ; vpravo o výšce 1,2m a délce 100,0m.

- SO 205 – most na I/33 před biokoridor v km 1,036: bude umístěn na pozemcích p.č. 902/1, 900/2, 900/1, 898, 897 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes biokoridor, stávající účelové komunikace a přeložku přístupové komunikace SO 161. Hlavní trasa je v přímém úseku. Most má šířku mezi svodidly 11,5m, celková šířka mostu je 13,8m. Most je navržen čtyřpolový s rozpětím 28,0m, 36,0m, 36,0m a 28,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Spodní stavba je monolitická železobetonová tvořená dvěma opěrami a třemi dvojicemi pilířů. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 902/1 v km 0,972 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 57,0m od p.p.č. 902/7 a v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 901 a ukončení na p.p.č. 897 v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 896 a v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 898. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m a výšce cca 5,88m bude umístěna na p.p.č. 902/1 v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 900/2 a v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 900/3. 1. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu rozměrů 2,0m x 1,5m a výšce cca 15,88m, umístěná na p.p.č. 900/2 tak, že jsou v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 902/1 a v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 900/3. 2. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu rozměrů 2,0m x 1,5m a výšce cca 20,48m, umístěná na p.p.č. 900/1 a 900/2 tak, že jsou v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 898 a v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 902/1. 3. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu rozměrů 2,0m x 1,5m a výšce cca 14,38m, umístěná na p.p.č. 897 tak, že jsou v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 898 a v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 986. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m bude umístěna na p.p.č. 897 v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 898 a v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 986 vše dle KN v kat. území Vysokov. Opěry i pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je 141,5m a plochou 1789m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m.
- SO 206 – most na I/33 před údolí v km 1,456: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 366 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1477/1, 1480 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí a nově navrženou účelovou komunikaci SO 162. Hlavní trasa je v oblouku R=600m. Most má šířku mezi svodidly 13,16m – 14,71m, celková šířka mostu je 15,36m – 16,91m. Most je navržen třípolový s rozpětím 12,0m, 16,0m a 12,0m. Nosná konstrukce bude monolitická lichoběžníková desková. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 366 v km 1,435 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov a ukončení na p.p.č. 366 v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 15,36m a výšce cca 5,2m bude umístěna na p.p.č. 366 v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov. 1. dvojice pilířů obdélníkových rozměrů 1,5m x 0,8m a výšce cca 7,3m, umístěných na p.p.č. 366 tak, že jsou v min. vzdálenosti 51,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov. 2. dvojice pilířů obdélníkových rozměrů 1,5m x 0,8m a výšce cca 7,7m, umístěných na p.p.č. 366 tak, že je min. vzdálenost 54,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 16,91m bude umístěna na p.p.č. 366 v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 895 dle KN v kat. území Vysokov. Opěry i pilíře budou založeny plošně. Délka mostu je 50,6m a plochou 644m². Odvodnění je řešeno mostními odvodňovači, z nichž je voda odvedena podélným svodem do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková stěna výšky 4,0m vlevo SO 701.
- SO 207 – most na I/33 přes biokoridor v km 2,015: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 1483/1, 1486/1, 1458 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes biokoridor. Hlavní trasa je v přímém úseku. Most má šířku mezi svodidly 15,0m, celková šířka mostu je 17,3m. Most je navržen třípolový s rozpětím 22,0m, 34,0m a 22,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 1477/1 v km 1,975 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1478/1 a v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 1477/2 a ukončení na p.p.č.

1480 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1938 a v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 1470/5. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce cca 2,6m bude umístěna na p.p.č. 1477/1 na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1477/1 a 1477/2 a v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1478/1. 1. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,6m a výšce cca 11,3m, umístěný na p.p.č. 1477/1 tak, že jsou min. vzdálenost 8,0m od p.p.č. 1477/2 a v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1480. 2. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,6m a výšce cca 12,8m, umístěných na p.p.č. 1480 tak, že jsou v min. vzdálenost 12,0m od p.p.č. 1477/1 a v min. vzdálenosti 39,0m od p.p.č. 1470/5. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m bude umístěna na p.p.č. 1480 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1938 a v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 1470/5 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Opěry budou založeny plošně, pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je 91,5m a plochou 1377m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková stěna výšky 4,5m vlevo SO 701.

- SO 208 – most na I/33 přes biokoridor v km 2,160: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 1483/1, 1458, 1938, 1486/1 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes biokoridor a přes přeložku účelové komunikace SO 142. Hlavní trasa je v přímém úseku. Most má šířku mezi svodidly 15,0m, celková šířka mostu je 17,3m. Most je navržen čtyřpolový s rozpětím 28,0m, 36,0m, 36,0m a 28,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 1483/1 v km 1,095 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1938 a v min. vzdálenosti 65,0m od p.p.č. 1486/1 a ukončení na p.p.č. 1486/1 v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1458 a v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 1483/1. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce cca 6,9m bude umístěna na p.p.č. 1483/1 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1938 a v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 1486/1. 1. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 14,5m, umístěný na p.p.č. 1483/1 tak, že jsou min. vzdálenost 22,0m od p.p.č. 1938 a v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 1486/1. 2. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 16,9m, umístěných na p.p.č. 1483/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1486/1 a v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 1938. 3. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 17,3m, umístěných na p.p.č. 1486/1 tak, že jsou na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1486/1 a 1458 a v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1483/1. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce 4,5m bude umístěna na p.p.č. 1486/1 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 1458 a v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 1483/1 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna. Opěra na začátku mostní konstrukce bude založena plošně, na konci mostní konstrukce hlubinně. Pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je 141,5m a plochou 2242m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m.
- SO 209 – most na I/33 přes usazovací nádrž v km 3,001: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 246/2, 252, 310/20, 310/22 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes osazovací nádrž. Hlavní trasa je v oblouku R=850m. Most má šířku mezi svodidly 15,0m, celková šířka mostu je 17,3m. Most je navržen čtyřpolový s rozpětím 28,0m, 45,0m, 45,0m a 28,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 246/2 v km 1,930 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 252 a v min. vzdálenosti 80,0m od p.p.č. 246/3 a ukončení na p.p.č. 310/22 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 310/20 a v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 310/9. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce cca 3,1m bude umístěna na p.p.č. 246/2 v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 252 a v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 246/3. 1. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 14,7m, umístěných na p.p.č. 246/2 tak, že jsou v min. vzdálenost 4,0m od p.p.č. 252 a v min. vzdálenosti 60,0m od p.p.č. 246/3. 2. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 15,1m, umístěných na p.p.č. 252 tak, že jsou v min. vzdálenost 18,0m od p.p.č. 310/20 a v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 246/2. 3. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,7m a výšce cca 8,0m, umístěných na p.p.č. 310/20 tak, že jsou v min. vzdálenost 22,0m od p.p.č. 310/22 a v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 252. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce cca 5,2m bude umístěna na p.p.č. 310/22 a 310/20 v max. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 310/22 a v max. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 310/20 vše dle KN v kat. území Náchod. Opěra na začátku mostní konstrukce bude založena plošně, opěra na konci mostní konstrukce hlubinně. Dvojice pilířů 1. a 2. budou založeny hlubinně 3. dvojice pilířů bude založena plošně. Délka mostu je 174,0m a plochou 2692m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn

dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková stěna výšky 3,0m vpravo SO 701.

- SO 210 – most na I/33 přes údolí Radechovky v km 3,573: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 16/2, 1/6, 312, 1/3, 1/7, 704/2, 777/13, 703/3 a st.p.č. 202/1 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 270/9, 270/8, 271, 2152/1, 2155/1, 1961/3, 503/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí Radechovky, stávající silnice I/14 a navržené účelové komunikace SO 144. Hlavní trasa je v přímém úseku. Most má šířku mezi svodidly 11,5m, celková šířka mostu je 13,8m, u křižovatky na Dolní Radechovou se rozšiřuje na 19,1m. Most je navržen dvanáctipolový s rozpětím 15,0m, 10x20,5m a 15,0m. Nosná konstrukce bude monolitická desková. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 270/8 a 271 v km 3,454 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 270/9 a v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 271 a ukončení na p.p.č. 503/3 vše dle KN v kat. území Náchod a na p.p.č. 703/3 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 703/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 503/5 dle KN v kat. území Náchod. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,6m x 19,1m a výšce cca 8,78m bude umístěna na p.p.č. 270/8 a 271 dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 270/9 a v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 270/1. 1. trojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 9,02m, umístěný na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová tak, že jsou v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 271 a v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 2152/1. 2. trojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 11,43m, umístěných na p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod tak, že jsou v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 271. 3. trojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 10,89m, umístěných na p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod tak, že jsou v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 2154 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 2/7 dle KN v kat. území Dolní Radechová. 4. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 10,4m, umístěných na p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod tak, že jsou v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 1/6 a v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 1/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. 5. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 8,95m, umístěných na p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 2152/1 dle KN v kat. území Náchod tak, že jsou v min. vzdálenosti 4,0m od st.p.č. 312 a v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 2/5. 6. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 8,04m, umístěných na p.p.č. 1/3 tak, že jsou v min. vzdálenosti 10,0m od st.p.č. 312 a v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 1/7. 7. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 7,69m, umístěných na p.p.č. 1/3 tak, že jsou v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1/7 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 2152/1. 8. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 8,88m, umístěných na p.p.č. 2152/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2155/3 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. 9. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 7,62m, umístěných na p.p.č. 2152/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 2155/3 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. 10. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 6,9m, umístěných na p.p.č. 2152/1 a 2155/4 tak, že jsou v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1961/3 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. 11. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,0m a výšce cca 6,44m, umístěných na p.p.č. 1961/3 a 503/3 tak, že jsou v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 498/1 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 703/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,6m x 13,8m bude umístěna na p.p.č. 503/3 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 503/5 a na pozemkové hranici mezi p.p.č. 503/3 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 703/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Opěry a pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je 256,8m a plochou 3573m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková stěna výšky 1,5m vlevo SO 701.
- SO 211 – most na I/33 přes údolí v km 4,331: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 172/3, 172/9, 172/8, 172/1, 172/11, 172/10, 172/7, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí a stávající účelovou komunikaci. Hlavní trasa je v oblouku o R=550m. Most má šířku mezi svodidly 11,5m, celková šířka mostu je 13,8m. Most je navržen třípolový s rozpětím 28,0m, 36,0m a 28,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Mostní

konstrukce začíná na p.p.č. 172/3 v km 4,284 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 176/4 a v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 172/9 a ukončení na p.p.č. 191/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 194/7 a v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 191/14. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m a výšce cca 5,41m bude umístěna na p.p.č. 172/3 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 172/9 a v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 176/4. 1. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,5m a výšce cca 10,01m, umístěný na p.p.č. 172/8, 172/10 a 172/9 tak, že jsou min. vzdálenost 9,0m od p.p.č. 194/10 a v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 172/3. 2. dvojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 2,0m x 1,5m a výšce cca 9,44m, umístěných na p.p.č. 194/7 tak, že jsou v min. vzdálenost 2,0m od p.p.č. 194/10 a v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 172/7. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m a výšce cca 6,04m bude umístěna na p.p.č. 194/7 a 191/1 v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 194/10 a v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 191/14 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Opěry a pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je 106,0m a plochou 1292m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m.

- SO 212 – most na I/33 přes údolí v km 4,602: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 200/1, 208/7, 198/2, 198/1, 207, 441/1, 243/1, 225 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí a stávající místní komunikaci. Hlavní trasa je v oblouku o R=550m. Most má šířku mezi svodidly 11,5m, celková šířka mostu je 13,8m. Most je navržen čtyřpolový s rozpětím 24,0m, 32,0m, 32,0m a 24,0m. Nosná konstrukce bude monolitická jednotrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 200/1 v km 4,546 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 200/2 a v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 198/1 a ukončení na p.p.č. 225 v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 243/1 a v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 242/6. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m a výšce cca 7,92m bude umístěna na p.p.č. 200/1 v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 198/1 a v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 208/7. 1. pilíř obdélníkového půdorysu o rozměrech 3,0m x 1,5m a výšce cca 11,37m, umístěný na p.p.č. 207/1 a 208/7 tak, že je v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 198/2 a v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 441/1. 2. pilíř obdélníkového půdorysu o rozměrech 3,0m x 1,5m a výšce cca 11,14m, umístěný na p.p.č. 208/7 tak, že je v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 441/1 a v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 207/1. 3. pilíř obdélníkového půdorysu o rozměrech 3,0m x 1,5m a výšce cca 7,9m, umístěný na p.p.č. 441/1 a 243/1 tak, že je v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 225 a v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 208/7. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 13,8m bude umístěna na p.p.č. 243/1 a 225 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 441/1 a v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 242/6 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Opěry na začátku mostní konstrukce bude založena hlubinně, na konci mostní konstrukce plošně. Pilíře budou založeny hlubinně a částečně plošně. Délka mostu je 124,5m a plochou 1568m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m.

- SO 213 – most na I/33 přes údolí v km 5,502: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 392/20, 392/3, 386/6, 386/5, 386/7 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes údolí, navrhovanou přeložku místní komunikace SO 132 a stávající účelovou komunikaci. Hlavní trasa je v oblouku o R=650m. Most má šířku mezi svodidly 15,0m, celková šířka mostu je 16,6m. Most je navržen třípolový s rozpětím 17,0m, 22,0m a 17,0m. Nosná konstrukce bude monolitická dvoutrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 392/20 v km 5,474 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 386/4 a v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 392/3 a ukončení na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 383/1 a v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 386/5. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 16,6m a výšce cca 3,02m bude umístěna na p.p.č. 392/20 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 386/4 a v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 392/3. 1. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 0,8m a výšce cca 11,97m, umístěných na p.p.č. 392/20 tak, že jsou min. vzdálenost 8,0m od p.p.č. 386/5 a v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 386/4. 2. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 0,8m a výšce cca 9,81m, umístěných na p.p.č. 386/5, 386/6 a 386/7 tak, že jsou v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 392/20 a v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 383/1. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,0m x 16,6m a výšce cca 4,91m bude umístěna na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 383/1 a v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 386/5 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Opěry budou založeny hlubinně a pilíře budou založeny plošně. Délka mostu je 71,5m a plochou 953m². Odvodnění je řešeno mostními odvodňovači po 25m, ze kterých je voda

odvedena podélným potrubím do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou.

- SO 214 – most na I/33 v km 6,274: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 349/1, 345/1, 346/1, 347/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 533/1, 625/1, 626/1, 527/33, 527/32, 626/6, 527/5, 504/1, 503/2, 503/1, 527/4, 527/14, 527/15, 685/1, 685/48, 500/1, 500/3, 508/9, 508/7, 512/3, 512/2 a st.p.č. 187 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes stávající silnici II/303, popř. její přeložku, železniční trať. Hlavní trasa je tvořena složeným kružnicovým obloukem o R=500m, 650m a 350m. Most má šířku mezi svodidly 15,0m – 17,87m, celková šířka mostu je 17,3m – 20,17m. Most je navržen osmipolový s rozpětím 32,0m, 6x42,0m a 28,0m. Nosná konstrukce bude monolitická trojtrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 345/1 a 349/1 v km 6,115 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 346/1 a v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 343/2 a ukončení na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 512/3 a v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 512/7. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 17,3m a výšce cca 3,34m bude umístěna na p.p.č. 345/1 a 349/1 v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 346/1 a v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 343/2. 1. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 14,11m, umístěných na p.p.č. 346/1 a 345/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 347/3 a v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 349/1. 2. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 12,59m, umístěných na p.p.č. 346/1 a 347/3 tak, že jsou v min. vzdálenosti 8,0m od st.p.č. 107 a v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 345/1. 3. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 19,06m, umístěných na p.p.č. 347/3 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda a na p.p.č. 625/1 dle KN v kat. území Běloves tak, že jsou v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 533/1 a v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 527/33. 4. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 17,53m, umístěných na p.p.č. 527/5 tak, že jsou v min. vzdálenosti 23,0m od st.p.č. 484 a v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 504/1. 5. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 14,5m, umístěných na p.p.č. 527/4 a 503/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 527/14 a v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 503/1. 6. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 13,98m, umístěných na p.p.č. 685/1 tak, že jsou v min. vzdálenosti 43,4m od st.p.č. 296 a v min. vzdálenosti 12,5m od p.p.č. 685/48. 7. trojice pilířů šestiúhelníkového půdorysu o rozměrech 1,5m x 1,2m a výšce cca 11,05m, umístěných na p.p.č. 508/7 tak, že jsou v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/2 a v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 508/9. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 2,8m x 20,17m bude umístěna na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 512/3 a v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 512/7 vše dle KN v kat. území Běloves. Opěry na začátku mostní konstrukce bude založena hlubinně, na konci mostní konstrukce plošně. Pilíře budou založeny hlubinně a částečně plošně. Délka mostu je 326,5m a plochou 5707m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je jednostranný služební chodník šířky 0,75m a protihluková stěna vpravo vysoká 4,5m se zkosením nahore SO 701.
- SO 215 – most na I/33 přes větev křižovatky v km 6,465: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 512/2, 623/2 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice I/33 přes navrhovanou větev křižovatky Běloves SO 112. Hlavní trasa je v oblouku o R=350m. Most má šířku mezi svodidly 18,25m, celková šířka mostu je 19,95m. Most je navržen jednopolový s rozpětím 17,5m. Nosná konstrukce bude monolitická rámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 512/3 a 512/2 v km 6,455 tak, že začátek osy mostní konstrukce je na pozemkové hranici mezi p.p.č. 512/2 a 512/3 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 512/7 a ukončení na pozemkové hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 v min. vzdálenosti 85,0m od p.p.č. 512/2. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca 1,0-1,5m x 19,95m bude umístěna na p.p.č. 512/2, 512/3 a 512/7 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 623/2 a v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 508/5. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca 1,0-1,5m x 19,95m bude umístěna na p.p.č. 623/2 a 512/3 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 489/3 a v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 512/7 vše dle KN v kat. území Běloves. Opěry budou založeny plošně. Délka mostu je 36,6m a plochou 367m². Odvodnění je řešeno podélným sklonem do uličních vpustí za mostem, které jsou zaústěny do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je navržen jednostranný služební chodník šířky 0,75m.
- SO 221 – most na větvi křižovatky Dolní Radechová přes Radechovku: bude umístěn na p.p.č. 4/17, 4/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice větve křižovatky SO 111 přes údolí Radechovky, navrhovanou přeložku cyklostezky SO 145 a navrhovanou přeložku účelové

komunikace SO 144. Hlavní trasa je v oblouku o $R=130\text{m}$. Most má šířku mezi svodidly $10,0\text{m}$, celková šířka mostu je $12,3\text{m}$. Most je navržen čtyřpolový s rozpětím $17,0\text{m}$, $21,0\text{m}$, $21,0\text{m}$ a $17,0\text{m}$. Nosná konstrukce bude monolitická desková. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 4/2 v km 0,036 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti $16,0\text{m}$ od p.p.č. 786/25 a v min. vzdálenosti $35,0\text{m}$ od p.p.č. 786/24 a ukončení na p.p.č. 3/9 v min. vzdálenosti $19,0\text{m}$ od p.p.č. 4/17 a v min. vzdálenosti $38,0\text{m}$ od p.p.č. 5/2. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca $2,35\text{m} \times 12,3\text{m}$ a výšce cca $1,77\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti $11,0\text{m}$ od p.p.č. 786/25 a v min. vzdálenosti $27,0\text{m}$ od p.p.č. 786/24. 1. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech $1,3\text{m} \times 1,0\text{m}$ a výšce cca $3,4\text{m}$, umístěných na p.p.č. 4/2 tak, že jsou min. vzdálenost $10,0\text{m}$ od p.p.č. 786/24 a v min. vzdálenosti $22,5\text{m}$ od p.p.č. 786/25. 2. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech $1,3\text{m} \times 1,0\text{m}$ a výšce cca $4,24\text{m}$, umístěných na p.p.č. 4/17 a 786/24 tak, že jsou v min. vzdálenosti $21,0\text{m}$ od p.p.č. 3/9 a v min. vzdálenosti $10,0\text{m}$ od p.p.č. 4/15. 3. dvojice pilířů obdélníkového půdorysu o rozměrech $1,3\text{m} \times 1,0\text{m}$ a výšce cca $5,1\text{m}$, umístěných na p.p.č. 4/17 tak, že jsou v min. vzdálenosti $19,0\text{m}$ od p.p.č. 786/24 a v min. vzdálenosti $14,0\text{m}$ od p.p.č. 4/15. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca $2,35\text{m} \times 12,3\text{m}$ a výšce cca $1,96\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 3/9 v min. vzdálenosti $11,0\text{m}$ od p.p.č. 4/17 a v min. vzdálenosti $32,0\text{m}$ od p.p.č. 3/13 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová. Opěry a pilíře budou založeny hlubinně. Délka mostu je $87,5\text{m}$ a plochou 954m^2 . Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými do dešťové kanalizace SO 302.3. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je navržen jednostranný služební chodník šířky $0,75\text{m}$.

- SO 222 – most na větvi křižovatky Dolní Radechová v km 0,320: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 16/2, 866/2, 786/24 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Účelem mostu je převedení silnice větve křižovatky SO 111 přes údolí pod hrází usazovací nádrže popílků. Hlavní trasa je v přímém úseku. Most má šířku mezi svodidly $10,0\text{m}$, celková šířka mostu je $12,3\text{m}$. Most je navržen třípolový s rozpětím $18,0\text{m}$, $25,0\text{m}$ a $18,0\text{m}$. Nosná konstrukce bude monolitická jednotrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 16/2 v km 0,277 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti $6,0\text{m}$ od p.p.č. 866/2 a ukončení na p.p.č. 16/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti $3,0\text{m}$ od p.p.č. 252 a v min. vzdálenosti $20,0\text{m}$ od p.p.č. 270/1 vše dle KN v kat. území Náchod. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca $2,8\text{m} \times 12,3\text{m}$ a výšce cca $1,80\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 16/2 v min. vzdálenosti $5,0\text{m}$ od p.p.č. 866/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti $48,0\text{m}$ od p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod. 1. pilíř obdélníkového půdorysu o rozměrech $3,0\text{m} \times 1,5\text{m}$ a výšce cca $8,83\text{m}$, umístěný na p.p.č. 16/2 tak, že je v min. vzdálenosti $20,5\text{m}$ od p.p.č. 866/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti $32,7\text{m}$ od p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod. 2. pilíř obdélníkového půdorysu o rozměrech $3,0\text{m} \times 1,5\text{m}$ a výšce cca $10,32\text{m}$, umístěný na p.p.č. 16/2 tak, že je v min. vzdálenosti $44,0\text{m}$ od p.p.č. 866/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti $18,4\text{m}$ od p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca $2,8\text{m} \times 12,3\text{m}$ a výšce cca $10,67\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti $4,0\text{m}$ od p.p.č. 252 a v min. vzdálenosti $26,0\text{m}$ od p.p.č. 270/1 vše dle KN v kat. území Náchod. Opěra na začátku mostní konstrukce bude založena plošně, na konci hlubinně. 1. pilíř bude založen plošně, 2. pilíř hlubinně. Délka mostu je $77,8\text{m}$ a plochou 770m^2 . Odvodnění je řešeno podélným sklonem a odvodňovači po 25m vyústěnými za opěrou do dešťové kanalizace SO 302. Prostor pod mostem u opěr bude zpevněn dlažbou. Na mostě je navržen jednostranný služební chodník šířky $0,75\text{m}$.

- SO 231 – most na silnici III/3034 přes I/33 v km 5,021: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 435/1, 435/5 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Účelem mostu je převedení silnice III/3034 přes navrhovanou přeložku I/33. Hlavní trasa je v přímém směru. Most má šířku mezi svodidly $6,5\text{m}$, celková šířka mostu je $9,1\text{m}$. Most je navržen jednopoleový s rozpětím $18,0\text{m}$. Nosná konstrukce bude monolitická jednotrámová. Mostní konstrukce začíná na p.p.č. 435/1 tak, že začátek osy mostní konstrukce je v min. vzdálenosti $77,0\text{m}$ od p.p.č. 97/8 a ukončení na 435/1 v min. vzdálenosti $51,0\text{m}$ od p.p.č. 97/9. Opěra na počátku mostní konstrukce o rozměrech cca $2,25\text{m} \times 9,1\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti $60,0\text{m}$ od p.p.č. 97/8 a v min. vzdálenosti $36,0\text{m}$ od p.p.č. 242/1. Opěra na konci mostní konstrukce o rozměrech cca $2,25 \times 9,1\text{m}$ bude umístěna na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti $18,0\text{m}$ od p.p.č. 242/1 a v min. vzdálenosti $52,0\text{m}$ od p.p.č. 97/9 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Opěry budou založeny plošně. Délka mostu je $20,5\text{m}$ a plochou 176m^2 . Odvodnění je řešeno podélným sklonem s odvedením vody do uličních vpustí mimo most. Tyto budou zaústěny do upravené místní kanalizace SO 315. Na mostě je navržen jednostranný veřejný chodník šířky $1,5\text{m}$.

- SO 251 – opěrná zeď v km 0,617 – 0,684 I/33 vpravo: bude umístěna na pozemcích p.č. 393/7, 392/1, 392/3, 392/4 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Zeď podchycuje násyp silničního tělesa v místě strmějšího svahu. Opěrná zeď navazuje na p.p.č. 393/7 na SO 204 a vede podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 393/7 a 392/4 v min. vzdálenosti cca 15,0m. V min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 392/4 opěrná zeď křížuje pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a 392/3, dále vede na p.p.č. 392/3 podél navrhované přeložky I/33. Pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/3 a 903 křížuje v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 392/1. Opěrná zeď je ukončena v min. vzdálenosti 5,4 od p.p.č. 392/3 vše dle KN v kat. území Vysokov. Opěrná zeď je délky 100m, výšky 1,0m – 6,0m z gabionů. Na zdi je navrženo zábradlí proti pádu osob.

- SO 252 – zárubní zeď v km 0,713 – 0,756 I/33 vlevo: bude umístěna na pozemcích p.č. 390, 388, 380 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Zárubní zeď vede podél navrhované přeložky I/33 v min. vzdálenosti 11,0m od st.p.č. 389. Začíná na p.p.č. 903 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 390. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 390 v min. vzdálenosti 18,0m od styku p.p.č. 903, 390 a 391. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 390 a 388 v min. vzdálenosti 42,0m od styku p.p.č. 390, 388 a 893; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 388 a 380 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od styku p.p.č. 388, 380 a 385. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 380 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 388 dle KN v kat. území Vysokov. Zárubní zeď je délky 43,0m a výšky 4,5m. Pohledová plocha bude z lících prefabrikátů. Nad zdi bude proveden odvodňovací rigol. Na zdi bude umístěna protihluková stěna výšky 5,0m se zalomením horní části výšky 1,0m.

- SO 253 – zárubní zeď v km 0,840 – 0,920 I/33 vlevo: bude umístěna na pozemcích p.č. 379, 902/1, 902/5, 902/7 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Zárubní zeď vede podél navrhované přeložky I/33 v min. vzdálenosti 9,5m od st.p.č. 902/4. Začíná na p.p.č. 379 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 902/5. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 902/5 v min. vzdálenosti 2,5m od styku p.p.č. 379, 902/5 a 902/7. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/5 a 902/7 v min. vzdálenosti 1,0m od styku p.p.č. 379, 902/5 a 902/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/7 a 902/1 kříží v min. vzdálenosti 27,5m od styku p.p.č. 902/7, 902/1 a 903. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 902/1 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 902/7 dle KN v kat. území Vysokov. Zárubní zeď je délky 80,0m a výšky do 5,3m. Terén nad zdi výšky 2,5m až 3,0m bude svahovaný 1:2. Pohledová plocha bude z lících prefabrikátů. Nad zdi bude proveden odvodňovací rigol.

- SO 254 – zárubní zeď v km 2,352 – 2,600 I/33 vlevo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 246/2, 246/1, 246/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Zárubní zeď vede podél navrhované přeložky I/33. Začíná na p.p.č. 1486/2 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1486/3. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/2 a 1486/3 vše dle KN v kat. území Městské Kramolna v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 246/2 dle KN v kat. území Náchod. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/3 a 1486/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 246/2 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna a 246/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od styku p.p.č. 246/1, 246/3 vše dle KN v kat. území Náchod a 1486/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna. pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/1 a 246/3 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od styku p.p.č. 246/1, 246/3 vše dle KN v kat. území Náchod a 1486/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 246/3 a 246/2 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od styku p.p.č. 246/2, 246/3 vše dle KN v kat. území Náchod a 1486/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 246/2 v min. vzdálenosti 167,0m od p.p.č. 246/3 dle KN v kat. území Náchod. Zárubní zeď je délky 248,0m a výšky do 19,0m. Terén nad zdi bude svahovaný 1:2. Pohledová plocha bude z lících prefabrikátů. Typ zdi bude upřesněn v dalším stupni dokumentace na základě podrobného geotechnického průzkumu. Nad zdi bude proveden odvodňovací rigol.

- SO 255 – opěrná zeď v křižovatce Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 252 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Opěrná zeď vede podél křižovatkové větve Dolní Radechová vlevo i vpravo. 1) Opěrná zeď vpravo začíná na p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová, kde navazuje na mostní objekt SO 222. Pokračuje podél křižovatkové větve a dále podél navrhované komunikace I/33. Opěrná zeď bude ukončena na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 1940/2 dle KN v kat. území Náchod. Opěrná zeď je délky 33,0m a výšky do 11,0m nad terénem, železobetonová,

založená hlubinně. Na opěrné zdi bude provedeno zábradelní svodidlo a podél paty zdi bude dlážděný revizní chodník. 2) Opěrná zeď vlevo začíná na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod, kde navazuje na mostní objekt SO 222. Pokračuje podél křižovatkové větve a dále navazuje na mostní objekt SO 210. Opěrná zeď bude ukončena na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 271 dle KN v kat. území Náchod. Opěrná zeď je délky 50,0m a výšky do 11,0m nad terénem, železobetonová, založená hlubinně. Na opěrné zdi bude proveden revizní chodník šířky 0,75m, svodidlo a zábradlí.

- SO 256 – zárubní zeď v km 5,000 – 5,287 I/33 oboustranná: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/12, 435/1, 435/5, 97/1, 97/15, 434/2, 78/8, 97/14, 78/5, 78/6, 78/9, 78/18, 78/10 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a p.p.č. 489/3, 719/27, 720/7, 489/10 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Zárubní zeď vede podél navrhované přeložky I/33 vlevo i vpravo. 1) Zárubní zeď vpravo začíná na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 435/1. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 435/1 v min. vzdálenosti 22,0m od styku p.p.č. 242/12, 435/1 a 242/1. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 435/5 v min. vzdálenosti 47,0m od styku p.p.č. 435/5, 435/1 a 97/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 97/1 kříží v min. vzdálenosti 47,0m od styku p.p.č. 435/1, 435/5 a 97/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 97/15 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od styku p.p.č. 97/1, 97/15 a 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/15 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od styku p.p.č. 434/2, 97/15 a 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 78/8 kříží v min. vzdálenosti 51,0m od styku p.p.č. 434/2, 78/8 a 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/5 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od styku p.p.č. 78/8, 78/5 a 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/18 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od styku p.p.č. 78/5, 78/18 a 78/14. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 78/18 v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 78/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Zárubní zeď je délky 282,0m a výšky do 5,6m. Terén nad zdí výšky do 2,0m bude svažovaný 1:2. Pohledová plocha bude z lícních prefabrikátů. Nad zdí bude proveden odvodňovací rigol. Na zdi bude umístěno zábradlí proti pádu osob. 2) Zárubní zeď vlevo začíná na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 435/1. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 435/1 v min. vzdálenosti 35,0m od styku p.p.č. 242/12, 435/1 a 242/1. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 435/5 v min. vzdálenosti 32,0m od styku p.p.č. 435/5, 435/1 a 97/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 97/1 kříží v min. vzdálenosti 31,0m od styku p.p.č. 435/1, 435/5 a 97/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 97/15 kříží v místě styku p.p.č. 97/1, 97/15 a 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/15 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od styku p.p.č. 434/2, 97/15 a 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 78/8 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od styku p.p.č. 434/2, 78/8 a 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/5 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od styku p.p.č. 78/8, 78/5 a 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/6 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od styku p.p.č. 78/5, 78/6 a 78/18; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/6 a 78/9 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od styku p.p.č. 78/6, 78/9 a 78/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/9 a 78/10 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od styku p.p.č. 78/6, 78/9 a 78/10. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 78/10 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 78/6 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Zárubní zeď je délky 289,0m a výšky do 5,6m. Terén nad zdí výšky do 2,0m bude svažovaný 1:2. Pohledová plocha bude z lícních prefabrikátů. Nad zdí bude proveden odvodňovací rigol. Na zdi bude umístěno zábradlí proti pádu osob.
- SO 257 – zárubní zeď v km 5,772 – 6,040 I/33 vpravo: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 337/10, 337/4, 337/17, 337/20, 337/16, 349/6, 337/22, 3349/4, 349/8, 349/7, 337/9, 343/5, 343/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Zárubní zeď vede podél navrhované přeložky I/33 vpravo. Zárubní zeď začíná na p.p.č. 337/3 v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 349/4. Následně zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/3 a 349/4 v min. vzdálenosti 4,0m od styku p.p.č. 337/3, 349/4 a 337/16. Dále zárubní zeď kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/4 a 349/8 v min. vzdálenosti 11,0m od styku p.p.č. 349/4, 349/8 a 349/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/8 a 349/1 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od styku p.p.č. 349/8, 349/1 a 343/5. Zárubní zeď bude ukončena na p.p.č. 349/1 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 343/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Zárubní zeď je délky 268,0m a výšky do 7,0m. Terén nad zdí bude svažovaný 1:2. Pohledová plocha bude z lícních prefabrikátů. Typ zdi bude upřesněn v dalším stupni dokumentace na základě podrobného geotechnického průzkumu. Nad zdí bude proveden odvodňovací rigol.
- SO 258 – opěrné zdi v křižovatce Běloves: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/3, 623/2 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Opěrné zdi vedou podél navrhované přeložky I/33 vlevo a vpravo podél větve křižovatky Běloves v místě stávající komunikace I/33. 1) Opěrná zeď vpravo začíná na p.p.č. 719/7

v min. vzdálenosti 7,0m od styku p.p.č. 719/7, 719/27 a 489/10. Následně vede podél větve křižovatky Běloves vlevo (v místě stávající komunikace I/33) v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 720/5. Opěrná zeď bude ukončena na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 719/6 dle KN v kat. území Běloves. Zárubní zeď je délky 112,0m a výšky do 3,5m nad terénem, železobetonová, založená plošně. Na zdi bude umístěno zábradlí proti pádu osob. 2) Opěrná zeď vlevo začíná na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 5,0m od styku p.p.č. 623/2, 719/9 a 724/5. Následně zárubní zeď je vedena podél navrhované I/33 v délce 43,0m, dále je lomena a kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 v místě styku p.p.č. 512/3, 623/2 a 497/2. Opěrná zeď bude ukončena na p.p.č. 512/3 v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 508/5 dle KN v kat. území Běloves. Opěrná zeď je celkové délky 62,0m a výšky do 3,5m nad terénem, železobetonová, založená plošně. Na zdi bude umístěno zábradlí proti pádu osob.

- SO 301 – odvodnění SO 101: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 506/25, 506/23, 506/21, 506/19, 506/1, 497/3, 497/1, 506/16, 506/6, 506/11, 506/3 dle KN v katastrálním území Vysokov a p.p.č. 885/5, 664/1 dle KN v katastrálním území Vrchoviny, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Odvodnění SO 101 z větší části řešeno pomocí silničních příkopů, které nejsou součástí tohoto stavebního objektu. Úsek SO 101 v km 0,000-0,750 odvodněn pomocí kanalizace vedené vpravo podél navrhované komunikace I/14. Začátek kanalizace je umístěn na p.p.č. 506/25 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 506/23. Dále kanalizace kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 a 506/23 v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 512/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/23 a 506/21 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/21 a 506/19 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/19 a 506/1 kříží v min. vzdálenosti 111,0m od p.p.č. 511; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/1 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 506/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/16 a 497/3 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 506/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/3 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 506/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 506/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/6 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 505/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/3 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 505/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/3 a 401/12 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 506/12. Ve vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 506/3 vše dle KN v kat. území Vysokov se SO 301 napojuje na SO 302 – odvodnění SO 102. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech.
- SO 302 – odvodnění SO 102: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 176/4, 172/3, 172/8, 172/1, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1, 200/2, 200/1, 208/7, 441/1, 243/1, 225, 242/3, 242/4, 242/1, 242/12, 435/1, 435/5, 97/1, 97/15, 343/2, 78/7, 97/14, 78/5, 78/6, 78/10, 78/14, 78/11, 386/3, 392/7, 386/4, 392/20, 386/5, 386/7, 428, 383/1, 318/29, 353/3, 353/2, 318/30, 353/1, 337/3, 349/4, 349/8, 349/1, 345/1, 346/1, 347/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 625/1, 527/4, 527/14, 527/15, 685/1, 685/48, 500/1, 500/3, 508/9, 508/7, 512/7, 512/3, 512/2, 623/2, 489/3, 719/27, 719/7, 489/10, 720/5 dle KN v katastrálním území Běloves, p.p.č. 16/12, 866/2, 16/3, 9/4, 9/5, 10/1, 3/9, 3/18, 4/17, 2/7, 1/6, 1/3, 4/2, 786/25, 3/11, 777/2, 704/2, 777/13, 701/10, 2379, 701/15, 701/14, 700, 2360, 2359, 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechov, p.p.č. 366 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1510/12, 1510/11, 1511/10, 1510/8, 1511/11, 1478/1, 1477/2, 1477/1, 1480, 1938, 1483/1, 1486/1, 1458, 1486/2 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, p.p.č. 246/2, 252, 310/20, 310/22, 310/9, 310/24, 256/3, 256/4, 310/12, 262/3, 1940/2, 1940/7, 262/24, 262/23, 270/1, 270/10, 270/9, 270/8, 271, 2152/1, 1961/3 a st.p.č. 1919 dle KN v katastrálním území Náchod, p.p.č. 401/12, 401/16, 517/2, 430/2, 430/3, 469/6, 505/2, 506/4, 260/1, 401/3, 468, 428, 431/1, 426, 427, 424, 422, 425, 393/7, 392/1, 392/3, 390, 379, 383, 903, 381/1, 382/1, 385, 902/1, 902/7, 900/2, 900/1, 898, 896, 897, 895, 429/2, 260/4, 401/7 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2 a č. 3. Odvodnění SO 102 se dělí na několik úseků: 1) úsek km SO 102 0,000-1,839. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vpravo podél navrhované komunikace I/33. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Začátek kanalizace je umístěn na p.p.č. 1511/11 na začátku SO 601 v min. vzdálenosti 22,0m od st.p.č. 314/1 a v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1511/10. Dále je vedena proti směru navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/11 a 1511/10 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1510/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1510/8 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1510/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/8 a 1510/11 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1510/12 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1510/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a 366 kříží v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 358; na p.p.č. 366 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 206, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět

vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 366 vše dle KN v kat. území Kramolna a 895 dle KN v kat. území Vysokov kříží v min. vzdálenosti 96,0m od p.p.č. 1530 dle KN v kat. území Městská Kramolna; na p.p.č. 297 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 205, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/1 a 902/7 kříží v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 898; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/7 a 903 kříží v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 383; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 383 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 902/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383 a 379 kříží v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 384; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 382/1 kříží v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 384; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 382/1 a 381/1 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 381/1 a 385 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 380; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 385 a 388 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 388 a 390 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od st.p.č. 389; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 390 a 903 kříží v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 391; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 392/1 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 391; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/1 a 393/7 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 392/3; na p.p.č. 393/7 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 204, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 424 a 426 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 425; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426 a 427 kříží v min. vzdálenosti 59,0m od p.p.č. 425; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427 a 431/1 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 428; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 431/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 427; na p.p.č. 428 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 203 a SO 202, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace vedena v kruhové křižovatce tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a 469/3 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 469/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 469/3 a 504/2 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 401/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/2 a 505/2 kříží v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 401/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/2 a 401/12 kříží v min. vzdálenosti 9,5m od p.p.č. 401/11; na p.p.č. 401/12 se kanalizace větví na část pokračující po stávající komunikaci I/33, část pokračující v křižovatkové větvi tvořící přístup do obce Vysokov a část navazující na SO 301. a) část pokračující po stávající komunikaci I/33 vede po p.p.č. 401/12 souběžně s pozemkovou hranicí mezi p.p.č. 401/12 a 467 a mezi 401/12 a 506/2 v min. vzdálenosti 15,0m, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/12 a 401/13 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 401/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/13 a 401/16 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 401/15; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/16 a 401/17 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 401/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/17 a 517/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 401/6; na p.p.č. 517/2 v min. vzdálenosti 29,0m od p.p.č. 401/17 je tato část kanalizace ukončena; b) část pokračující v křižovatkové větvi tvořící přístup do obce Vysokov odbočuje na p.p.č. 401/12 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 505/2, dále vede po pozemkové hranici mezi p.p.č. 505/2 a 506/4 a vede na p.p.č. 468, kde v min. vzdálenosti 47,0m od p.p.č. 505/2 navazuje SO 330 dešťová usazovací a retenční nádrž. Kanalizace dále pokračuje na p.p.č. 468 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 468 a 401/3 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 466; na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 468 vše dle KN v kat. území Vysokov je tato část kanalizace ukončena; 2) úsek km SO 102 1,940-3,452. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vpravo podél navrhované komunikace I/33. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Začátek kanalizace je umístěn na p.p.č. 1478/1 na konci SO 601 v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1477/1. Dále je vedena ve směru navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1478/1 a 1477/1 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1477/2; na p.p.č. 1477/1 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 207, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1480 a 1938 kříží v min. vzdálenosti 122,0m od p.p.č. 1483/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1938 a 1483/1 kříží v min. vzdálenosti 122,0m od p.p.č. 1483/6; na p.p.č. 1483/6 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 208, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1486/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a 246/2 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 246/3; na p.p.č. 246/2 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 209, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/22 a 310/9 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/9 a 310/24 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 256/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/24 a 256/3 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 310/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 256/3 a 256/4 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 256/4 a 310/21 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 310/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/21 a 252 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 252 a 310/12 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/12 a 252 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1940/2; pozemkovou

hranici mezi p.p.č. 252 a 1940/2 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1940/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1940/2 a 262/3 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1940/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 262/3 a 262/24 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 1940/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 262/24 a 262/23 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1940/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 262/23 a 270/1 kříží v min. vzdálenosti 42,0m od p.p.č. 270/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/1 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 270/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/10 a 270/9 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 270/1; na p.p.č. 270/9 vše dle KN v kat. území Náchod se kanalizace lomí tak, že na p.p.č. 16/2 podchází pod mostní konstrukcí SO 210, kde navazuje na SO 331 dešťovou usazovací a retenční nádrž. Součástí tohoto úseku je i odvodnění části SO 111 a to kanalizací umístěnou na p.p.č. 16/3 od pozemkové hranice mezi p.p.č. 16/3 a 866/2 podél křižovatkové větve v délce 38,0m. Na p.p.č. 16/3 v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 866/2 je odbočka ve tvaru T tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/3 a 866/2 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 3/16; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 866/2 a 16/2 kříží v min. vzdálenosti 60,0m od p.p.č. 3/16; na p.p.č. 16/2 se opět napojuje na SO 331. Dále součástí tohoto úseku je i odvodnění části SO 144 a to kanalizací, která začíná na p.p.č. 2/7 v min. vzdálenosti 2,3m od pozemkové hranice mezi p.p.č. 2/7 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 2154 dle KN v kat. území Náchod; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2154 dle KN v kat. území Náchod a 2/7 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 3/19; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/18 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 2154 dle KN v kat. území Náchod kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 3/19; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/18 a 866/2 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 3/17; na p.p.č. 866/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová se opět napojuje na SO 331. 3) úsek km SO 102 3,452-4,660. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vlevo podél navrhované komunikace I/33. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Součástí tohoto úseku je i odvodnění části SO 111 a to kanalizací, která začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 9/4 a 9/5 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 16/3; dále vede podél křižovatkové větve tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 9/5 a 10/1 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 866/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 10/1 a 3/9 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 3/12. Na p.p.č. 1483/6 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 221, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél křižovatkové větve a pod kruhovou křižovatkou tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/2 a 786/25 kříží v min. vzdálenosti 93,0m od p.p.č. 4/31; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 79,0m od p.p.č. 777/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 777/13 kříží v min. vzdálenosti 76,0m od p.p.č. 2/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 777/2 kříží v min. vzdálenosti 72,0m od p.p.č. 2/2; na p.p.č. 777/2 se kanalizace lomí a dále vede podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 777/2 a 704/2. V místě styku p.p.č. 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 503/3 a 1961/3 vše dle KN v kat. území Náchod se kanalizace rozvětčuje. Pravá větev navazuje na p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová na SO 332 dešťovou usazovací a retenční nádrž. Levá větev pokračuje podél navrhované komunikace I/33 vlevo tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/10 a 701/15 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/15 a 701/14 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 701/3; na p.p.č. 701/14 kanalizace navazuje na SO 602, kterým prochází. Dále pokračuje podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 88,0m od p.p.č. 2357; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2358 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 176/4 kříží v min. vzdálenosti 71,0m od p.p.č. 172/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 176/4 a 172/3 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 176/1; na p.p.č. 172/3 kanalizace navazuje na mostní objekt SO 211, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu, dále je kanalizace opět vedena podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 118,0m od p.p.č. 195; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 191/1 a 200/2 kříží v místě styku p.p.č. 200/2, 191/1 a 195; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 200/2 a 200/1 kříží v min. vzdálenosti 92,0m od p.p.č. 194/5; na p.p.č. 200/1 v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 200/2 je kanalizace ukončena. 4) úsek km SO 102 4,660-5,473. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vlevo podél navrhované komunikace I/33. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Kanalizace začíná na mostní konstrukci SO 212; dále vede podél navrhované komunikace I/33 tak, že na p.p.č. 225 navazuje na SO 333 dešťová usazovací a retenční nádrž. Od SO 333 kanalizace opět pokračuje podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 225 a 242/3 kříží v místě styku p.p.č. 225, 242/3 a 242/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/3 a 242/4 kříží v min. vzdálenosti 204,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/4 a 242/1 kříží v min. vzdálenosti 198,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/1 a 242/12 kříží v min. vzdálenosti 48,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 435/1 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 242/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 435/5 kříží v min. vzdálenosti 67,0m od p.p.č. 97/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 97/1 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti

3,0m od p.p.č. 97/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 78/8 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 78/5 kříží v min. vzdálenosti 38,5m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/6 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 78/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/6 a 78/10 kříží v místě styku p.p.č. 78/6, 78/5 a 78/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/10 a 78/11 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 78/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/11 a 386/3 kříží v min. vzdálenosti 42,0m od p.p.č. 386/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/3 a 392/7 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 386/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/7 a 386/4 kříží v min. vzdálenosti 25,5m od p.p.č. 386/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/4 a 392/20 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 386/1; na p.p.č. 392/20 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 386/4 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda je kanalizace ukončena. 5) úsek km SO 102 5,473-6,526. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vlevo podél navrhované komunikace I/33. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Kanalizace začíná na konci mostní konstrukce SO 213 na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 383/1; dále vede podél navrhované komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 365/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 318/29 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/29 a 318/30 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/30 a 353/3 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 324/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/2 a 354/4 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 337/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 354/4 a 337/3 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 353/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/3 a 349/4 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 349/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/8 a 349/1 kříží v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 349/7; na p.p.č. 349/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda kanalizace navazuje na mostní objekt SO 214 a SO 215, kde je kanalizační potrubí zavěšeno pod konstrukcí mostu. Na konci mostní konstrukce na p.p.č. 512/3 se kanalizace lomí, kde kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 623/2 v min. vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 497/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 489/3 kříží v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 489/10. Na p.p.č. 489/3 se kanalizace napojuje na SO 334 dešťovou usazovací a retenční nádrž. Dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 489/3 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 489/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od styku p.p.č. 719/27, 489/10 a 719/7; na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 719/27 dle KN v kat. území Běloves je kanalizace ukončena.

- SO 303 – odvodnění SO 112: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 508/5, 719/2, 623/2, 489/1, 719/26, 489/3, 719/27, 719/7 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Odvodnění SO 112 má dva úseky: 1) úsek křižovatkové větve, která svádí dopravu z navrhované přeložky I/33. Odvodnění tohoto úseku je pomocí kanalizace vedené vpravo podél křižovatkové větve. Odvodnění vozovek je řešeno systémem uličních vpustí umístěných u obrubníků komunikací nebo pomocí horských vpustí umístěných v silničních příkopech. Kanalizace začíná na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 719/27; dále vede podél navrhované křižovatkové větve tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/27 kříží v místě styku p.p.č. 719/27, 719/7 a 719/26; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 489/1 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 489/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 489/3 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 623/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/3 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 489/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 74,0m od p.p.č. 497/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 508/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/7 a 508/5 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 512/3; na p.p.č. 508/5 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 512/7 je kanalizace ukončena. 2) úsek přímé jednosměrné křižovatkové větve, spojující Náchod a Polsko. Kanalizace začíná na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 64,0m od p.p.č. 720/4; dále vede pod navrhovanou křižovatkovou větví tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 720/4 kříží v min. vzdálenosti 47,0m od p.p.č. 720/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/4 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 720/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/6; na p.p.č. 719/2 v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 719/7 vše dle KN v kat. území Běloves navazuje na stávající dešťovou kanalizaci.
- SO 310 – přeložka vodovodu DN 500 km 0,230 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 506/19, 506/13, 506/20, 506/1, 506/18, 492/1, 492/2, 485, 487/3, 487/4, 506/16 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 1 a 2. Jedná se o přeložku přírodního vodovodního řádu. Přeložka je vedena v delším úseku do místa menšího zářezu navrhované přeložky komunikace I/14. Přeložka začíná na p.p.č. 487/4 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 487/2, dále je vedena tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 487/4 a 487/3 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 487/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 487/3 a 485 kříží v min. vzdálenosti 50,2m od

p.p.č. 491/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 485 a 492/2 kříží v min. vzdálenosti 7,9m od p.p.č. 492/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 492/2 a 492/1 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 485; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 492/1 a 506/18 kříží v min. vzdálenosti 35,6m od p.p.č. 491/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/18 a 506/20 kříží v min. vzdálenosti 32,2m od p.p.č. 506/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/20 a 506/13 kříží v min. vzdálenosti 98,0m od p.p.č. 506/18; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/13 a 506/19 kříží v min. vzdálenosti 88,0m od p.p.č. 506/21; na p.p.č. 506/19 přeložka vodovodu podchází pod navrhovanou přeložkou komunikace I/14, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/19 a 506/1 kříží v min. vzdálenosti 52,8m od p.p.č. 511; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/1 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 78,8m od p.p.č. 512/19; na p.p.č. 506/16 v min. vzdálenosti 2,6m od p.p.č. 506/5 je přeložka vodovodu ukončena. Celková délka přeložky je 801m. Součástí tohoto stavebního objektu je i ochrana stávajícího vodovodu v místě křížení s přeložkou silnice III/01419 SO 125. Ochrana vodovodu je navržena v části na p.p.č. 517/69, kdy začíná v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 517/61 a 2,0m od p.p.č. 512/14 a končí v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 517/61 a 2,0m od p.p.č. 512/14 vše dle KN v kat. území Vysokov.

- SO 311 – přeložka vodovodu DN 100 km 0,607 I/33: bude umístěna na pozemku p.č. 393/7 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku stávajícího vodovodu. Přeložka je vedena pod mostem mimo navrhované pilíře v minimální nutné délce. Přeložka začíná na p.p.č. 393/7 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 425, dále je vedena pod mostní konstrukcí SO 204 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a 409 kříží v min. vzdálenosti 27,3m od p.p.č. 392/1; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 409 a 392/3 v min. vzdálenosti 16,8m od p.p.č. 394/2 je přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 56m.
- SO 312 – úprava vodovodu DN 80 km 0,790 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 379, 384, 381/1, 381/2, 382/1, 385, 902/5, 902/6 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vodovod bude v místě silničního zářezu ukončen, na ukončení bude osazen hydrant. Před ukončením vodovodu budou na vodovod napojeny překládané přípojky pro objekty v blízkosti navrhované komunikace, které nebudou demolovány. 1.část překládané přípojky začíná na styku p.p.č. 379, p.p.č. 902/6 a 902/5. Dále pokračuje pod navrhovanou komunikaci I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 381/1 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 380; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 381/1 a 382/1 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 385; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 382/1 a 385 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 381/1; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 385 a 384 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 386/1; na p.p.č. 384 v min. vzdálenosti 4,2m od p.p.č. 903 vše dle KN v kat. území Vysokov je tato část překládané přípojky ukončena. 2.část překládané přípojky začíná na p.p.č. 379 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 902/6, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 902/6 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 902/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/6 a 898 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 893; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 898 a 902/5 kříží v min. vzdálenosti 3,3m od p.p.č. 902/6; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 902/5 a st.p.č. 902/4 vše dle KN v kat. území Vysokov je tato část překládané přípojky ukončena. Celková délka překládaných přípojek je 150m, délka chráničky pod navrhovanou komunikací je 55m.
- SO 313 – provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 150 km 1,870 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2055/2, 1272/2, 1512/3, 1470/4 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Objekt řeší přeložku stávajícího vodovodu v místě navrhovaného hloubeného tunelového objektu. Vzhledem k postupu výstavby tunelu bude nutno provést nejdříve provizorní přeložku během výstavby. Provizorní přeložka začíná na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1470/4. Dále pokračuje pod SO 195.1 provizorní přeložkou silnice III/30413 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/3 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1272/2; na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1512/3 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna se provizorní přeložka napojuje na stávající vodovod. Délka provizorního vodovodu je 91m. Přeložka vodovodu začíná na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1470/4 a pokračuje na p.p.č. 2055/2 podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 2055/2 a 1470/4, 1512/2, 1272/2 a 1512/3 v min. vzdálenosti 2,0m; na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1272/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna se přeložka vodovodu napojuje na stávající vodovod. Délka přeložky je 76m

- SO 314 – přeložka vodovodu DN 100 km 3,424 I/33: bude umístěna pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechov a p.p.č. 270/1, 270/11, 270/10, 270/9, 270/8, 271, 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vodovod je překážkou ve výstavbě komunikace, křižovatky a opěrných zdí SO 255 v křižovatce Dolní Radechov. Přeložka začíná na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechov v min. vzdálenosti 31,1m od p.p.č. 2152/1, dále vede pod navrhovaným mostem SO 255, podél přeložky polní cesty SO 144 mimo navrhované pilíře mostu SO 210 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod a 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechov kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 271; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 a 271 vše dle KN v kat. území Náchod kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechov; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 a 270/8 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 270/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/8 a 270/9 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/10 a 270/11 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/11 a 270/1 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 270/12; na p.p.č. 270/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 270/11 vše dle KN v kat. území Náchod je přeložka vodovodu ukončena.

- SO 315 – provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 100 km 5,014 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/1, 242/12, 435/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Objekt řeší přeložku stávajícího vodovodu v místě výstavby navrhovaného mostu SO 231 (nadjezd silnice III/3034 nad silnicí I/33). Vzhledem k postupu výstavby bude nutno provést nejdříve provizorní přeložku během výstavby. Provizorní přeložka vede na p.p.č. 242/12, začíná v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 242/2. Dále vede podél p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 435/1. Provizorní přeložka je ukončena na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 242/2 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Délka provizorního vodovodu je 35m. Přeložka vodovodu začíná na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 242/1, dále přechází do komunikace III/3034 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 435/1 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 242/1. Na p.p.č. 435/1 navazuje na SO 231, kde je vodovod zavěšen na mostní konstrukci. Za SO 231 přeložka pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 242/12 kříží v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 242/1. Na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 435/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda přeložka navazuje na stávající vodovod. Délka přeložky je 38m.

- SO 316 – přeložka vodovodu DN 80 km 6,400 – 6,650 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 497/1, 724/4, 623/2 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku vodovodního řádu v místě navrhované křižovatky Běloves SO 112. Součástí objektu je i přepojení stávající přípojek po trase přeložky. Přeložka začíná na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 623/36, dále je vedena podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 623/2 a 500/1, 500/2, 612/9, 512/2 a 512/3 v min. vzdálenosti 4,7m od pozemkové hranice. V min. vzdálenosti 52,0 od p.p.č. 512/2 se vodovod láme a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 56,0m od p.p.č. 512/2; na p.p.č. 512/3 na přeložku vodovodu navazuje přeložka vodovodní přípojky tak, že na vodovod se napojuje v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 623/2, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 512/2; na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 512/3 je přeložka přípojky ukončena. Přeložka vodovodu pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 512/2; v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 512/3 se přeložka vodovodu láme tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/7 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 508/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 497/2; dále pokračuje podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 623/2 a 497/1; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 724/4 v místě styku p.p.č. 623/2, 497/1 a 724/3; na p.p.č. 724/4 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 623/2 vše dle KN v kat. území Běloves je přeložka vodovodu ukončena. Celková délka přeložky je 272m, délka přepojovaných přípojek 35,0m.

- SO 317 – přeložka vodovodu DN 600 km 6,470 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 623/2, 489/11, 489/1, 719/26, 719/27, 719/7, 720/8, 720/5 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku přírodního vodovodního řádu, která je vedena mimo navrhované silniční a mostní objekty. Přeložka začíná na p.p.č. 459/6 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 720/8, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 459/6 a 720/8 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 489/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/8 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 720/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/26 kříží v

min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/26 a 719/27 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 489/11 kříží v min. vzdálenosti 11,4m od p.p.č. 752/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/11 a 489/1 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 752/1; dále vede podél křižovatkové větve tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 489/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 512/2; na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 512/3 vše dle KN v kat. území Běloves ukončena. Celková délka přeložky je 182m.

- SO 318 – přeložka vodovodu DN 100 km 3.658 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1/7, 3/10, 3/5, 4/2, 786/25, 3/11 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 2155/1, 1961/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku vodovodního řadu, která se skládá ze dvou úseků. První úsek začíná na p.p.č. 3/10 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 3/5, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/10 a 3/5 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 3/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 786/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 786/25 kříží v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 786/24; na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 786/25 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová je tato část přeložky ukončena. Druhý úsek začíná na p.p.č. 2155/1 v min. vzdálenosti 5,0 od p.p.č. 2155/2, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2155/1 a 2155/2 vše dle KN v kat. území Náchod v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová, dále pokračuje podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 2155/1 a 2155/2 v min. vzdálenosti 3,0m, následně se lomí a přeložka je ukončena v styku p.p.č. 2155/2 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 777/2 a 1/7 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Celková délka přeložek je 84m.
- SO 319 – přívod požární vody k tunelu Radechová: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 704/2, 701/10, 701/15, 701/14 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 1961/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2. Jedná se o přívod vody pro potřeby požárního zásahu v tunelu Dolní Radechová k akumulční nádrži. Voda nebude sloužit jako přímý zdroj požární vody. Voda bude přivedena pomocí vodovodního řadu. Vodovodní řad bude na p.p.č. 2155/2 napojen na SO 318, dále je veden tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2155/2 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 777/2 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1/7, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/2 a 704/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 503/5 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 701/15 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/15 a 701/14 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 701/3; na p.p.č. 701/14 dle KN v kat. území Dolní Radechová se navrhovaný vodovodní řad napojuje na akumulční nádrž v rámci SO 602. Celková délka vodovodu je 66m.
- SO 320 – přeložka odpadu od vodojemu km 0,230 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 485, 497/1, 496/2, 497/5, 496/1, 498, 484/1, 484/2, 484/4, 478/1, 506/7 dle KN v katastrálním území Vysokov tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Přeložka odpadu z vodojemu je vedena v delším úseku do místa vyhovující nivelety stávajícího potrubí, protože ke křížení s navrhovanou přeložkou silnice I/14 dochází v místě hlubokého zářezu. Přeložka začíná na p.p.č. 478/1 v min. vzdálenosti 1,4m od p.p.č. 485, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 478/1 a 485 kříží v min. vzdálenosti 20,7m od p.p.č. 482; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 485 a 484/1 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 482; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 484/1 a 484/4 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 484/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 484/4 a 498 kříží v min. vzdálenosti 42,0m od p.p.č. 494; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 498 a 496/1 kříží v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 504/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 496/1 a 496/2 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 504/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/5 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 497/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a 506/7 kříží v min. vzdálenosti 13,5m od p.p.č. 506/6; na p.p.č. 506/7 v min. vzdálenosti 1,6m od p.p.č. 506/16 a v min. vzdálenosti 35,4m od p.p.č. 497/3 vše dle KN v kat. území Vysokov je přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 183m.
- SO 321 – přeložka kanalizace DN 300 km 0,454 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 428, 460/1, 460/4, 431/1 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o krátkou přeložku kanalizace z důvodu, že stávající kanalizace v místě navrhované silnice I/33 jde v násypu. Přeložka začíná na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 260/1 a v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 431/1, dále je vedena tak, že

pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 431/1 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 427; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 431/1 a 460/1 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 460/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 460/1 a 460/4 kříží v min. vzdálenosti 2,3m od p.p.č. 431/1; na p.p.č. 460/4 v min. vzdálenosti 0,7m od p.p.č. 460/3 a 5,2m od p.p.č. 431/1 vše dle KN v kat. území Vysokov je přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 58m.

- SO 322 – přeložka kanalizace km 1,785 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 366 dle KN v katastrálním území Kramolna a p.p.č. 1510/12, 1516/9, 1510/9, 1510/10, 1510/7 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 Zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající kanalizace kříží navrhovanou komunikaci I/33 v nevyhovujícím úhlu a v místě zářezu komunikace. Z tohoto důvodu je navrhována krátká přeložka kanalizace. Přeložka kanalizace začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1510/6 a 1511/3 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1510/8, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/7 a 1510/12 kříží v min. vzdálenosti 7,7m od p.p.č. 1510/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/9 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1510/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/9 a 1510/10 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 1510/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/10 a 1510/12 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1510/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a 366 kříží v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 358; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 366 vše dle KN v kat. území Kramolna a 1516/9 kříží v min. vzdálenosti 86,0m od p.p.č. 1520; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1516/9 a 1516/1 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1516/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna je přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 100m.
- SO 323 – ochrana kanalizace DN 300 km 0,063 SO 111: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 4/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající kanalizace DN 300 bude dotčena navrhovaným SO 221. Z tohoto důvodu je navržena ochrana kanalizace uložením kanalizace do chráničky DN 600. Jedná se o úsek kanalizace umístěné na p.p.č. 4/2 v délce cca 35m se začátek v min. vzdálenosti 71,0m od p.p.č. 4/36 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová.
- SO 324 – přeložka kanalizace DN 300 km 5,030 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 435/1, 435/5 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku stávající kanalizace v místě navrhovaného SO 231 (nadjezd silnice III/3034 nad navrhovanou I/33). Po dobu výstavby bude kanalizace přerušena a bude vybudována provizorní jímka, ze které budou pravidelně splaškové vody vyváženy k likvidaci. Provizorní jímka a začátek přeložky kanalizace bude na p.p.č. 97/1 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 97/8 a 2,0m od p.p.č. 435/1. Dále přeložka pokračuje podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 97/1 a 435/1 s tím, že v místě styku p.p.č. 97/1, 435/1 a 435/5 přeložka přechází na p.p.č. 435/1, následně navazuje na SO 231, kde je přeložka zavěšena na mostní konstrukci, v min. vzdálenosti 40,5m od p.p.č. 97/9, přeložka přechází na p.p.č. 435/5, kde je v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 435/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda ukončena. Celková délka přeložky je 91m, úsek na mostě 20m.
- SO 325 – přeložka vodovodu DN 150 Vysokov: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 401/13, 401/16, 401/17, 401/19, 401/18 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku stávajícího vodovodu v prostoru stávající odbočující komunikace ze silnice I/33 směrem do Vysokova. Stávající vodovod je překážkou ve výstavbě navrhovaného valu. Přeložka bude kolmo podcházet navržený val, poté povede v tělese stávající příjezdové komunikace do Vysokova a na konci této komunikace bude napojena na stávající vodovod tak, že přeložka začíná na p.p.č. 401/13 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 401/16, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/13 a 401/16 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 401/15; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/16 a 401/17 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 512/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/17 a 401/19 kříží v min. vzdálenosti 26,8m od p.p.č. 512/4; na p.p.č. 401/19 v min. vzdálenosti 2,3m od p.p.č. 512/4 a v min. vzdálenosti 5,8 od p.p.č. 401/18 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 111m.
- SO 330 – dešťová usazovací a retenční nádrž v km 0,341 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 469/6, 504/2, 505/2, 401/3, 468 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Nádrž je oválného půdorysu o max. rozměrech 2x 5,0m x 28,0m. Nádrž bude umístěna na p.p.č. 401/3, 469/6, 504/2, 505/2 a 468 tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 467 je 30,0m, od p.p.č. 469/1 je 5,5m a od p.p.č. 461 vše dle KN v kat. území

Vysokov je 23,0m. Do předmětné nádrže bude napojen SO 301 a část SO 302 a přes nádrž napojeny do místního bezejmenného recipientu podél stávající silnice I/33.

- SO 331 – dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,490 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2, 866/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Nádrž je oválného půdorysu o max. rozměrech 5,0m x 33,0m. Nádrž bude umístěna na p.p.č. 16/2 a 866/2 tak, že min. vzdálenost od st.p.č. 305 je 2,5m, od p.p.č. 16/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová je 7,0m a od p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod je 19,0m. Část SO 302 bude přes předmětnou nádrž napojena do Radechovky.
- SO 332 – dešťová usazovací a retenční nádrž v km 3,640 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová, p.p.č. 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Nádrž je oválného půdorysu o max. rozměrech 5,5m x 23,0m. Nádrž bude umístěna na p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 1/3 tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 1/7 je 1,5m, od st.p.č. 202/1 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová je 4,5m a od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod je 10,0m. Část SO 302 bude přes předmětnou nádrž napojena do Radechovky.
- SO 333 – dešťová usazovací a retenční nádrž v km 4,706 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 225 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Nádrž je oválného půdorysu o max. rozměrech 5,0m x 15,0m. Nádrž bude umístěna na p.p.č. 255 tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 242/3 je 10,0m, od p.p.č. 243/1 je 21,0m a od p.p.č. 242/10 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda je 18,0m. Část SO 302 bude přes předmětnou nádrž napojena do bezejmenné vodoteče – přítoku Radechovky.
- SO 334 – dešťová usazovací a retenční nádrž v km 6, 526 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 489/3, 719/27 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Nádrž je oválného půdorysu o max. rozměrech 2x 5,0m x 23,0m. Nádrž bude umístěna na p.p.č. 489/3 a 719/27 tak, že min. vzdálenost od p.p.č. 623/2 je 4,5m, od p.p.č. 489/10 je 8,5m a od p.p.č. 719/7 vše dle KN v kat. území Běloves je 5,0m. Část SO 302 a SO 303 bude přes předmětnou nádrž napojena do stávající dešťové kanalizace silnice I/33.
- SO 340 – úprava Radechovky: bude umístěna na pozemku p.p.č. 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku potoka Radechovka a přidružených koryt. Přeložky koryt se skládají z kružnicových a přímých úseků. Šířka dna Radechovky a přítoku do rybníka je 3,5m, šířka dna koryta od výtoku z teplárenského potrubí je 3,2m. Na vtoku do koryta přítoku do rybníka je navržen regulační objekt. Stávající regulační objekt je překážkou ve výstavbě pilířů mostu SO 210. Přeložka je navrhována na p.p.č. 2152/1. Úprava koryta Radechovky začíná v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2154 vše dle KN v kat. území Náchod a 21,5m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Dále v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 2154 dle KN v kat. území Náchod na upravené koryto Radechovky vpravo navazuje přeložka koryta od výtoku teplárenského potrubí, které začíná v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Následně v min. vzdálenosti 27,0 od p.p.č. 2145 na upravené koryto Radechovky navazuje přeložka koryta přítoku do rybníka, která je ukončena v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 2145 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová. Přeložka koryta Radechovky bude ukončena v min. vzdálenosti 7,7m od p.p.č. 2145 a 10,0m od p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod. Délka přeložky koryta Radechovky je 69m, délka přeložky přítoku do rybníka 21,3m a délka přeložky koryta od výtoku teplárenského potrubí 28m
- SO 341 – přeložka koryta km 6,273 I/33: bude umístěna na pozemku p.p.č. 527/5 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku stávajícího koryta. Stávající koryto je překážkou ve výstavbě SO 215. Přeložka spočívá v zatrubnění části koryta. Vzhledem k tomu, že není úplně zřejmá velikost povodí tohoto koryta bude v dalším stupni dokumentace ve spolupráci s ČHMÚ stanovena velikost povodí a v závislosti na ní i návrhové průtoky a prověřena dimenze navrženého potrubí. Přeložka koryta (zatrubnění) je navrhována na p.p.č. 527/5 tak, že začíná v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 685/1 a 1,5m od st.p.č. 187, dále je vedena podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 527/5 a st.p.č. 187, p.p.č. 504/1 v min. vzdálenosti 1,5m a podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 527/5 a p.p.č. 527/32 v min. vzdálenosti 5,0m. Přeložka bude ukončena v min. vzdálenosti 5,0 od p.p.č. 527/32 a 36,2m od p.p.č. 527/4. Délka přeložky,

resp. zatrubnění koryta je 52m, napojení na stávající koryto bude provedeno pomocí vtokového, resp. výtokového čela.

- SO 350 – úprava meliorací: ZÚ – KÚ bude umístěna na pozemcích p.p.č. 172/9, 172/8, 172/1, 172/10, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1, 435/1, 435/5, 97/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda a p.p.č. 508/1, 508/5, 497/1 dle KN v katastrálním území Běloves a p.p.č. 2359 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou přeložky I/33 dojde k porušení stávajícího odvodňovacího systému, proto je navrženo podchycení přerušených drenážních per. Tato podchycení budou dle místních podmínek napojena do vodotečí, příkopů nebo stávajících melioračních stok, výjimečně do dešťových stok silnice nebo stávajících kanalizací a nebo podchycení projde pod silnici a na druhé straně bude opět napojeno na stávající drenážní systém. Jedná se o několik úseků: 1) úsek č. 1 – začíná na p.p.č. 172/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 172/3 a 16,6m od p.p.č. 172/8. Dále pokračuje tak, že prochází místem styku p.p.č. 172/1, 172/3 a 172/8, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/8 a 172/9 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 172/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/9 a 172/10 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 172/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/10 a 172/2 a mezi 172/2 a 194/10 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 172/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/10 a 194/7 kříží v min. vzdálenosti 4,6m od p.p.č. 172/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 194/19; na p.p.č. 191/1 je upravená meliorace ukončena v min. vzdálenosti 12,5m od p.p.č. 194/7 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. 2) úsek č. 2 – začíná na p.p.č. 97/1 v min. vzdálenosti 4,2m od p.p.č. 97/13 a 4,5m od p.p.č. 97/14, dále vede podél SO 256 vlevo v min. vzdálenosti 8,0m, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 435/5 v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/5 a 435/1 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 97/1; na p.p.č. 435/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda se upravená meliorace napojuje na SO 324. 3) úsek č. 3 – začíná na p.p.č. 97/1 v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 97/15, dále vede podél SO 256 vpravo v min. vzdálenosti 12,0m, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 97/1 a 435/5 v min. vzdálenosti 30,4m od p.p.č. 435/1; na p.p.č. 435/5 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda se upravená meliorace napojuje na SO 324. 4) úsek č. 4 – začíná na p.p.č. 497/1 v min. vzdálenosti 7,6m od p.p.č. 724/6 a v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 724/3, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a 508/5 v min. vzdálenosti 50,8m od p.p.č. 512/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/5 a 508/1 kříží v min. vzdálenosti 38,3m od p.p.č. 512/7, v min. vzdálenosti 5,7m od p.p.č. 512/7 se upravená meliorace lomí, kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/1 a 508/5 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/7, podchází pod komunikaci SO 112 a na p.p.č. 508/5 vše dle KN v kat. území Běloves navazuje na SO 303. 5) úsek č. 5 – začíná na p.p.č. 2359 v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 2357 a 0,3 od p.p.č. 2358, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 81,5m od p.p.č. 2357; na p.p.č. 2358 podchází pod navrhovanou komunikaci I/33, v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 2359 se upravená meliorace větví v pravém úhlu na vpravo, kde v min. vzdálenosti 5,0 od p.p.č. 2359 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová je ukončena, vlevo kde je v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda ukončena.
- SO 401 – dvojité venkovní vedení č. V1187/88-110kV – přeložka vedení km 0,585 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/19, 506/21, 512/22, 506/19, 506/13, 506/20 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Jedná se o úpravu stávajícího vedení mezi stožáry č. 19 a 20 spočívající v dozbrojení dvojitými nosnými řetězci s izolátory. Upravené vedení začíná na p.p.č. 506/20 v min. vzdálenosti 27,4m od p.p.č. 506/22 a v min. vzdálenosti 54,5m od p.p.č. 506/18, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/20 a 506/13 kříží v min. vzdálenosti 98,0m od p.p.č. 506/18; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/13 a 506/19 kříží v min. vzdálenosti 99,0m od p.p.č. 506/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/19 a 506/21 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/21 a 512/22 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 512/21; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/22 a 512/19 kříží v min. vzdálenosti 14,1m od p.p.č. 512/21; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/20 a 517/47 kříží v min. vzdálenosti 85,6m od p.p.č. 517/61, na p.p.č. 517/47 v min. vzdálenosti 13,3m od p.p.č. 512/19 dle KN v kat. území Vysokov je úprava vedení ukončena.
- SO 402 – dvojité venkovní vedení č. V1187/88-110kV – přeložka vedení km 3,300 – 4,200 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 176/4 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 1/3, 701/10, 2379, 2378, 2371, 2370, 701/15, 700, 2366, 2362, 2361, 2360, 2359, 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 270/11, 270/10, 270/9, 271, 2152/1, 1961/3, 503/3, 270/14, 2145 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2 a 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou mostu SO 210 mezi stožáry č. 3 a 4 v km 3,600 a dále v km 4,015 stavbou raženého tunelu SO 602 pod základy

stávajícího stožáru č. 2. Jedná se o úpravu stávajícího vedení a uvažovanou výměnu celkem 4 ks stávajících příhradových stožárů (č. 1a, 2, 3 a 4). Upravené vedení začíná na p.p.č. 270/11 v min. vzdálenosti 4,1m od p.p.č. 270/12 a 19,1m od p.p.č. 270/14, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/11 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 13,5m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/10 a 270/9 kříží v min. vzdálenosti 4,6m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/14 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 270/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/14 a 271 kříží v min. vzdálenosti 3,1m od p.p.č. 270/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 a 2145 kříží v min. vzdálenosti 2,9m od p.p.č. 2152/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 1/3 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 1/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 2152/1 dle KN v kat. území Náchod kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 1/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 2155/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2152/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/3 vše dle KN v akt. území Náchod a 704/2 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 777/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 2378 kříží v min. vzdálenosti 19,6m od p.p.č. 2378; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2378 a 2371 kříží v min. vzdálenosti 16,1m od p.p.č. 2379; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2371 a 2370 kříží v min. vzdálenosti 19,4m od p.p.č. 2372; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2370 a 2366 kříží v min. vzdálenosti 20,8m od p.p.č. 2372; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2366 a 2362 kříží v min. vzdálenosti 76,0m od p.p.č. 2363; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 508/1 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 63,4m od p.p.č. 508/1 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 69,0m od p.p.č. 508/1 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 75,1m od p.p.č. 508/1 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2358 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchod kříží v min. vzdálenosti 92,0m od p.p.č. 508/1 dle KN v kat. území Náchod; na p.p.č. 176/4 v min. vzdálenosti 6,2m od p.p.č. 176/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda úprava vedení ukončena na stávajícím sloupu vedení. Celková délka upravovaného vedení je 775m.

- SO 403 – dvojitě venkovní vedení č. V1189/66-110kV – přeložka vedení km 4,395 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 172/1, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/33 - násyp v blízkosti mostu SO 211. Jedná se o úpravu stávajícího vedení mezi stožáry č. 105 a 106 a uvažovanou výměnu celkem 2 ks stávajících stožárů (č. 105 a 106). Upravené vedení začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2347 a 2348 v min. vzdálenosti 6,1m od p.p.č. 2349, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2348 a 2349 kříží v min. vzdálenosti 13,1m od p.p.č. 2347; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2349 a 2354 kříží v min. vzdálenosti 13,3m od p.p.č. 2352; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2354 a 2355 kříží v min. vzdálenosti 4,4m od p.p.č. 2349; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2355 a 2356 kříží v min. vzdálenosti 32,7m od p.p.č. 2358; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2356 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 172/1 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 172/3; dále prochází stykem p.p.č. 172/1, 172/5 a 172/2, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/2 a 194/10 v min. vzdálenosti 62,7m od p.p.č. 172/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/10 a 194/7 kříží v min. vzdálenosti 64,0m od p.p.č. 172/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 64,0m od p.p.č. 194/19; na p.p.č. 191/1 v min. vzdálenosti 34,5m od p.p.č. 194/8 a v min. vzdálenosti 68,0m od p.p.č. 200/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda úprava vedení ukončena na stávajícím sloupu vedení. Celková délka upravovaného vedení je cca 305m.
- SO 404 – venkovní vedení č. 1186-110kV – přeložka vedení km 4,770 I/33: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 207/1, 441/1, 243/1, 225, 242/10, 242/3, 242/4, 242/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/33 - zemní práce, z tohoto důvodu je nutné přesunout stávající stožár č. 2, který bude přesunut cca o 10m směrem k rozvodně. Jedná se o úpravu stávajícího vedení mezi stožáry č. 2 a 3 a uvažovanou výměnu celkem 2 ks stávajících stožárů (č. 2 a 3). Upravené vedení začíná na p.p.č. 194/3 v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 194/5 a 8,0m od p.p.č. 194/2, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/3 a 194/2 kříží v min. vzdálenosti 40,2m od p.p.č. 194/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/2 a 207/1 kříží v min. vzdálenosti 10,6m od p.p.č. 207/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 207/1 a 208/7 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 208/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 208/7 a 441/1 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 208/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 441/1 a 243/1 kříží v min. vzdálenosti 80,0m od p.p.č. 211; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 243/1 a

p.p.č. 225 kříží v min. vzdálenosti 28,7m od p.p.č. 242/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 225 a 242/10 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 242/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/10 a 242/3 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 243/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/3 a 242/4 kříží v min. vzdálenosti 288,0m od p.p.č. 435/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/4 a 242/1 kříží v min. vzdálenosti 288,0m od p.p.č. 435/1; na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 23,4m od p.p.č. 242/12 dle KN v kat. území Babí u Náchoda úprava vedení ukončena na stávajícím sloupu vedení. Celková délka upravovaného vedení je 320m.

- SO 405 – dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,535 I/14: bude umístěna na pozemcích p.č. 512/19, 512/22, 506/19, 506/13, 506/20 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/14. Jedná se o úpravu stávajícího vedení mezi stožáry č. 32 a 33. Stavbou dotčený příhradový stožár č. 32 bude zrušen a nahrazen novým, který bude umístěn mimo plánované zemní úpravy v ose stávajícího vedení. Jedná se o úpravu stávajícího vedení a uvažovanou výměnu celkem 2 ks stávajících stožárů (č. 32 a 33). Upravené vedení začíná na p.p.č. 506/20 v min. vzdálenosti 1,3m od p.p.č. 506/18 a v min.vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 206/22, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/20 a 506/13 kříží v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 506/18; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/13 a 506/19 kříží v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 506/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/19 a 512/21 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/21 a 512/19 kříží v min. vzdálenosti 22,1m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/19 a 512/20 kříží v min. vzdálenosti 120,0m od p.p.č. 517/61; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/20 a 517/47 kříží v min. vzdálenosti 119,0m od p.p.č. 517/61, na p.p.č. 517/47 v min. vzdálenosti 28,5m od p.p.č. 517/60 a 60,5m od p.p.č. 617/61 dle KN v kat. území Vysokov je úprava vedení ukončena. Přeložka vedení je navrhovaná v délce 140m, celková délka upravovaného vedení je 375m.
- SO 406 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,300 I/14: bude umístěna na pozemcích p.č. 493/2, 497/3, 497/1, 506/7, 506/6 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/14. Jedná se o úpravu stávajícího vedení mezi stožáry č. 1 - 5. Jedná se o odbočku z překládaného vedení VN (SO 405). Trasa bude odkloněna od stožáru č. 5 přes nově navrhovanou komunikaci I/14 na nový příhradový stožár, odkud bude po betonových sloupech pokračovat ke stávajícímu stožáru č. 2. Upravené vedení začíná na p.p.č. 493/2 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 493/3 a v min.vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 506/13, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 493/2 a 497/3 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 493/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/3 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 497/6; na p.p.č. 497/1 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 506/6 bude umístěn sloup a upravené vedení se lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 506/7; na p.p.č. 506/6 v min. vzdálenosti 18,8 od p.p.č. 506/7 a 96,5m od p.p.č. 510/4 bude umístěn sloup a upravené vedení se lomí tak, že následující sloup je umístěn na p.p.č. 506/6 v min. vzdálenosti 51,6m od p.p.č. 506/7 a 64,0m od p.p.č. 510/4 vše dle KN v kat. území Vysokov, kde je úprava vedení ukončena. Celková délka upravovaného vedení je 245m.
- SO 407 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,616 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 421/1, 393/7, 392/1, 392/4 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/33 mezi příhradovými stožáry 27-29. Stávající příhradový stožár č. 28, který je umístěn v prostoru plánovaného mostu SO 204, bude zrušen a nahrazen novým stožárem a posunut směrem ke stávajícímu stožáru č. 27. Upravené vedení začíná na p.p.č. 892/8 v min. vzdálenosti 45,3m od p.p.č. 892/9 a v min.vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 374, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 892/8 a 374 kříží v min. vzdálenosti 46,7m od p.p.č. 892/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 374 a 373 kříží v min. vzdálenosti 42,3m od p.p.č. 378/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 373 a 377 kříží v min. vzdálenosti 21,1m od st.p.č. 375; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 a 893 kříží v min. vzdálenosti 16,7m od st.p.č. 375; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 893 a 391 kříží v min. vzdálenosti 9,7m od p.p.č. 392/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 391 a 392/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 893; na p.p.č. 392/1 v min. vzdálenosti 26,0m od st.p.č. 392/2 a v min. vzdálenosti vedení 48,0m od p.p.č. 391 bude umístěn stožár; dále upravené vedení prochází v místě styku p.p.č. 392/1, 392/4 a 393/7, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a 421 v min. vzdálenosti 2,8m od st.p.č. 419; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 421 a 420/1 kříží v min. vzdálenosti 28,6m od st.p.č. 417; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 420/1 a 396 kříží v min. vzdálenosti 25,7m od st.p.č. 417; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 396 a 409 kříží v min. vzdálenosti 21,4m od p.p.č. 420/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 409 a 397 kříží v min. vzdálenosti 6,6m od p.p.č.

393/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 260/1 a 403/2 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od st.p.č. 402; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 403/2 a 399/1 kříží v min. vzdálenosti 9,3m od p.p.č. 403/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č.399/1 vše dle KN v kat. území Vysokov a 1815/6 kříží v min. vzdálenosti 31,5m od p.p.č. 2036/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č.1815/6 a 1815/8 kříží v min. vzdálenosti 15,7m od p.p.č. 1815/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č.1815/8 a 1815/9 kříží v min. vzdálenosti 24,9m od p.p.č. 1815/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č.1815/9 a 2036/8 kříží v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 2036/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2036/8 a 2036/7 kříží v min. vzdálenosti 22,1m od p.p.č. 2036/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2036/7 a 2036/26 kříží v min. vzdálenosti 39,6m od p.p.č. 2036/21; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2036/26 a 2036/12 kříží v min. vzdálenosti 11,3m od p.p.č. 2036/29; na p.p.č. 2036/12 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 2036/29 a 2,95m od p.p.č. 2036/11 vše dle KN v kat. území Náchod na stávajícím sloupu bude upravené vedení ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 320m, celková délka upravovaného vedení je 495m.

- SO 408 – dvojitě venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 0,629 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 421/1, 393/7, 392/1, 392/3 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou komunikace I/33 mezi příhradovými stožáry 29 a 30. Stávající vrchní vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou mostu SO 204 a násypem, z tohoto důvodu je navržena výměna stávajících stožárů č. 29 a 30. Upravené vedení začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 892/8 a 374 v min. vzdálenosti 36,1m od p.p.č. 892/9, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 374 a 373 kříží v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 378/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 373 a 377 kříží v min. vzdálenosti 11,1m od st.p.č. 375; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 a 893 kříží v min. vzdálenosti 6,8m od st.p.č. 375; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 893 a 391 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 392/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 391 a 392/1 kříží v min. vzdálenosti 20,2m od p.p.č. 893; na p.p.č. 392/1 v min. vzdálenosti 14,0m od st.p.č. 392/2 a v min. vzdálenosti vedení 24,0m od p.p.č. 391 bude vyměněn stožár; dále upravené vedení kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/1 a 392/3 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 393/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 392/3 a 393/7 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 392/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a 421 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od st.p.č. 419; na p.p.č. 421 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 420/2 a v min. vzdálenosti 30,0m od st.p.č. 419 bude vyměněn stožár; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 421 a 420/2 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 393/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 420/2 a 420/1 kříží v min. vzdálenosti 27,2m od p.p.č. 409; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 420/1 a 396 kříží v min. vzdálenosti 4,3m od p.p.č. 409; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 396 a 409 kříží v min. vzdálenosti 5,7m od p.p.č. 420/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 409 a 393/12 kříží v min. vzdálenosti 7,6m od p.p.č. 397; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 260/1 a 403/1 kříží v min. vzdálenosti 2,9m od p.p.č. 403/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 403/2 a 399/1 kříží v min. vzdálenosti 0,9m od p.p.č. 403/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č.399/1 vše dle KN v kat. území Vysokov a 1815/6 kříží v min. vzdálenosti 41,7m od p.p.č. 2036/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č.1815/6 a 1815/8 kříží v min. vzdálenosti 25,9m od p.p.č. 1815/9; na p.p.č. 1815/8 v min. vzdálenosti 1,8m od p.p.č. 1815/9 a 19,1m od st.p.č. 2177 vše dle KN v kat. území Náchod na stávajícím sloupu bude upravené vedení ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 140m, celková délka upravovaného vedení je 280m.
- SO 409 – venkovní vedení č. 450-35kV – přeložka vedení km 3,430 – 4,200 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2379, 2378, 703/3, 701/15, 701/3, 701/14, 700, 2366, 2362, 2361, 2360, 2359, 2358 a st.p.č. 263, 262, 261 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 270/12, 270/11, 271, 2152/1, 2155/1, 1961/3, 503/3, 503/5, 503/4, 270/7, 270/13, 270/14, 2145 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou okružní křižovatky SO 111 a navrhovanou komunikací I/33. Vzhledem ke značné výšce násypu silnice I/33 je navržena změna trasy vrchního vedení. Příhradový stožár č. 11 bude nahrazen rohovým, který bude umístěn blíže ke stožáru č. 12. Stávající stožár č. 5 bude umístěn mimo prostor navrhovaného tunelu SO 602 a to v trase stávajícího vedení, posunutý cca o 7m od stávajícího stožáru. Dále je uvažováno s výměnou stožárů č. 4 a 6. Upravené vedení začíná na stávajícím sloupu na p.p.č. 270/7 a dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/7 a 270/13 kříží v min. vzdálenosti 25,3m od p.p.č. 270/14, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/13 a 270/13 kříží v min. vzdálenosti 14,7m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/12 a 270/11 kříží v min. vzdálenosti 4,3m od p.p.č. 270/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/11 a 270/14 kříží v min. vzdálenosti 6,9m od p.p.č. 270/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/14 a 271 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 262/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 a 2155/3 vše dle KN v kat. území Náchod kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1/3; na p.p.č. 2155/3 v min. vzdálenosti 9,2m od p.p.č. 1/3 a v min. vzdálenosti vedení 58,0m od p.p.č. 1/7 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová bude umístěn stožár; dále upravené vedení kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2155/3 a 1961/3 vše dle KN v kat. území Náchod v

min. vzdálenosti 51,0m od p.p.č. 777/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1961/3 a 503/3 kříží v min. vzdálenosti 15,2m od p.p.č. 498/1; na p.p.č. 503/3 v min. vzdálenosti 14,3m od p.p.č. 498/1 a v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 503/4 bude umístěn stožár, v tomto bodě se upravené vedení láme a dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/5 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 703/3 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od st.p.č. 136/1; prochází v místě styku p.p.č. 701/14, 701/3 a 701/15, následně prochází v místě styku p.p.č. 2379, 701/10 a 700; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 2378 v min. vzdálenosti 29,6m od p.p.č. 701/8; na p.p.č. 2378 v min. vzdálenosti 15,6 od p.p.č. 701/8 a v min. vzdálenosti 16,8 od p.p.č. 2377 bude umístěn sloup, v tomto bodě se upravené vedení láme a dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2378 a 2375 kříží v min. vzdálenosti 5,1m od p.p.č. 2377; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2375 a 2374 kříží v min. vzdálenosti 29,9m od p.p.č. 2372; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2374 a 2373 kříží v min. vzdálenosti 19,7m od p.p.č. 2372; dále prochází místem styku p.p.č. 2372, 2373 a 2366; na p.p.č. 2366 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2372 a v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 2369 bude umístěn sloup, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2366 a 2369 kříží v min. vzdálenosti 100,0m od p.p.č. 2357; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 685/2 a 2366 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 2369; na p.p.č. 2366 v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 685/2 a v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 2362 bude umístěn sloup, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2366 a 2362 kříží v min. vzdálenosti 87,6m od p.p.č. 2357; na p.p.č. 2362 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2361 a v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 2366 bude vyměněn sloup, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 92,0m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 91,7m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 87,3m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2358 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda kříží v min. vzdálenosti 86,0m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod; na p.p.č. 176/4 v min. vzdálenosti 6,2m od p.p.č. 176/1 a 31,0m od p.p.č. 172/3 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda na stávajícím sloupu bude upravené vedení ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 810m, celková délka upravovaného vedení je 940m.

- SO 410 – kabelové vedení a přeložka TS č. 69 – Dolní Radechová: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 704/2, 701/10, 2379 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou tunelu SO 602 a přeložky VN SO 409. Jedná se o přeložku věžové distribuční trafostanice č. 69, přípojku VN a přeložky sekundárních rozvodů. Stávající distribuční stanice na st.p.č. 136/1 bude přeložena na hranici p.p.č. 704/2 a 777/2. Přípojka VN bude provedena kabelovým svodem ze sloupu (SO 409) na p.p.č. 2379, dále je vedena tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 17,9m od p.p.č. 700, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/10 a 704/2 kříží v min. vzdálenosti 33,5m od p.p.č. 703/3; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod je navrženo umístění překládané trafostanice č. 69. Napojení stávající rozvaděče NN v průmyslovém areálu na st.p.č. 136/1 je řešeno novým zemním kabelovým vedením, které začíná v nové (přeložené) trafostanici na pozemkové hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2; dále přípojka NN vede na p.p.č. 777/2 podél p.p.č. 704/2 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/2 a 704/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 503/3 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1961/3; na p.p.č. 503/3 kříží SO 146 a dále pokračuje podél tohoto stavebního objektu tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/3 a 503/4 kříží v min. vzdálenosti 24,5m od p.p.č. 503/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503/4 vše dle KN v kat. území Náchod a 877 kříží v min. vzdálenosti 53,0m od p.p.č. 876; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 877 a st.p.č. 136/1 kříží v min. vzdálenosti 8,9m od p.p.č. 348; na st.p.č. 136/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová se přípojka NN napojuje na stávající rozvaděč NN.
- SO 411 – kabelové vedení a přeložka TS č. 681 – Dolní Radechová: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 1/3, 1/7, 704/2, 777/13 a st.p.č. 202/1 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 2155/1, 1961/3 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou mostu přes údolí Radechovky SO 210. Jedná se o přeložku (výměnu) stávající distribuční trafostanice č. 681, přípojku VN ze sloupu SO 409 a přeložené trafostanice č. 69 SO 410. Přípojka VN začíná kabelovým svodem ze sloupu SO 409 na p.p.č. 2155/3 a pokračuje tak, že vede po p.p.č. 2155/3 podél p.p.č. 2152/1 v min. vzdálenosti 1,2m, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2155/3 vše dle KN v kat. území Náchod a 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/3 a 1/7 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v

min. vzdálenosti 5,1m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; dále pokračuje podél p.p.č. 1/3 v min. vzdálenosti 1,0m; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/7 a 1/3 kříží v min. vzdálenosti 56,0m od p.p.č. 1/6; na p.p.č. 1/3 navazuje na vyměňovanou trafostanici č. 681 (stávající stožárovou trafostanici za kompaktní). Přípojka VN mezi trafostanicí č. 681 a překládanou trafostanicí č. 69 začíná na p.p.č. 1/3, kde pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/3 a 1/7 kříží v min. vzdálenosti 51,0m od p.p.č. 1/6; dále pokračuje podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 1/7 a 1/3 v min. vzdálenosti 1,0m, následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1/7 a st.p.č. 202/1 kříží v min. vzdálenosti 17,7m od p.p.č. 2/3; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 202/1 a 777/13 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; dále vede podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 777/2 a 704/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová, kde následně navazuje na přeloženou trafostanici č. 69 SO 410.

- SO 412 – dvojité venkovní vedení č. 350, 351-35kV – úprava vedení km 4,116 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2362, 2361, 2360, 2359, 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou tunelu SO 602 mezi stožáry č. 3 a 4 tunelu SO 602. Jedná se o úpravu vedení mezi stožáry č. 3 a 4 a případnou výměnu těchto stožárů. Upravované vedení začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2366 a 2362 v min. vzdálenosti 44,6m od p.p.č. 2357, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 kříží v min. vzdálenosti 83,0m od st.p.č. 309, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 kříží v min. vzdálenosti 85,0m od st.p.č. 309; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 kříží v min. vzdálenosti 96,0m od st.p.č. 275; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 126,0m od p.p.č. 2357; na p.p.č. 2358 v min. vzdálenosti 16,1m od p.p.č. 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Celková délka upravovaného vedení je 155m
- SO 413 – venkovní vedení č.352-35kV – úprava vedení km 4,142 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2362, 2361, 2360, 2359, 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou tunelu SO 602 mezi stožáry č. 3 a 4 tunelu SO 602. Jedná se o úpravu vedení mezi stožáry č. 3 a 4 a případnou výměnu těchto stožárů. Upravované vedení začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2366 a 2362 v min. vzdálenosti 29,5m od p.p.č. 2357, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 kříží v min. vzdálenosti 68,0m od st.p.č. 309, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 kříží v min. vzdálenosti 70,0m od st.p.č. 309; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 kříží v min. vzdálenosti 73,0m od st.p.č. 275; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 110,0m od p.p.č. 2357; na p.p.č. 2358 v min. vzdálenosti 15,5m od p.p.č. 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Celková délka upravovaného vedení je 155m.
- SO 414 – dvojité venkovní vedení č.357, 358-35kV – úprava vedení km 4,168 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2362, 2361, 2360, 2359, 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou tunelu SO 602 mezi stožáry č. 3 a 4 tunelu SO 602. Jedná se o úpravu vedení mezi stožáry č. 3 a 4 a případnou výměnu těchto stožárů. Upravované vedení začíná na p.p.č. 2362 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 2366 a v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 2357, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od st.p.č. 309, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 kříží v min. vzdálenosti 56,0m od st.p.č. 309; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 kříží v min. vzdálenosti 59,0m od st.p.č. 275; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2359 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 95,5m od p.p.č. 2357; na p.p.č. 2358 v min. vzdálenosti 15,1m od p.p.č. 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Celková délka upravovaného vedení je 155m.
- SO 415 – dvojité venkovní vedení č.35kV – přeložka vedení km 4,300 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 176/4, 172/3, 172/1, 172/2, 194/10, 194/7, 191/9, 191/14, 191/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda, p.p.č. 2358 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 a to vzhledem ke značnému převýšení násypu oproti původnímu terénu mezi stožáry č. 2 a 3. Místo stávající kabelového svodu na stožáru č. 2 bude tento kabelový svod sveden na stožáru č. 3. Upravené vrchní vedení VN bude začínat na p.p.č. 2350 na stávajícím sloupu v min. vzdálenosti 35,2m od p.p.č. 660/7 a 30,0m od p.p.č. 663 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2350 a 663 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 660/4, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 663 a 660/2 kříží v min. vzdálenosti 32,5m od p.p.č. 660/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 660/2 a st.p.č. 168 kříží v min. vzdálenosti 0,7m od p.p.č. 660/3; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 168 a p.p.č. 660/3 kříží v min. vzdálenosti 23,6m od p.p.č. 782/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 660/3 a st.p.č. 197 kříží v min.

vzdálenosti 12,7m od čp. 219, Dolní Radechová; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 197 a 660/12 kříží v min. vzdálenosti 5,6m od p.p.č. 782/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 660/12 a 782/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od st.p.č. 197; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 782/1 a 670/1 kříží v min. vzdálenosti 14,6m od p.p.č. 670/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 670/1 a 2352 kříží v min. vzdálenosti 41,2m od p.p.č. 670/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2352 a 2357 kříží v min. vzdálenosti 8,7m od p.p.č. 2353; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2357 a 684/5 kříží v min. vzdálenosti 4,6m od p.p.č. 684/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 684/5 a st.p.č. 297 kříží v min. vzdálenosti 6,8m od p.p.č. 2357; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 297 a 684/9 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od ev.č. 72, Dolní Radechová; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 684/9 a 2357 kříží v min. vzdálenosti 18,5m od ev.č. 72, Dolní Radechová; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2357 a 2358 kříží v min. vzdálenosti 24,0m od ev.č. 72, Dolní Radechová; na p.p.č. 2358 v min. vzdálenosti 53,0m od p.p.č. 2355 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 176/4 dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude vyměněn stávající sloup a proveden 2x kabelový svod, oba kabelové svody vedou souběžně v min. vzdálenosti 0,5m od sebe a pokračují tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2358 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 176/4 kříží v min. vzdálenosti 26,1m od p.p.č. 172/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 176/4 a 172/3 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 172/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/3 a 172/1 kříží v min. vzdálenosti 10,5m od p.p.č. 172/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/3 a 172/2 kříží v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 172/5; na p.p.č. 172/2 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 172/1 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/10 a 194/7 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 172/7; na p.p.č. 194/7 se kabelové vedení opět lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 194/19; na p.p.č. 191/1 jedno kabelové vedení je v min. vzdálenosti 84,0m od p.p.č. 194/8 a v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 191/14 ukončeno; druhé kabelové vedení pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 191/1 a 191/14 kříží v min. vzdálenosti 22,8m od p.p.č. 191/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 191/14 a 191/9 kříží v min. vzdálenosti 22,2m od p.p.č. 191/13; na p.p.č. 191/9 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 191/13 a 3,0m od p.p.č. 191/14 je toto kabelové vedení ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 3x 185m, celková délka upravovaného vedení je 2x 530m.

- SO 416 – dvojité venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,358 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 172/1, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 2356, 2355, 2349, 2348 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 a to vzhledem ke značnému převýšení násypu oproti původnímu terénu mezi stožáry č. 2 a 3. Místo stávající kabelového svodu na stožáru č. 2 bude tento kabelový svod sveden na stožáru č. 3. Upravené vrchní vedení VN bude začínat na p.p.č. 2342 na stávajícím sloupu v min. vzdálenosti 3,8m od p.p.č. 2341 a 13,3m od p.p.č. 2345 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2342 a 2345 kříží v min. vzdálenosti 10,3m od p.p.č. 2341, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2345 a 2348 kříží v min. vzdálenosti 13,1m od p.p.č. 2341; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2348 a 2349 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 2345; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2349 a 2355 kříží v min. vzdálenosti 8,2m od p.p.č. 2356; na p.p.č. 2355 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 2349 a 3,0m od p.p.č. 2356 bude vyměněn stávající sloup a proveden kabelový svod, kabelové vedení bude pokračovat tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2355 a 2356 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 2349; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2356 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 172/1 kříží v min. vzdálenosti 59,0m od p.p.č. 172/3; dále pokračuje v souběhu s SO 417v min. vzdálenosti 0,5m od sebe tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/1 a 172/2 kříží v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 172/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/10 a 194/7 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 172/7; na p.p.č. 194/7 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 194/19 a vedení se zde opět lomí a pokračuje tak, že na p.p.č. 191/1 kabelové vedení je v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 194/7 a v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 191/14 dle KN v kat. území Babí u Náchoda ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 2x 165m, celková délka upravovaného vedení je 2x 310m.
- SO 417 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 4,371 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 172/1, 172/2, 194/10, 194/7, 191/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 2349, 2348 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 a to vzhledem ke značnému převýšení násypu oproti původnímu terénu mezi stožáry č. 2 až 4. Místo stávající kabelového svodu na stožáru č. 2 bude tento kabelový svod sveden na stožáru č. 3. Upravené vrchní vedení VN bude začínat na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2348 a 2349 na stávajícím sloupu v min. vzdálenosti 14,1m od p.p.č. 2345 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2349 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 172/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda kříží v min.

vzdálenosti 2,4m od p.p.č. 2356 dle KN v kat. území Dolní Radechová, na p.p.č. 172/1 bude vyměněn stávající sloup a proveden kabelový svod, kabelové vedení bude pokračovat v souběhu s SO 416 v min. vzdálenosti 0,5m od sebe tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 172/1 a 172/2 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 172/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/10 a 194/7 kříží v min. vzdálenosti 9,5m od p.p.č. 172/7; na p.p.č. 194/7 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 194/7 a 191/1 kříží v min. vzdálenosti 9,5m od p.p.č. 194/19 a vedení se zde opět lomí a pokračuje tak, že na p.p.č. 191/1 kabelové vedení je v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 194/7 a v min. vzdálenosti 26,3m od p.p.č. 191/14 dle KN v kat. území Babí u Náchod ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 185m, celková délka upravovaného vedení je 195m.

- SO 418 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,350 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 78/18, 78/10, 78/14, 78/19, 78/15, 78/11 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 a to vzhledem k terénním úpravám mezi stožáry č. 22 a 23. Stávající stožár č. 22 bude nahrazen novým a posunut směrem ke stávajícímu stožáru č. 21. Navrhována je úprava tohoto úseku stávajícího vedení i výměna stožáru č. 23. Upravené vrchní vedení VN bude začínat na p.p.č. 84/2 na stávajícím sloupu v min. vzdálenosti 1,2m od p.p.č. 78/10 a 1,9m od p.p.č. 78/7 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 84/2 a 78/10 kříží v min. vzdálenosti 41,5m od p.p.č. 84/4, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/10 a 78/11 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 78/7; na p.p.č. 78/11 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 78/10 a 15,0m od p.p.č. 386/1 je navržena přeložka stožáru, kde se upravené vedení lomí a prochází místem styku p.p.č. 78/11, 78/15 a 78/10 a dále místem styku p.p.č. 78/14, 78/18 a 78/19; na p.p.č. 78/18 upravené vedení je v min. vzdálenosti 2,9m od p.p.č. 78/19 a v min. vzdálenosti 22,5 od p.p.č. 84/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 145m, celková délka upravovaného vedení je 215m.
- SO 419 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 5,568 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 386/7, 383/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 a to vzhledem k terénním úpravám mezi stožáry č. 30 - 32. Stávající stožár č. 31 bude nahrazen novým a posunut směrem ke stávajícímu stožáru č. 32. Navrhována je úprava tohoto úseku stávajícího vedení i výměna stožáru č. 30. Upravené vrchní vedení VN bude začínat na pozemkové hranici mezi p.p.č. 375/16 a 383/1 na stávajícím sloupu v min. vzdálenosti 53,2m od p.p.č. 365/10; na p.p.č. 383/1 bude v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 382 a 59,0m od p.p.č. 375/16 vyměněn sloup; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 386/7 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 318/23, na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 386/5 a 15,0m od p.p.č. 383/1 bude umístěn přeložený stožár, následně upravené vedení kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/7 a 318/23 v min. vzdálenosti 19,6m od p.p.č. 318/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/23 a 318/24 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 318/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/24 a 320/3 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 318/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 320/3 a 318/13 kříží v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 318/22; na p.p.č. 318/13 je upravované vedení v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 320/3 a v min. vzdálenosti 22,8m od p.p.č. 318/22 dle KN v kat. území Babí u Náchoda ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 105m, celková délka upravovaného vedení je 245m.
- SO 420 – venkovní vedení 35kV – přeložka vedení km 6,467 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 508/7, 685/17, 512/7, 512/2, 489/11, 489/1, 719/26, 719/27, 719/7, 720/8, 720/5 a st.p.č. 551 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení bude dotčeno navrhovanou stavbou přeložky komunikace I/33 mezi stožáry č. 14-17. Ze stávajícího stožáru č. 17 bude vedeno odbočné vrchní vedení VN – přípojka pro odběratelskou trafostanici Hypernova. Navrhována je úprava tohoto úseku stávajícího vedení i výměna stožáru č. 14 za příhradový. Upravené vedení VN bude začínat na p.p.č. 488/1 v min. vzdálenosti 1,5m od st.p.č. 551 a 5,0m od p.p.č. 470/1, dále pokračuje podél pozemkové hranice mezi p.p.č. 470/1 a 488/1 v min. vzdálenosti 1,0m, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 488/1 a 459/6 kříží v min. vzdálenosti 29,0m od p.p.č. 470/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 459/6 a 720/8 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 720/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/5 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 719/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/26 kříží v min. vzdálenosti 17,5m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/11 a 489/1 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 752/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 752/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 623/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/2 a

508/7 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 512/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/7 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 60,7m od p.p.č. 685/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/2 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 55,6m od p.p.č. 685/17; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/7 a 685/17 kříží v min. vzdálenosti 4,6m od p.p.č. 508/3; na p.p.č. 685/17 je upravované vedení v min. vzdálenosti 0,7m od p.p.č. 508/3 a v min. vzdálenosti 14,4m od p.p.č. 512/7 dle KN v kat. území Běloves v místě stávajícího sloupu ukončeno. Přeložka vedení bude provedena v délce 410m.

- SO 421 – přeložka TS č. 909 – Náchod: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 497/1, 724/6 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o přeložku distribuční stožárové trafostanice včetně vrchního vedení přípojky VN. Přeložka přípojky začíná na p.p.č. 724/2 v min. vzdálenosti 4,8m od p.p.č. 724/6 a 3,5m od p.p.č. 724/7, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/2 a 724/6 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 719/2; na p.p.č. 724/6 v min. vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 724/2 a 5,0m od p.p.č. 724/4 je navrženo umístění přeložené trafostanice, přeložka přípojky pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/6 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 5,7m od p.p.č. 512/1; na p.p.č. 497/1 je přeložka přípojky VN v min. vzdálenosti 20,2m od p.p.č. 512/1 a v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 508/5 dle KN v kat. území Běloves ukončeno. Celková délka upravovaného vrchního vedení VN je 60 m.
- SO 422 – nová odběratelská TS – tunel Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 701/10, 2379, 701/15 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Pro realizaci tunelu SO 602 a napojení technologie tunelu je navržena nová kompaktní odběratelská trafostanice, včetně přípojky VN. Přípojka začíná na p.p.č. 2379 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 701/10 a 17,3m od p.p.č. 700 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 17,3m od p.p.č. 700; ve vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 2379 se přípojka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/10 a 701/15 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 700; na p.p.č. 701/15 v min. vzdálenosti 6,5m od st.p.č. 264 a 8,0m od p.p.č. 701/14 je navržena nová trafostanice.
- SO 425 – venkovní vedení NN – přeložka vedení km 0,080 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 506/6, 506/11, 505/3, 505/4, 504/1, 502, 506/8, 508 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stávající vrchní vedení NN bude dotčeno navrhovaným napojením I/14 na I/33. Vzhledem k rozsahu zemních prací (nová komunikace I/14 bude vedena v zářezu), bude přechod komunikace proveden kabelovým svodem, resp. vývodem v přechodových skříních na stávajících popř. vyměněných sloupech. Přeložka vedení NN bude začínat na styku p.p.č. 502, 500 a 504/1 v místě stávajícího sloupu vrchního vedení, zde bude proveden kabelový svod a dále bude vedeno kabelové vedení NN tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 502 kříží v min. vzdálenosti 2,4m od p.p.č. 500; na p.p.č. 502 v min. vzdálenosti 21,9 od p.p.č. 503 a 22,5m od p.p.č. 500 se kabelové vedení lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 502 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 505/4 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/4 a 505/3 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/3 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; na p.p.č. 506/11 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 506/6 a 46,0m od p.p.č. 506/3 se kabelové vedení lomí tak, že následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 25,8m od p.p.č. 506/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/6 a 506/8 kříží v min. vzdálenosti 20,9m od p.p.č. 506/3; dále prochází místem styku p.p.č. 506/8, 506/6 a 401/13; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/13 a 508 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 509; na p.p.č. 508 je přeložka vedení NN v min. vzdálenosti 3,0m od st.p.č. 507 a v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 401/13 dle KN v kat. území Vysokov v místě stávajícího sloupu ukončeno. Rozsah vloženého kabelového vedení činí cca 260m.
- SO 426 – venkovní vedení NN – přípojka pro čp. 121 km 0,145 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 401/13, 508, 465, 506/2, 297/2, 512/15, 401/19, 401/18, 512/5, 463/1, 461 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Výstavbou valu v místě stávajícího vjezdu do Vysokova a stavbou přeložky silnice III/30416 (SO 121) bude dotčeno stávající vrchní vedení NN v rozsahu od stávajícího sloupu u čp. 121 ke stávající sloup č. 4 u autobusové zastávky. Sloup č. 4 bude přemístěn blíže k čp. 130, dále budou upraveny přípojky pro čp. 130, 121 a 42, Vysokov a upraveno vrchní vedení AES. Upravené vedení NN bude začínat na p.p.č. 508 v min. vzdálenosti 3,0m od st.p.č. 507 a 11,0m od p.p.č. 401/13 na stávajícím sloupu, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508 a 401/13 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/13 a 401/12 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 401/14; na p.p.č. 401/12 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 401/13 a 1,0m od p.p.č. 506/2 je umístěn sloup, dále vedení

pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/12 a 506/2 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 401/14; na p.p.č. 506/2 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 465 a 21,0m od p.p.č. 401/12 je umístěn sloup, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/2 a 465 kříží v min. vzdálenosti 5,7m od p.p.č. 466; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 465 a st.p.č. 463/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. st.p.č. 463/2, v tomto místě je umístěn sloup; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 463/1 a p.p.č. 401/3 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 466; na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 1,6 od čp. 130 a 12,0m od p.p.č. 466 je umístěn sloup; dále na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 4,4m od čp. 130 a 6,0m od p.p.č. 401/19 bude umístěn dvojité betonový sloup č. 4, z tohoto sloupu bude napojena upravená přípojka pro čp. 42 tak, že prochází místem styku p.p.č. 401/18, 401/19 a 401/3, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/19 a 512/5 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 512/5 v min. vzdálenosti 1,3m od st.p.č. 462 a 1,0m od st.p.č. 296 bude upravená přípojka ukončena. Z dvojitého sloupu č. 4 je dále vedeno upravené vedení NN tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a st.p.č. 463/1 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 401/18; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 463/1 a p.p.č. 401/18 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 401/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/18 a 401/19 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od st.p.č. 463/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/19 a 401/17 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/15; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/17 a 512/15 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/15 a 297/2 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 221; na p.p.č. 297/2 v min. vzdálenosti 4,9m od p.p.č. 221 a 1,0m od p.p.č. 512/15 je upravené vedení ukončeno. Z dvojitého sloupu č. 4 bude dále vedeno upravené vedení AES tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a 461 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 260/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 260/1 kříží v min. vzdálenosti 6,1m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 260/1 v min. vzdálenosti 4,4m od p.p.č. 461 a v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 401/3 dle KN v kat. území Vysokov bude upravené vedení ukončeno.

- SO 427 – venkovní vedení NN – přeložka vedení Vysokov: bude umístěna na pozemcích p.č. 426, 427, 424, 425, 434, 419, 421/1, 422, 393/7, 409 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou mostu (SO 204) bude dotčeno vrchní vedení NN v km 0,550-0,590 I/33. Přeložka vedení NN bude začínat stávajícím sloupem V1 umístěným na p.p.č. 424 v min. vzdálenosti 0,8m od p.p.č. 393/7 a 5,4m od p.p.č. 425, kde bude proveden kabelový svod a přeložka bude pokračovat kabelovým vedením podél navrhované komunikace I/33 v min. vzdálenosti 9,0m, na p.p.č. 424 v min. vzdálenosti 14,0 od st.p.č. 426 a 24,0m od p.p.č. 431/1 se kabelové vedení lomí, podchází pod navrhovanou komunikaci I/33 a pokračuje tak, že následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 424 a st.p.č. 426 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 425; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 426 a 427 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 425; na p.p.č. 427 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427 a 425 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 424; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 425 a 422 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 427; na p.p.č. 422 v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 393/7 a 15,0m od st.p.č. 419 bude umístěn nový betonový sloup V2. Z tohoto podpěrného bodu bude pokračovat vrchní vedení tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 422 a 393/7 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od st.p.č. 419; na p.p.č. 393/7 vede vrchní vedení podél pozemkové hranice se st.p.č. 419 v min. vzdálenosti 3,0m od čp. 157, dále na p.p.č. 393/7 v min. vzdálenosti 14,0m od čp. 157 a 11,0m od čp. 2 bude umístěn sloup V5, dále vedení kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 393/7 a st.p.č. 419 v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 422; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 419 a p.p.č. 421 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 393/7, pozemkovou hranici mezi p.p.č. 421 a 393/7 kříží v min. vzdálenosti 10,6m od p.p.č. 409; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 393/7 a 409 v min. vzdálenosti 3,9m od p.p.č. 421 bude přeložka na stávajícím sloupě V6 ukončena. Z podpěrného bodu V2 bude dále pokračovat vrchní vedení tak, že na p.p.č. 422 v min. vzdálenosti 11,1m od p.p.č. 427 a 4,5m od st.p.č. 419 bude umístěn sloup V3 a dále bude pokračovat tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 422 a 416 kříží v min. vzdálenosti 25,3m od p.p.č. 428; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 416 a 414 kříží v min. vzdálenosti 8,4m od st.p.č. 419; na p.p.č. 414 v min. vzdálenosti 9,9m od čp. 143 a 19,3m do čp. 120 na stávajícím sloupě V4 bude přeložka ukončena. Dále z podpěrného bodu V2 bude vyvedeno vrchní vedení – přípojka pro čp. 2 a to tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 422 a st.p.č. 419 kříží v min. vzdálenosti 12,6m od p.p.č. 393/7 vše dle KN v kat. území Vysokov.

- SO 428 – kabelové vedení NN – napojení objektů km 0,720 I/33: bude umístěno na pozemcích p.č. 391/2, 390, 391/1, 379, 388, 893, 903, 380, 387, 386/1, 902/5, 902/7, 902/6 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou navrhované komunikace I/33 bude dotčeno vedení NN k objektům na p.p.č. 387, 386/1, 386/2 a 902/4, které jsou napojeny ze sloupu u čp. 40. Rozsah přeložky vedení NN činí cca 300m. Přeložka kabelového vedení pro p.p.č. 387, 386/1 a 386/2 začíná v rozpojovací skřini na sloupě umístěném na styku p.p.č. 388, 391/2 a 893, dále pokračuje na p.p.č. 391/2 podél pozemkové hranice s 390 v min. vzdálenosti 1,5m a v min. vzdálenosti 8,0m od čp. 40, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi

p.p.č. 391/2 a 391/1 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 390; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 391/1 a 903 kříží v min. vzdálenosti 1,4m od p.p.č. 392/1; na p.p.č. 903 podchází navrhovanou komunikaci I/33 a v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 392/1 a 10,0m od p.p.č. 290 se přeložka lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 903 a 390 kříží v min. vzdálenosti 46,6m od p.p.č. 391/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 390 a 388 kříží v min. vzdálenosti 50,9m od p.p.č. 903; na p.p.č. 388 se kabelové vedení větví. První část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 388 a 386/1 kříží v min. vzdálenosti 9,4m od p.p.č. 385; na p.p.č. 386/1 v min. vzdálenosti 2,8m od p.p.č. 388 je přeložka vedení ukončena. Druhá část pokračuje na p.p.č. 388 podél p.p.č. 390 v min. vzdálenosti 0,7m; v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 903 se kabelové vedení lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 388 a 387 kříží v min. vzdálenosti 3,6m od p.p.č. 386/1; na p.p.č. 387 v min. vzdálenosti 3,8m od p.p.č. 388 je přeložka vedení ukončena. Přeložka kabelového vedení pro p.p.č. 902/4 začíná v rozpojovací skříní na sloupu umístěném na styku p.p.č. 388, 391/2 a 893 a pokračuje na p.p.č. 380 podél p.p.č. 893 a 379 v min. vzdálenosti 1,5m; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 380 a 381/1 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 379; na p.p.č. 381/1 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 380 a 12,0m od ev.č.7 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 381/1 a 379 kříží v min. vzdálenosti 4,3m od p.p.č. 380; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 379 a 902/6 kříží v min. vzdálenosti 16,2m od p.p.č. 893; na p.p.č. 902/6 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 379 a v min. vzdálenosti 6,2m od p.p.č. 893 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/6 a 902/5 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 379; pokračuje po p.p.č. 902/5 podél p.p.č. 902/6 v min. vzdálenosti 0,7m; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 902/6 a 902/7 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 898; v min. vzdálenosti 2,4m od p.p.č. 902/5 kabelové vedení navazuje na objekt na st.p.č. 902/4 vše dle KN v kat. území Vysokov a kabelové vedení je ukončeno.

- SO 429 – kabelové vedení NN – úprava kabelového vedení km 1,773 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1510/12, 1516/9, 1516/1, 1510/11 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou komunikace I/33 bude dotčeno kabelové vedení NN vedené po p.p.č. 1510/12 a 1516/9 mezi pilíři na p.p.č. 1516/1 a 1510/9. Z tohoto důvodu je nutno stávající vedení NN ochránit, popř. přeložit za nový typ kabelu. Navrhovaná úprava kabelového vedení NN začíná na p.p.č. 1510/12 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1510/4 a 1,0m od p.p.č. 1510/9. Dále pokračuje na p.p.č. 1510/12 podél p.p.č. 1510/9 a 1510/10 v min. vzdálenosti 1,0m, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/11 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 1516/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/11 a 1516/1 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1510/12; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1516/1 a 1516/9 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1516/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna ve stávajícím pilíři bude upravené kabelové vedení NN ukončeno. Rozsah upraveného vedení NN činí cca 85m.
- SO 430 – venkovní vedení NN – přeložka vedení km 1,862 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1942/2, 1511/4, 720, 1509/2, 2091, 2092, 2055/2, 1512/2, 1272/2, 1470/4 a st.p.č. 314/1 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou tunelu SO 601 bude dotčeno vrchní vedení NN. Z důvodu navrhovaných zemních prací je navržena provizorní přeložka tohoto vedení podél provizorní komunikace (SO 195.1), následně bude provedeno nové vedení NN v místě stávajícího vedení. Provizorní přeložka vedení NN začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2055/2 a st.p.č. 720 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1511/4 na stávajícím sloupu K2 kabelovým svodem, dále pokračuje podél navržené provizorní komunikace (SO 195.1) tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1512/2, na p.p.č. 1470/4 vede podél p.p.č. 1512/2 a dále tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 1512/3; na p.p.č. 2055/5 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 314/3 a 2,0m od p.p.č. 2050 bude na stávajícím sloupu K3 provizorní přeložka ukončena. Rozsah provizorní přeložky činí cca 90m. Nové izolované vedení NN typu AES (v místě stávajícího vedení) bude začínat na p.p.č. 2092 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 2055/2 a 2,3m od st.p.č. 516/3 na stávajícím sloupu K1, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2092 a 2091 kříží v min. vzdálenosti 9,7m od p.p.č. 1942/2; následně prochází místem styku p.p.č. 2091, 1942/2 a 2055/2. Dále pokračuje po p.p.č. 2055/2 podél p.p.č. 1942/2, st.p.č. 720, p.p.č. 1511/4, 2050; následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 314/3 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 2050; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 314/3 a 1514/1 kříží v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 2055/2; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1514/1 a 1514/18 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 1514/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna bude nové vedení ukončeno na stávajícím sloupu K4. Rozsah definitivní přeložky je 160m.
- SO 431 – venkovní vedení NN – přeložka vedení km 3,425 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 252, 270/12, 270/11, 270/10, 270/9, 270/8, 271,

270/13 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou křižovatky SO 111 bude dotčeno vrchní vedení NN. Vrchní vedení bude ukončeno na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová, kde v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 271 a 33,0m od p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod bude osazen nový sloup. Na sloupu bude proveden kabelový svod. 1) Kabelové vedení dále povede po p.p.č. 16/2 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 252 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 270/1, na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 262/23 vše dle KN v kat. území Náchod a v min. vzdálenosti 6,3m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová bude nové kabelové vedení ukončeno. 2) Dále z nového podpěrného bodu na p.p.č. 16/2 vede zemní kabelové vedení tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 271 kříží v min. vzdálenosti 33,0m od p.p.č. 270/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 a 270/8 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/8 a 270/9 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/9 a 270/10 kříží v min. vzdálenosti 31,5m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/10 a 270/11 kříží v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/11 a 270/12 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 270/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/12 a 270/13 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 270/1; na p.p.č. 270/13 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 270/1 a v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 270/7 vše dle KN v kat. území Náchod bude kabelové vedení ukončeno. 3) Dále z nového podpěrného bodu na p.p.č. 16/2 vede přímé kabelové vedení po p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová tak, že v min. vzdálenosti 49,0m od nového podpěrného bodu a v min. vzdálenosti 11,6m od p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod je ukončeno.

- SO 432 – venkovní vedení NN – přeložky vedení Dolní Radechová: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 704/2, 777/13, 701/10, 877 a st.p.č. 202/1, 136/3, 136/1 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 503/3, 503/4 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou tunelu SO 602 a mostu přes údolí Radechovky SO 210 bude dotčeno stávající vrchní vedení NN. Z tohoto důvodu je navržena přeložka stávající vedení NN a umístění nového podpěrného bodu. Přeložka začíná na v překládané trafostanici SO 410 na pozemkové hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod, dále pokračuje kabelovým vedením tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 40,5m od p.p.č. 703/3, na nově navržený podpěrný bod na p.p.č. 701/10 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 704/2 a 42,5m od p.p.č. 703/3. Z podpěrného bodu bude vyvedena přeložka přípojky pro čp. 227 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/10 a 704/2 kříží v min. vzdálenosti 42,3m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 41,0m od p.p.č. 503/3 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/2 a 777/13 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a st.p.č. 202/2 kříží v místě styku st.p.č. 202/1, 202/2 a p.p.č. 777/13; na st.p.č. 202/1 v min. vzdálenosti 1,6m od st.p.č. 202/2 a 10,9m od p.p.č. 777/13 je navrhovaná přeložka přípojky ukončena. Dále z nově navrženého podpěrného bodu pokračuje přeložka NN jako vrchní vedení a to tak, že vede na p.p.č. 701/10 podél p.p.č. 704/2 v min. vzdálenosti 3,7m. Na p.p.č. 701/10 v min. vzdálenosti 53,0m od p.p.č. 2379 a v min. vzdálenosti 3,9m od p.p.č. 704/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová je přeložka vedení NN ukončena tak, že navazuje na stávající vedení NN.

- SO 433 – venkovní vedení NN – přeložky vedení OK km 3,670 I/33 Dolní Radechová: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 3/10, 3/5, 777/2, 704/2, 777/13 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou stavbou okružní křižovatky Dolní Radechová (součást SO 111) bude dotčeno stávající vrchní vedení NN. Z tohoto důvodu je navržena přeložka stávající vedení NN a přesunutí 2 betonových sloupů. Přeložka začíná na stávajícím podpěrném bodě na p.p.č. 2379 v min. vzdálenosti 2,2m od p.p.č. 704/2 a 7,4m od p.p.č. 701/8 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 704/2 kříží v min. vzdálenosti 7,6m od p.p.č. 701/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 kříží v min. vzdálenosti 95,0m od p.p.č. 777/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od st.p.č. 317; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 3/11 bude umístěn nový betonový sloup. Z tohoto sloupu bude vedena (upravena) přípojka pro čp. 272 tak, že bude ukončena na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/10 a st.p.č. 317 v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 2/6. Dále ze sloupu bude vedeno upravené vedení NN po pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/10 a 3/5 tak, že v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 3/20 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová bude výměnou stávajícího sloupu bude ukončeno.

- SO 434 – venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,200 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 97/15, 434/2, 78/8, 78/5 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navrhované komunikace I/33 bude dotčeno stávající vedení NN na p.p.č. 78/5. Do trasy stávajícího vedení bude vložen nový rohový sloup a vedení bude napřímáno. Navrhována je i případná výměna 2 stávajících sloupů. Upravené vedení začíná na stávajícím (vyměněném) sloupu na p.p.č. 78/5 v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 78/8 a 43,0m od p.p.č. 78/2, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/5 a 78/8 kříží v min. vzdálenosti 29,5m od p.p.č. 78/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 78/8 a 434/2 kříží v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 78/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 434/2 a 97/15 kříží v min. vzdálenosti 66,3m od p.p.č. 97/1; na p.p.č. 97/15 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 434/2 a 21,0m od p.p.č. 97/14 bude umístěn nový rohový sloup, přeložka vedení dále pokračuje po p.p.č. 97/15 tak, že prochází místem styku p.p.č. 97/15, 97/1 a 97/14, na pozemkové hranici mezi p.p.č. 97/15 a 97/14 v min. vzdálenosti 7,7m od st.p.č. 220 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda je upravené vedení na stávajícím (vyměněném) sloupu ukončeno. Rozsah přeložky činí cca 60m.

- SO 435 – venkovní vedení NN – přeložka vedení NN km 5,635 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 428, 320/2, 318/20, 318/5, 318/29, 353/3, 353/2, 318/30, 354/4, 353/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navrhované komunikace I/33 bude dotčeno stávající vedení NN podél ulice Na Vyšehradě. Stávající vedení bude napřímáno a přeloženo. Přeložka vedení začíná na stávajícím sloupu na p.p.č. 320/2 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 318/9 a 2,0m od p.p.č. 318/20, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 320/2 a 318/20 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 318/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/20 a 318/5 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 320/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/5 a 318/29 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 320/2; na p.p.č. 318/29 v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 318/5 a 30,0m od p.p.č. 428 bude umístěn nový rohový sloup, přeložka vedení dále pokračuje po p.p.č. 318/29 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/29 a 318/30 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/30 a 353/3 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 318/29; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/3 a 353/2 kříží v min. vzdálenosti 80,0m od p.p.č. 324/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/2 a 353/1 kříží v min. vzdálenosti 87,0m od p.p.č. 337/10; na p.p.č. 353/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 353/2 a 15,0m od p.p.č. 428 bude umístěn nový sloup, vedení dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/1 a 354/4 kříží v min. vzdálenosti 50,6m od p.p.č. 428, na p.p.č. 354/4 se přeložka napojuje na stávající sloup umístěný v min. vzdálenosti 2,1m od p.p.č. 353/1 a 57,0m od p.p.č. 428 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda a zde je přeložka ukončena. Rozsah přeložky činí cca 165m.

- SO 436 – venkovní vedení NN – přeložka vedení km 6,215 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 347/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda a p.p.č. 534, 625/1 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navrhovaného mostu SO 214 bude dotčeno stávající vedení NN (přípojka pro čp. 13). Vrchní vedení NN bude ukončeno na stávajícím sloupu (vyměněném) v ulici Broumovská (před plánovaným mostem SO 214) na pozemkové hranici mezi p.p.č. 625/1 dle KN v kat. území Běloves a 347/3 v min. vzdálenosti 26,2m od st.p.č. 107 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Ze sloupu bude vyveden nový zemní kabel a nově navržená kabelová přípojka bude vedena po p.p.č. 347/3 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 347/3 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda a 534 kříží v min. vzdálenosti 12,9m od p.p.č. 533/1; na p.p.č. 534 se přeložka přípojky napojuje na stávající objekt čp. 13 na st.p.č. 521 vše dle KN v kat. území Běloves. Rozsah přeložky činí cca 60m.

- SO 437 – venkovní vedení NN - přeložky vedení km 6,396 I/33: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 508/9, 508/7, 685/17, 512/7, 512/2 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navrhovaného mostu SO 214 bude dotčeno stávající vedení NN. Vrchní vedení NN bude ukončeno na stávajícím sloupu (vyměněném) v ulici Kladská (před plánovaným mostem SO 214) na p.p.č. 508/9 v min. vzdálenosti 1,6m od p.p.č. 512/9 a 1,0m od p.p.č. 508/7. Ze sloupu bude vyveden nový zemní kabel a nově navržené kabelové vedení bude pokračovat na p.p.č. 508/9 podél p.p.č. 508/7. Na pozemkové hranici mezi p.p.č. 508/9 a 508/7 v min. vzdálenosti 16,2m od p.p.č. 685/17 bude umístěn rozpojovací pilíř. Z tohoto pilíře vede kabelová přípojka tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/7 a 685/17 kříží v min. vzdálenosti 14,3m od p.p.č. 685/49; na p.p.č. 685/17 se kabelové vedení napojuje na stávající objekt čp. 378 na st.p.č. 517. Dále z rozpojovacího pilíře vede kabelové vedení tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/7 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 20,9m od p.p.č. 685/17; na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 18,1

od st.p.č. 518/2 a 17,3m od p.p.č. 685/17 vše dle KN v kat. území Běloves je kabelové vedení ukončeno. Rozsah přeložky činí cca 140m.

- SO 438 – kabelové vedení NN – přeložky vedení Polská ulice: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 724/4, 724/6, 724/2, 724/7, 719/2, 623/2, 720/5 a st.p.č. 270 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navrhovaného křižovatky Běloves SO 212 bude dotčeno stávající kabelové vedení NN. Přeložka kabelového vedení bude začínat v přeložené trafostanici č. 909 (SO 421) na p.p.č. 724/6 a dále bude pokračovat tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/6 a 724/3 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 724/4; na p.p.č. 724/3 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že prochází místem styku p.p.č. 724/4, 724/3 a 724/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/4 a 719/2 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 719/29; na p.p.č. 719/2 se kabelové vedení opět lomí tak, že následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/2 a 719/29 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 724/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/29 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 724/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a st.p.č. 270 kříží v min. vzdálenosti 3,2m od p.p.č. 497/2; na st.p.č. 270 vše dle KN v kat. území Běloves se kabelové vedení napojuje na objekt čp. 272, Běloves. Rozsah přeložky činí cca 250m.
- SO 439 – přípojka pro automatický sčítač dopravy (ASD) na I/14: bude umístěna na pozemcích p.č. 506/11, 505/3, 505/4, 504/1, 502 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Jedná se o zřízení automatického sčítače dopravy na silnici I/14 u plánované okružní křižovatky I/33 a I/14. Pro ADS je navržena nová přípojka NN, která bude ukončena v samostatném pilíři s měřením u silnice I/14. u SO 214, resp. SO 215. Tento ASD vyžaduje vybudování přípojky NN. Přípojka NN bude začínat na styku p.p.č. 502, 500 a 504/1 v místě stávajícího sloupu vrchního vedení, zde bude proveden kabelový svod a dále bude přípojka vedena tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 502 kříží v min. vzdálenosti 4,2m od p.p.č. 500; na p.p.č. 502 v min. vzdálenosti 21,9m od p.p.č. 503 a 22,5m od p.p.č. 500 se kabelové vedení lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 502 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 505/4 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/4 a 505/3 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/3 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; na p.p.č. 506/11 se přípojka lomí v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 505/3, před navrhovanou komunikací I/14 a pokračuje podél navrhované komunikace I/14 tak, že v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 505/3 a 42,0m od p.p.č. 506/6 vše dle KN v kat. území Vysokov je přípojka ukončena v samostatném pilíři s měřením.
- SO 440 – přípojka pro veřejné osvětlení a signalizaci tunelu Kramolna: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1942/2, 720, 1509/2, 2091, 2092, 2055/2, 1512/2, 470/4 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o nově navrženou přípojku NN pro zajištění napájení VO a signalizace tunelu (SO 601). Přípojka bude začínat na p.p.č. 2092 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 2055/2 a 2,3m od st.p.č. 516/3 z rozpojovací skříně na dvojitém betonovém sloupu, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2092 a 2091 kříží v min. vzdálenosti 9,7m od p.p.č. 1942/2; následně prochází místem styku p.p.č. 2091, 1942/2 a 2055/2. Dále pokračuje po p.p.č. 2055/2 podél p.p.č. 1942/2, st.p.č. 720; na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 1509/2 se přípojka lomí tak, že prochází místem styku p.p.č. 2055/2, 1512/2 a 1470/4; na p.p.č. 1512/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1470/4 a 3,0m od p.p.č. 2055/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v samostatném pilíři bude přípojka ukončena.
- SO 441 – přípojka pro telematický systém km 6,510 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 623/2, 489/3, 489/10 a st.p.č. 270 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o zřízení automatického sčítače dopravy u SO 214, resp. SO 215. Tento ASD vyžaduje vybudování přípojky NN. Přípojka bude napojena na kabelové vedení SO 438 na p.p.č. 623/2 v min. 6,0m od st.p.č. 270 a 27,0m od p.p.č. 719/9, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 489/10 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 489/3; na p.p.č. se přípojka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/10 a 489/3 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 623/2; na p.p.č. 489/3 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 632/2 a 40,0m od p.p.č. 489/10 vše dle KN v kat. území Běloves bude přípojka ukončena.
- SO 450 – veřejné osvětlení – okružní křižovatka I/33 x I/14: bude umístěno na pozemcích p.č. 506/11, 505/3, 505/4, 504/1, 502, 506/3, 506/9, 506/12, 401/1, 401/11, 401/12, 401/13, 401/6, 401/16, 517/2, 430/3, 469/1, 469/3, 469/6, 504/2, 505/2, 260/1, 401/3, 467, 478 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Nové

veřejné osvětlení okružní křižovatky Vysokov bude napojeno z nového zapínacího bodu v místě stávajícího sloupu NN. Pro osvětlení křižovatky a příjezdových komunikací je navrženo 31 nových osvětlovacích bodů. Definitivní počet svítidel bude v dalším stupni dokumentace určen výpočtem na základě zařazení komunikace dle souboru norem. Veřejné osvětlení začíná na styku p.p.č. 502, 500 a 504/1 v místě stávajícího sloupu vrchního vedení, zde bude proveden kabelový svod a dále bude veřejné osvětlení vedeno tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 502 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 500; na p.p.č. 502 v min. vzdálenosti 21,9m od p.p.č. 503 a 22,5m od p.p.č. 500 se kabelové vedení lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 502 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 505/4 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/4 a 505/3 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/3 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 506/3; na p.p.č. 506/11 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 505/3 se kabelové vedení veřejného osvětlení rozděluje: 1) pokračuje na p.p.č. 506/11 podél navrhované komunikace I/14 tak, že v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 505/3 a 56,0m od p.p.č. 506/6 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 497/4 a 30,0 od p.p.č. 506/6 bude opět umístěno svítidlo a v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 497/4 a 2,0m od p.p.č. 506/6 bude umístěno svítidlo a kabelové vedení ukončeno. 2) pokračuje po p.p.č. 506/11 pod navrhovanou komunikací I/14 (osvětluje část křižovatky by-pass ve směru Česká Skalice – Nové Město nad Metují) tak, že v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 505/3 a 43,0m od p.p.č. 506/6 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 506/3 a 40,0m od p.p.č. 505/3 bude umístěno další svítidlo; veřejné osvětlení dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/3 kříží v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 505/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/3 a 401/12 kříží v min. vzdálenosti 60,0m od p.p.č. 506/12; na p.p.č. 401/12 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 506/3 a 32,0m od p.p.č. 401/13 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 401/13 a 18,0m od p.p.č. 506/3 bude opět umístěno svítidlo; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/12 a 401/16 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 506/3; na p.p.č. 401/13 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 401/12 a 24,5m od p.p.č. 506/8 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 508 a 22,0m od p.p.č. 401/16 bude opět umístěno svítidlo; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/13 a 401/16 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/16 a 401/6 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/6 a 517/2 kříží v min. vzdálenosti 15,5m od p.p.č. 512/2; na p.p.č. 517/2 v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 401/6 a 15,0m od p.p.č. 517/7 bude umístěno svítidlo a veřejné osvětlení ukončeno. 3) pokračuje po p.p.č. 506/11 tak, že v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 505/3 a 22,5m od p.p.č. 506/3 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 505/3 se kabelové vedení opět větví na osvětlení kruhové křižovatky a osvětlení by-passu ve směru Nové Město nad Metují – centrum Náchoda: a) osvětlení kruhové křižovatky pokračuje na p.p.č. 506/11 tak, že v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 506/3 a 30,5m od p.p.č. 505/3 bude umístěno dvojsvítidlo; veřejné osvětlení dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/3 kříží v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 505/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/3 a 401/12 kříží v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 506/12; na p.p.č. 401/12 v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 506/3 a 50,0m od p.p.č. 401/11 bude umístěno dvojsvítidlo, v min. vzdálenosti 32,0m od p.p.č. 506/3 a 25,0m od p.p.č. 401/13 se kabelové vedení lomí a v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 506/2 a 64,0m od p.p.č. 401/11 bude opět umístěno svítidlo; dále pokračuje tak, že na pozemkové hranici mezi p.p.č. 467 a 401/12 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 468 bude umístěno dvojsvítidlo; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 467 a 468 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 401/12; na p.p.č. 468 v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 506/4 a 11,0m od p.p.č. 467 se kabelové vedení lomí; v min. vzdálenosti 13,5m od p.p.č. 505/2 a 26,0m od p.p.č. 401/12 se opět kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 468 a 505/2 kříží v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 401/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/2 a 504/2 kříží v min. vzdálenosti 23,5m od p.p.č. 401/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/2 a 469/3 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 401/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 469/3 a 469/1 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 469/6; na p.p.č. 469/1 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 469/3 a 6,0m od p.p.č. 401/3 se kabelové vedení rozděluje tak, že jedna část kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 469/1 a 401/3 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 469/3; na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 469/1 a 1,0m od p.p.č. 469/3 bude kabelové vedení VO ukončeno. Druhá část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 469/1 a 469/3 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 469/3 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 401/11 a 19,0m od p.p.č. 469/1 bude kabelové vedení VO ukončeno. b) osvětlení by-passu ve směru Nové Město nad Metují – centrum Náchoda pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 505/3 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 506/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/3 a 505/4 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/4 a 502 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 506/12; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 502 a 506/12 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 505/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/12 a 506/9 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 502; na p.p.č. 506/9 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 506/12 z kabelového vedení odbočuje kabel, který prochází místem styku p.p.č. 506/9, 506/12 a

401/11; na p.p.č. 401/11 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 506/12 a 5,0m od p.p.č. 401/12 je kabel ukončen umístěním dvojsvítidla. Kabelové vedení VO dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/9 a 401/11 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 506/12; na p.p.č. 401/11 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 506/9 a 8,0m od p.p.č. 506/12 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 469/5 a 16,0m od p.p.č. 401/1 bude opět umístěno svítidlo, v tomto místě se dále kabelové vedení lomí a podchází pod komunikací, v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 401/1 a 25,0m od p.p.č. 469/5 se kabelové vedení rozděluje tak, že jedna část pokračuje na p.p.č. 401/11 a v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 469/3 a 11,0m od p.p.č. 401/1 bude umístěno svítidlo, dále na pozemkové hranici mezi p.p.č. 469/3 a 401/11 v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 504/2 bude umístěno dvojsvítidlo a tato část kabelového vedení bude ukončena. Druhá část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/11 a 401/1 kříží v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 401/1 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 401/11 a 7,0m od p.p.č. 401/8 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 17,5m od p.p.č. 401/20 a 2,5m od p.p.č. 401/8 bude opět umístěno svítidlo a kabelové vedení VO bude ukončeno. Součástí tohoto stavebního objektu je řešena také přeložka stávajícího venkovního vedení VO v místě plánované přeložky silnice III/30416. Přeložka navazuje na nově navrhované veřejné osvětlení na p.p.č. 468 tak, že v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 467 a 21,0m od p.p.č. 506/4, dále pokračuje po p.p.č. 468 tak, že v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 467 a 26,0m od p.p.č. 506/4 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 467 a 15,0m od p.p.č. 401/3 bude opět umístěno svítidlo, dále přeložka pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 468 a 466 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 466 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 401/3 a 5,0m od p.p.č. 468 bude umístěno svítidlo, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 466 a 401/3 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 468; na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 5,0m od st.p.č. 463/1 a 11,0m od p.p.č. 461 bude umístěno svítidlo; na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 4,4m od čp. 130 a 6,0m od p.p.č. 401/19 vše dle KN v kat. území Vysokov na navrženém dvojitém sloupu (SO 426) bude umístěno svítidlo a přeložka VO bude ukončena.

- SO 451 – úprava veřejného osvětlení Vysokov: bude umístěna na pozemcích p.č. 426, 427, 424, 425, 434, 414, 422, 393/7 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Výstavbou mostu SO 202 bude dotčeno stávající vrchní vedení veřejného osvětlení. V současné době toto vedení je vedeno společně s vedením NN na podpěrných bodech NN. Nově navržené vedení veřejného osvětlení (přeložka) bude opět vedeno v souběhu s vedením NN na podpěrných bodech umístěných v rámci SO 427, tj. stávající vrchní vedení bude ukončeno na stávajícím sloupu V1 umístěném na p.p.č. 424 v min. vzdálenosti 0,8m od p.p.č. 393/7 a 5,4m od p.p.č. 425, kde bude proveden kabelový svod a přeložka bude pokračovat kabelovým vedením podél navrhované komunikace I/33 v min. vzdálenosti 9,0m, na p.p.č. 424 v min. vzdálenosti 14,0 od st.p.č. 426 a 24,0m od p.p.č. 431/1 se kabelové vedení lomí, podchází pod navrhovanou komunikací I/33 a pokračuje tak, že následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 424 a st.p.č. 426 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 425; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 426 a 427 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 425; na p.p.č. 427 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427 a 425 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 424; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 425 a 422 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 427; na p.p.č. 422 v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 393/7 a 15,0m od st.p.č. 419 bude vyveden nový zemní kabel do přechodové skříně umístěné na sloupu V2 (umístěný v rámci SO 427). Z tohoto podpěrného bodu bude pokračovat vrchní vedení tak, že na p.p.č. 422 v min. vzdálenosti 11,1m od p.p.č. 427 a 4,5m od st.p.č. 419 bude umístěno na sloupu V3 (umístěný v rámci SO 427) a dále bude pokračovat tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 422 a 416 kříží v min. vzdálenosti 25,3m od p.p.č. 428; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 416 a 414 kříží v min. vzdálenosti 8,4m od st.p.č. 419; na p.p.č. 414 vše dle KN v kat. území Vysokov v min. vzdálenosti 9,9m od čp. 143, Vysokov a 19,3m do čp. 120, Vysokov na stávajícím sloupu V4 bude přeložka ukončena. Realizací tohoto stavebního objektu bude dotčeno pouze napájecí vedení, stávající osvětlovací body zůstanou zachovány (svítidlo na stávajícím sloupu V1).
- SO 452 – úprava veřejného osvětlení Kramolna: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1272/2, 1470/4, 1942/2, 1511/4, 2091, 2092, 2055/2, 1512/2 a st.p.č. 314/1, 720 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Výstavbou tunelu SO 601 bude dotčeno stávající vrchní vedení veřejného osvětlení. V současné době toto vedení je vedeno společně s vedením NN na podpěrných bodech NN. V době výstavby tunelu bude toto vrchní vedení provizorně přeloženo do kabelu do společné trasy s provizorní přeložkou NN (SO 430). Po provedení zemních prací v místě původní trasy bude vrchní vedení vráceno do původního stavu. Provizorní přeložka vedení VO vede v souběhu s provizorní přeložkou NN (SO 430) tak, že začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2055/2 a st.p.č. 720 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1511/4 na stávajícím sloupu K2 kabelovým svodem, dále pokračuje podél navržené provizorní komunikace (SO 195.1) tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č.

1512/2, na p.p.č. 1470/4 vede podél p.p.č. 1512/2 a dále tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 1512/3; na p.p.č. 2055/5 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 314/3 a 2,0m od p.p.č. 2050 bude na stávajícím sloupu K3 provizorní přeložka ukončena. Obnovené vedení VO (v místě stávajícího vedení) bude začínat na p.p.č. 2092 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 2055/2 a 2,3m od st.p.č. 516/3 na stávajícím sloupu K1, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2092 a 2091 kříží v min. vzdálenosti 9,7m od p.p.č. 1942/2; následně prochází místem styku p.p.č. 2091, 1942/2 a 2055/2. Dále pokračuje po p.p.č. 2055/2 podél p.p.č. 1942/2, st.p.č. 720, p.p.č. 1511/4, 2050; následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 314/3 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 2050; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 314/3 a 1514/1 kříží v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 2055/2; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 1514/1 a 1514/18 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 1514/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna bude nové (obnovené) vedení VO ukončeno na stávajícím sloupu K4. Realizaci tohoto stavebního objektu bude dotčeno pouze napájecí vedení, stávající osvětlovací body zůstanou zachovány.

- SO 453 – úprava veřejného osvětlení Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 3/9, 4/17, 3/20, 3/10, 3/5, 4/2, 786/25, 3/11, 777/9, 777/2, 704/2, 777/13 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou nové okružní křižovatky SO 111 na silnici I/14 bude dotčeno stávající vrchní vedení VO. V současné době je toto vedení vedeno souběžně s vedení NN na podpůrných bodech NN. Nové veřejné osvětlení okružní křižovatky bude napojeno z nového zapínacího bodu v místě stávajícího sloupu NN. Pro osvětlení křižovatky a příjezdových komunikací je navrženo 14 nových osvětlovacích bodů. Definitivní počet svítidel bude v dalším stupni dokumentace určen výpočtem na základě zařazení komunikace dle souboru norem. Veřejné osvětlení začíná na p.p.č. 2379 v min. vzdálenosti 7,4m od p.p.č. 704/2 a 8,0m od p.p.č. 777/2 na stávajícím sloupu NN, dále bude veřejné osvětlení vedeno tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 777/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 704/2; na p.p.č. 777/2 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2379 se kabelové vedení veřejného osvětlení rozděluje tak, že: 1) pokračuje na p.p.č. 777/2 podél komunikace a navrhované křižovatky ve směru centrum Náchod – Dolní Radechová tak, že v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 2379 na pozemkové hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 bude umístěno dvojsvítidlo a dále na p.p.č. 777/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 704/2 a 32,0m od p.p.č. 704/3 bude tato část veřejného osvětlení ukončena. 2) pokračuje po p.p.č. 777/2 tak, že v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 2379 a 15,0m od p.p.č. 704/2 bude umístěno dvojsvítidlo, dále v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 2379 na pozemkové hranici mezi p.p.č. 777/2 a 704/2 bude umístěno opět dvojsvítidlo a tato část kabelového vedení VO bude ukončena. 3) pokračuje tak, že na dvojsvítidle na p.p.č. 777/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 2379 a 15,0m od p.p.č. 704/2 se kabelové vedení lomí, podchází komunikaci a pokračuje podél kruhové křižovatky tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/2 a 777/13 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 2/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 3/10 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od st.p.č. 317; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/10 a 3/5 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 3/11; na p.p.č. 3/5 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 3/10 a 3,5m od p.p.č. 3/11 bude umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 3/11 a 7,0m od p.p.č. 3/10 se kabelové vedení dělí tak, že jedna část pokračuje po p.p.č. 3/5 a v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 3/10 a 21,0m od p.p.č. 3/11 bude umístěno dvojsvítidlo a tato část kabelové vedení VO ukončena. Druhá část pokračuje na p.p.č. 3/5 pod komunikací (sjezd z kruhové křižovatky na účelovou komunikaci u čp. 272 a pokračuje podél kruhové křižovatky tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 52,5m od p.p.č. 786/24; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/11 a 786/25 v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 786/24 bude umístěno dvojsvítidlo; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 kříží v min. vzdálenosti 51,0m od p.p.č. 786/24; na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 786/25 a 40,0m od p.p.č. 786/24 se kabelové vedení rozděluje na osvětlení sjezdu z navrhované přeložky komunikace I/33 a osvětlení kruhové křižovatky včetně sjezdu do obce Dolní Radechová: a) osvětlení sjezdu z navrhované přeložky komunikace I/33 pokračuje tak, že na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 786/25 a 18,0m od p.p.č. 786/24 bude umístěno svítidlo; kabelové vedení dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/2 a 786/24 kříží v min. vzdálenosti 62,0m od p.p.č. 3/20; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/24 a 4/17 kříží v min. vzdálenosti 74,0m od p.p.č. 3/19; na p.p.č. 4/17 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 786/24 a 20,0m od p.p.č. 3/9 bude umístěno svítidlo; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/17 a 3/9 kříží v min. vzdálenosti 69,0m od p.p.č. 3/18; na p.p.č. 3/9 v min. vzdálenosti 11,5m od p.p.č. 4/17 a 32,0m od p.p.č. 3/13 bude opět umístěno svítidlo a veřejné osvětlení ukončeno. b) osvětlení kruhové křižovatky pokračuje na p.p.č. 4/2 tak, že podchází pod komunikací (sjezd z navrhované komunikace I/33), v min. vzdálenosti 10,5m od p.p.č. 786/25 a 43,0m od p.p.č. 786/24 se kabelové vedení lomí a následně na pozemkové hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 v min. vzdálenosti 82,0m od p.p.č. 4/31 bude umístěno dvojsvítidlo; veřejné osvětlení dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 64,0m od p.p.č. 777/13; na p.p.č. 3/11 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 786/25 a 4,0m od p.p.č. 777/13 bude umístěno

dvojsvítidlo, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 777/13 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 786/25; na p.p.č. 777/13 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 3/11 a 1,0m od p.p.č. 777/2 bude umístěno dvojsvítidlo, na úrovni styku p.p.č. 786/25 a 3/11 v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 628/17 bude kabelové vedení veřejného osvětlení ukončeno. Součástí tohoto stavebního objektu je řešena také úprava stávajícího venkovního vedení VO místní komunikace na p.p.č. 3/10 spočívající ve výměně osvětlení. Upravené vedení veřejného osvětlení vede v souběhu s přeložkou NN (SO 433) tak, že upravené vedení začíná na stávajícím podpěrném bodě na p.p.č. 2379 v min. vzdálenosti 2,2m od p.p.č. 704/2 a 7,4m od p.p.č. 701/8 dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2379 a 704/2 kříží v min. vzdálenosti 7,6m od p.p.č. 701/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 777/2 kříží v min. vzdálenosti 95,0m od p.p.č. 777/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od st.p.č. 317; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 3/11 na sloupu NN (SO 433) bude umístěno svítidlo. Dále upravené vedení VO bude vedeno po pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/10 a 3/5 tak, že v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 3/20 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová opět na sloupu NN (SO 433) bude veřejné osvětlení ukončeno. Dále součástí tohoto stavebního objektu je přeložka osvětlení cyklostezky. Přeložka přeložka se skládá ze dvou částí: 1) navazuje na nově navrhované veřejné osvětlení na p.p.č. 3/5 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 3/10 a 53,0m od p.p.č. 3/20, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 kříží v min. vzdálenosti 58,0m od p.p.č. 3/20; na p.p.č. 3/10 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 3/5 a 10,0m od st.p.č. 317 se vedení lomí a v min. vzdálenosti 8,0m od st.p.č. 317 a 11,0m od p.p.č. 3/5 bude umístěno svítidlo a veřejné osvětlení ukončeno. 2) navazuje na nově navržené veřejné osvětlení na p.p.č. 3/5 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 3/10 a 48,0m od p.p.č. 3/20, následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 kříží v min. vzdálenosti 30,0m od p.p.č. 3/20; dále vede podél pozemkové hranice s p.p.č. 3/5 v min. vzdálenosti 1,5m; v místě styku p.p.č. 3/20, 3/5 a 3/10 bude umístěno svítidlo; dále pokračuje na p.p.č. 3/20 podél p.p.č. 3/5 v min. vzdálenosti 1,0m; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/20 a 3/5 v min. vzdálenosti 3,4m od p.p.č. 786/24 a pokračuje podél navržené přeložky cyklostezky tak, že v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 786/24 a 13,0m od p.p.č. 3/20 bude umístěno svítidlo; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 4,7m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 786/25 kříží v min. vzdálenosti 4,9m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 kříží v min. vzdálenosti 6,8m od p.p.č. 786/24; na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 786/25 a 5,5m od p.p.č. 786/24 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 786/25 a 5,5m od p.p.č. 786/24 bude opět umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 65,0m od p.p.č. 4/36 a 5,5m od p.p.č. 786/24 bude opět umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 4/36 a 5,5m od p.p.č. 786/24 bude opět umístěno svítidlo, v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 4/36 a 5,5m od p.p.č. 786/24 bude opět umístěno svítidlo a v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 4/21 a 5,5m od p.p.č. 786/24 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová bude umístěno poslední svítidlo a přeložka veřejného osvětlení ukončena.

- SO 454 – úprava veřejného osvětlení Na Vyšehradě: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 386/6, 386/5, 386/7, 428, 320/2, 318/5, 383/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou navržené komunikace I/33 v km 5,600 bude dotčeno stávající vrchní vedení VO U Zvoničky – Na Vyšehradě. Nové veřejné osvětlení okružní křižovatky bude vedeno podél přeložky místní komunikace (SO 132). Pro osvětlení komunikace je navrženo 8 nových osvětlovacích bodů. Definitivní počet svítidel bude určen výpočtem v dalším stupni PD. Veřejné osvětlení začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 320/2 a 428 v min. vzdálenosti 18,0m od styku p.p.č. 320/2, 428 a 318/9 p.p.č. 2379 na stávajícím sloupu NN, dále pokračuje po p.p.č. 428 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 320/2 kříží v min. vzdálenosti 67,0m od p.p.č. 353/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 320/2 a 318/5 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 318/20; na p.p.č. 318/5 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 320/2 a 5,0m od p.p.č. 318/20 bude umístěno svítidlo, následně veřejné osvětlení podchází pod účelovou komunikací SO 149 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/5 a 320/3 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 318/29; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 320/3 a 428 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 318/29; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 383/1 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 365/11; dále vede podél přeložky místní komunikace SO 132 a v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 386/7 a 20,0m od p.p.č. 428 bude umístěno svítidlo, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 386/7 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 386/5; na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 386/5 a 14,0m od p.p.č. 383/1 bude umístěno svítidlo; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/5 a 386/6 v min. vzdálenosti 53,0m od p.p.č. 392/20; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/6 a 386/5 kříží v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 392/20; na p.p.č. 386/5 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 386/6 a 38,0m od p.p.č. 392/20 bude umístěno svítidlo; na p.p.č. 386/7 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 383/1 a 27,0m od p.p.č. 386/5 bude opět umístěno svítidlo; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 386/7 a p.p.č. 383/1 kříží v min. vzdálenosti 59,0m od p.p.č. 382; na p.p.č. 383/1 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 386/7 a 51,0m od p.p.č. 428 umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 428 a 43,0m od p.p.č.

386/7 bude opět umístěno svítidlo; následně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a p.p.č. 365/11 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 428; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 365/11 a p.p.č. 428 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 383/1; na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 353/2 a 13,0m od p.p.č. 360/1 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude umístěno svítidlo a přeložka veřejného osvětlení bude ukončena.

- SO 455 – úprava veřejného osvětlení Broumovská ulice: bude umístěna na pozemku p.p.č. 527/5 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou mostu SO 214 nad ulicí Broumovská bude dotčeno stávající kabelové vedení veřejného osvětlení a osvětlovací bod. Tento osvětlovací bod bude posunut. Úprava veřejného osvětlení začíná na p.p.č. 527/5 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 504/1 a 2,0m od p.p.č. 504/2, dále pokračuje podél p.p.č. 527/32 a v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 527/4 a 1,0m od p.p.č. 327/32 vše dle KN v kat. území Běloves bude umístěn (přemístěn) osvětlovací bod a upravené veřejné osvětlení ukončeno.
- SO 456 – úprava veřejného osvětlení v konci úseku, bude umístěna na pozemcích p.p.č. 512/7, 512/3, 508/5, 497/1, 724/4, 724/3, 724/6, 719/3, 724/1, 719/33, 719/1, 514/2, 684/2, 681/3, 719/2, 720/1, 720/2, 623/2, 734/1, 488/1, 489/2, 459/6, 720/9, 719/10, 489/11, 489/1, 719/26, 489/3, 719/27, 719/7, 720/8, 489/10, 719/8, 719/29, 720/5, 720/3, 461 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o osvětlení navrhované křižovatky Běloves SO 112, včetně ulice Polská. Navrženo je 27 nových osvětlovacích bodů pro osvětlení křižovatky, chodníků a příjezdových komunikací. Definitivní počet svítidel bude v dalším stupni PD upřesněn výpočtem na základě zařazení komunikace. Nové veřejné osvětlení bude napojeno ze stávajícího (vyměněného) zapínacího bodu na p.p.č. 734/1 v min. vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 734/2 a 4,8m od p.p.č. 489/2, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 734/1 a p.p.č. 489/2 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 734/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/2 a p.p.č. 488/1 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 734/2; na p.p.č. 488/1 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 488/2 a 6,5m od p.p.č. 489/2 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 488/1 a p.p.č. 459/6 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 489/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 459/6 a p.p.č. 489/2 kříží v min. vzdálenosti 24,3m od p.p.č. 488/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/2 a p.p.č. 734/1 kříží v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 720/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 734/1 a p.p.č. 720/9 kříží v min. vzdálenosti 6,2m od p.p.č. 720/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/9 a p.p.č. 719/10 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 720/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/10 a p.p.č. 719/7 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 720/9; na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 720/5 a 5,9m od p.p.č. 720/9 se kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a p.p.č. 720/5 kříží v min. vzdálenosti 5,9m od p.p.č. 720/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/5 a p.p.č. 720/8 kříží v min. vzdálenosti 6,1m od p.p.č. 720/9, zde se také kabelové vedení lomí a pokračuje po p.p.č. 720/8, kdy v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 720/9 a 1,0m od p.p.č. 720/5 se vedení veřejného osvětlení rozděluje na osvětlení chodníku podél ulice Polská a osvětlení kruhové křižovatky: 1) osvětlení chodníku podél ulice Polská pokračuje po pozemkové hranici mezi p.p.č. 720/8 a 459/6, v min. vzdálenosti 72,0m od p.p.č. 720/9 bude umístěno dvojsvítidlo, na pozemkové hranici mezi p.p.č. 720/8 a 720/7 bude opět umístěno dvojsvítidlo; následně kabelové vedení kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/7 a p.p.č. 720/5 v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 720/8; na p.p.č. 720/5 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 720/7 a 18,0m od p.p.č. 720/6 bude umístěno dvojsvítidlo; dále kabelové vedení VO pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/5 a p.p.č. 720/3 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 494; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 461 a 720/3 v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 494 bude umístěno svítidlo; na p.p.č. 720/3 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 461 a 29,0m od p.p.č. 720/2 bude opět umístěno svítidlo; dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/3 a p.p.č. 720/2 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 719/6; na p.p.č. 720/2 v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 720/3 a 5,0m od p.p.č. 719/4 bude opět umístěno svítidlo, dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/2 a p.p.č. 720/1 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 719/4; dále pokračuje po pozemkové hranici mezi p.p.č. 720/1 a 681/3 a po pozemkové hranici mezi p.p.č. 684/2 a 681/3, následně na p.p.č. 514/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 684/2 a 1,3m od p.p.č. 719/1 bude tato část kabelového vedení VO ukončena. 2) osvětlení kruhové křižovatky pokračuje tak, že podchází pod ulicí Polská, následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a p.p.č. 719/26 v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 719/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/26 a p.p.č. 719/27 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 719/25; na p.p.č. 719/27 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 719/26 a 20,0m od p.p.č. 719/25 se kabelové vedení rozvojkuje, první část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a p.p.č. 719/26 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 719/25; na p.p.č. 719/26 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 719/27 a 11,0m od p.p.č. 719/25 bude umístěno svítidlo a tato část kabelového vedení VO ukončena. Druhá část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/11 a p.p.č. 489/1 kříží v min. vzdálenosti 26,0m od

p.p.č. 752/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a p.p.č. 623/2 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 489/3; na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 489/1 a 23,0m od p.p.č. 489/3 bude umístěno svítidlo a kabelové vedení se lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a p.p.č. 512/3 kříží v min. vzdálenosti 50,0m od p.p.č. 512/2, zde se kabelové vedení VO rozděluje na osvětlení kruhové křižovatky a osvětlení ulice Polská: a) osvětlení ulice Polská pokračuje tak, že podchází pod křižovatkovou větví a na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 489/3 a 14,0m od p.p.č. 489/1 se následně kabelové vedení lomí a pokračuje tak, že na pozemkové hranici mezi p.p.č. 623/2 a 489/3 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 489/1 bude umístěno svítidlo; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/3 a p.p.č. 489/1 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 623/2; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 489/1 a p.p.č. 719/27 v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 489/3 bude umístěno svítidlo; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 719/26 a 719/7 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 719/27 bude opět umístěno svítidlo; kabelové vedení se zde lomí a pokračuje po p.p.č. 719/7 podél p.p.č. 719/27; na p.p.č. 719/7 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/27 a 51,0m od p.p.č. 489/10 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 719/27 a 37,0m do p.p.č. 719/8 bude opět umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 719/8 a 5,5m do p.p.č. 720/5 bude umístěno dvojsvítidlo a tato část veřejného osvětlení ukončena. b) osvětlení kruhové křižovatky bude pokračovat podél křižovatkové větve tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a p.p.č. 512/7 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 512/2; na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 512/3 a 14,0m od p.p.č. 512/2 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 512/3 a 13,0m od p.p.č. 508/5 bude opět umístěno svítidlo; následně pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/7 a p.p.č. 508/5 kříží v min. vzdálenosti 29,0m od p.p.č. 512/3; na p.p.č. 508/5 v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 512/7 a 30,0m od p.p.č. 512/3 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 512/7 a 22,0m od p.p.č. 497/1 bude opět umístěno svítidlo a v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 497/1 a 65,0m od p.p.č. 512/1 bude opět umístěno svítidlo; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/5 a p.p.č. 497/1 v min. vzdálenosti 57,0m od p.p.č. 512/3; na p.p.č. 497/1 v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 508/5 a 44,5m od p.p.č. 512/1 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 512/1 a 14,0m od p.p.č. 719/9 bude opět umístěno svítidlo; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 497/1 a p.p.č. 724/3 kříží v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 719/9; na p.p.č. 724/3 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 497/1 a 2,5m od p.p.č. 724/4 se kabelové vedení lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/3 a p.p.č. 724/4 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 724/6; na p.p.č. 724/4 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 719/2 a 10,0m od p.p.č. 719/9 se kabelové vedení rozděluje tak, že první část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/4 a p.p.č. 719/2 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 719/3; na p.p.č. 719/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 724/4 a 13,0m od p.p.č. 719/6 bude umístěno svítidlo; v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/3 a 16,0m od p.p.č. 719/4 bude opět umístěno svítidlo, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/2 a p.p.č. 719/3 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/3 a p.p.č. 719/1 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 719/2; na p.p.č. 719/1 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 719/2 a 20,0m od p.p.č. 724/2 bude umístěno svítidlo a kabelové vedení se zde lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/1 a p.p.č. 724/1 kříží v min. vzdálenosti 6,7m od p.p.č. 719/33; na p.p.č. 724/1 v min. vzdálenosti 6,7m od p.p.č. 719/33 a 11,0m od p.p.č. 513 se kabelové vedení lomí tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/33 a 684/3 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 719/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 684/3 a p.p.č. 514/2 kříží v min. vzdálenosti 31,2m od p.p.č. 684/2; na p.p.č. 684/1 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 514/2 a 30,0m od p.p.č. 684/2 bude tato část veřejného osvětlení ukončena. Druhá část pokračuje podél vedení NN SO 438 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/4 a 719/2 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 719/29; na p.p.č. 719/2 se kabelové vedení opět lomí; na p.p.č. 719/2 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 719/29 a 2,5m od p.p.č. 719/8 bude umístěno svítidlo; dále pokračuje veřejné osvětlení tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/2 a 719/29 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 724/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/29 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 724/4; na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 8,0m do p.p.č. 497/1 a 14,0m od st.p.č. 270 bude provedena odbočka z veřejné osvětlení tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 497/1 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od st.p.č. 270 a na p.p.č. 497/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 623/2 a 20,0m od st.p.č. 270 bude umístěno svítidlo. Veřejné osvětlení dále pokračuje tak, že na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 6,0m od st.p.č. 270 a 24,0m do p.p.č. 719/9 bude umístěno opět svítidlo a následně se kabelové vedení veřejného osvětlení lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a p.p.č. 489/10 kříží v min. vzdálenosti 27,0m od p.p.č. 719/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/10 a p.p.č. 719/7 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 719/8; na p.p.č. 720/5 vše dle KN v kat. území Běloves se kabelové vedení napojí (zokružuje) na kabelové vedení veřejného osvětlení (osvětlení chodníku podél ulice Polská) a tato část VO je ukončena.

- SO 460 – přeložka dálkový optický kabel DOK – TO2 km 0,095 I/14: bude umístěna na pozemcích p.č. 506/6, 506/11, 505/3, 505/4, 504/1, 502 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stavbou přeložky silnice I/14 vedené v zářezu, je navrženo zahloubení stávajícího vedení DOK a jeho dodatečná ochrana.

Přeložka (úprava) DOK začíná na p.p.č. 502 v min. vzdálenosti 7,9m od p.p.č. 503 a 22,0m od p.p.č. 504/1, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 500; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 504/1 a 505/4 kříží v min. vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 497/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/4 a 505/3 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 497/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 505/3 a 506/11 kříží v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 497/4; následně podchází navrhovanou přeložku silnice I/14 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 52,6m od p.p.č. 506/8; na p.p.č. 506/6 v min. vzdálenosti 46,5m od p.p.č. 509 a 51,5m od p.p.č. 506/7 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka DOK ukončena.

- SO 461 – přeložka DOK – TO2 km 0,410 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 428, 460/1, 431/1 dle KN v kat. území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části Přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou přeložky komunikace I/33 a vzhledem k plánovaným zemním úpravám bude dotčeno stávající vedení DOK Studnice - Náchod, které je nutno přeložit a dodatečně ochránit. Přeložka DOK začíná na p.p.č. 260/1 v min. vzdálenosti 0,4m od p.p.č. 460/1 a 36,2m od p.p.č. 457/2, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 260/1 a 460/1 kříží v min. vzdálenosti 39,0m od p.p.č. 457/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 460/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 260/1; na p.p.č. 428 se vedení lomí a pokračuje tak, že opět kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 428 a 460/1 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 260/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 460/1 a 431/1 kříží v min. vzdálenosti 18,1m od p.p.č. 428; na p.p.č. 431/1 se vedení opět láme a podchází pod navrhovanou komunikaci I/33 v souběhu s SO 321 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 431/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 427; na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 3,2m od st.p.č. 407/1 a 8,5m od st.p.č. 415 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka DOK ukončena.

- SO 462 – přeložka DOK – TO2 km 1,880 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 377, 359, 358 dle KN v katastrálním území Kramolna a p.p.č. 1942/2, 1508/1, 1510/12, 1511/9, 1511/10, 1510/8, 1511/12, 1511/2, 2050, 2055/2, 1272/2, 1512/3 a st.p.č. 314/1, 314/3 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou tunelu Kramolna (SO 601) bude dotčeno stávající vedení DOK Trutnov – Náchod. Stávající optotrubky budou s DOK přeloženy do nové trasy. Přeložka začíná na p.p.č. 359 v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 360 a 1,0m od p.p.č. 354; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 359 a 377 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 354; na p.p.č. 377 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 359 a 6,0m od p.p.č. 354 se přeložka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a 1508/1 kříží v min. vzdálenosti 12,5m od p.p.č. 1942/2; na p.p.č. 1508/1 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 358 a 5,0m od p.p.č. 377 se přeložka lomí a pokračuje podél p.p.č. 358 vše dle KN v kat. území Kramolna v min. vzdálenosti 2,7m; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1508/1 a 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 358 dle KN v kat. území Kramolna; dále pokračuje na p.p.č. 1510/12 podél p.p.č. 1510/2 v min. vzdálenosti 0,8m, podél p.p.č. 1510/3 v min. vzdálenosti 0,8m podél p.p.č. 1510/4 v min. vzdálenosti 1,1m, podél p.p.č. 1510/5 v min. vzdálenosti 1,4m od st.p.č. 1822; dále po pozemkové hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/8 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1510/10; dále prochází místem styku p.p.č. 1510/8, 1510/11 a 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 500; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1511/9 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1510/11; na p.p.č. 1511/9 přeložka vede podél p.p.č. 1511/10 v min. vzdálenosti 1,0m a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/9 a 1511/12 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/12 a 1511/2 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/2 a 2050 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 1511/4; na p.p.č. 2050 přeložka je vedena podél st.p.č. 314/2 a 314/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2050 a st.p.č. 314/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 314/1 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 2050; dále prochází místem styku p.p.č. 2055/2, 1272/2 a 1512/3; na pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 2055/2 se přeložka lomí; následně na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2 a 9,0m od p.p.č. 1272/2 se opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/3 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 17,4m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1272/2 v min. vzdálenosti 8,7m od p.p.č. 1470/4 a 3,0m od p.p.č. 1512/3 se přeložka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 11,4 od p.p.č. 1272/2 a 2,5m od p.p.č. 1470/4 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna je přeložka DOK ukončena.

- SO 463 – přeložka optotrubky (dále jen "OT") – TO2 km 1,805 I/33 Kramolna: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 377, 359, 358 dle KN v katastrálním území Kramolna a p.p.č. 1942/2, 1508/1, 1510/12, 1511/9, 1511/10, 1510/8, 1511/12, 1511/2, 2050, 2055/2, 1272/2, 1512/3 a st.p.č. 314/1, 314/3 dle KN

v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou tunelu Kramolna (SO 601) bude dotčeno stávající vedení prázdné rezervní optotrubky (bez optického kabelu). Optotrubka bude přeložena do nové trasy v souběhu s SO 462 tak, že přeložka začíná na p.p.č. 359 v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 360 a 1,0m od p.p.č. 354; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 359 a 377 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 354; na p.p.č. 377 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 359 a 6,0m od p.p.č. 354 se přeložka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a 1508/1 kříží v min. vzdálenosti 12,5m od p.p.č. 1942/2; na p.p.č. 1508/1 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 358 a 5,0m od p.p.č. 377 se přeložka lomí a pokračuje podél p.p.č. 358 vše dle KN v kat. území Kramolna v min. vzdálenosti 2,7m; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1508/1 a 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 358 dle KN v kat. území Kramolna; dále pokračuje na p.p.č. 1510/12 podél p.p.č. 1510/2 v min. vzdálenosti 0,8m, podél p.p.č. 1510/3 v min. vzdálenosti 0,8m podél p.p.č. 1510/4 v min. vzdálenosti 1,1m, podél p.p.č. 1510/5 v min. vzdálenosti 1,4m od st.p.č. 1822; dále po pozemkové hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/8 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1510/10; dále prochází místem styku p.p.č. 1510/8, 1510/11 a 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 503 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 500; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1511/9 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1510/11; na p.p.č. 1511/9 přeložka vede podél p.p.č. 1511/10 v min. vzdálenosti 1,0m a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/9 a 1511/12 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/12 a 1511/2 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/2 a 2050 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 1511/4; na p.p.č. 2050 přeložka je vedena podél st.p.č. 314/2 a 314/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2050 a st.p.č. 314/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 314/1 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 2050; dále prochází místem styku p.p.č. 2055/2, 1272/2 a 1512/3; na pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 2055/2 se přeložka lomí; následně na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2 a 9,0m od p.p.č. 1272/2 se opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/3 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 17,4m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1272/2 v min. vzdálenosti 8,7m od p.p.č. 1470/4 a 3,0m od p.p.č. 1512/3 se přeložka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 11,4 od p.p.č. 1272/2 a 2,5m od p.p.č. 1470/4 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna je přeložka rezervní optotrubky ukončena.

- SO 464 – ochrana dálkového optického kabelu a metalického kabelu – TO2 km 6,255 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 527/32, 626/6, 527/5 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou mostu SO 214 bude dotčeno stávající vedení DOK a MK. Úprava vedení DOK a MK začíná na p.p.č. 626/6 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 626/1 a 16,0m od p.p.č. 527/33; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 626/6 a 527/32 v min. vzdálenosti 3,6m od p.p.č. 527/33; na p.p.č. 527/32 v min. vzdálenosti 28,0m od p.p.č. 625/4 a 1,0m do p.p.č. 527/33 vše dle KN v kat. území Běloves bude úprava DOK a MK ukončena.
- SO 465 – přeložka dálkového optického kabelu – TO2 Polská ulice: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 459/3, 461 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou křižovatky Běloves bude v ulici Polská dotčeno stávající vedení DOK, které vede v současné době v pravostranném chodníku. Toto vedení bude v km cca 6,6 – 6,7 přeloženo tak, že přeložka začíná na p.p.č. 459/3 v min. vzdálenosti 21,5m od p.p.č. 473/9 a 38,0m od p.p.č. 459/1, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 459/3 a 461 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 489/6; na p.p.č. 461 v min. vzdálenosti 49,0m od p.p.č. 489/6 a 2,0m od p.p.č. 459/3 se přeložka lomí a pokračuje v souběhu s SO 480 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 489/6 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 494 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/6 a 494 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 473/5; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 494 a 720/6 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 473/5 vše dle KN v kat. území Běloves bude přeložka ukončena.
- SO 470 – přeložka podzemního vedení sítě elektronických komunikací (dále jen "PVSEK") – TO2 km 0,760 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2042/2, 1876/2 dle KN v kat. území Náchod, p.p.č. 384/4, 384/1, 187, 384/16, 384/5 dle KN v katastrálním území Provodov a p.p.č. 512/13, 517/69, 517/68, 506/25, 506/23, 506/21 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stavbou přeložky silnice I/14 v prostoru stávající křižovatky I/14 a III/01419 bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Přeložka začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 517/68 dle KN v kat. území Vysokov a 383/1 dle KN v kat. území Provodov v min. vzdálenosti 24,2m od p.p.č. 517/69; dále pokračuje po p.p.č. 517/68 a pozemkovou hranici mezi p.p.č.

517/68 a 517/69 kříží v min. vzdálenosti 102,0m od p.p.č. 517/61; na p.p.č. 517/69 v min. vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 517/68 a 98,0m do p.p.č. 517/61 se vedení PVSEK lomí, kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 517/69 vše dle KN v kat. území Vysokov a 383/1 dle KN v kat. území Provodov v min.vzdálenosti 35,0m od p.p.č. 517/68 dle KN v kat. území Vysokov a podchází pod navrhovanou přeložkou silnice III/01419 SO 125; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 383/1 a 384/5 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 384/16 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/5 a 187 kříží v min.vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 383/1; na p.p.č. 187 v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 384/19 a 1,5m od p.p.č. 384/5 se vedení PVSEK lomí a pokračuje po p.p.č. 187 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 187 a 384/16 kříží v min. vzdálenosti 4,8m od p.p.č. 383/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/16 a 384/1 kříží v min.vzdálenosti 4,4m od p.p.č. 383/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/1 a 384/4 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 383/2 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/4 vše dle KN v kat. území Provodov a 2042/2 kříží v min.vzdálenosti 65,0m od p.p.č. 2042/1; na p.p.č. 2042/2 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1876/2 a 5,0m od p.p.č. 1876/3 vše dle KN v kat. území Náchod se přeložka PVSEK napojuje na SO 471.

- SO 471 – přeložka PVSEK – TO2 km 0,760 – 1,540 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2042/1, 2042/2, 1876/2, 1876/3, 1877/1 dle KN v katastrálním území Náchod, p.p.č. 384/4, 384/20, 384/12 dle KN v katastrálním území Provodov, p.č. 512/13, 506/25, 506/23, 506/24, 506/21 dle KN v katastrálním území Vysokov, p.p.č. 622/23, 622/27, 622/22, 622/24, 622/3 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stavbou přeložky silnice I/14 v prostoru stávající křižovatky I/14 a III/01419 bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Přeložka začíná na p.p.č. 506/24 v min. vzdálenosti 45,9m od p.p.č. 506/23 dle KN v kat. území Vysokov a 3,4m od p.p.č. 1876/1 dle KN v kat. území Náchod; dále pokračuje po p.p.č. 506/24 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/24 a 506/25 kříží v min. vzdálenosti 13,8m od p.p.č. 506/23; na p.p.č. 506/25 v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 506/24 a 11,0m do p.p.č. 506/23 se vedení PVSEK rozděluje tak, že jedna část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 vše dle KN v kat. území Vysokov a 2042/1 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 1876/1; na p.p.č. 2042/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 1879/1 a 12,0m od p.p.č. 1876/1 se vedení lomí a v min. vzdálenosti 10,6m od p.p.č. 1876/1 a 19,0m od p.p.č. 2042/9 vše dle KN v kat. území Náchod je tato část vedení PVSEK ukončena. Druhá část pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 a 506/23 kříží v min.vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 512/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/23 a 506/21 kříží v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 512/22; na p.p.č. 506/21 v min. vzdálenosti 23,2m od p.p.č. 512/22 a 9,0m od p.p.č. 506/23 se vedení lomí, a následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/21 a 506/23 v min.vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 512/22; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/23 a 506/25 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 512/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/25 a 512/13 vše dle KN v kat. území Vysokov kříží v min.vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 1876/4 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/13 dle KN v kat. území Vysokov a 1876/3 kříží v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1876/4; dále prochází místem styku p.p.č. 1876/3, 1876/2 a 2042/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2042/2 a 1877/1 kříží v min. vzdálenosti 42,0m od p.p.č. 2042/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1877/1 vše dle KN v kat. území Náchod a 384/4 kříží v min.vzdálenosti 92,0m od p.p.č. 384/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/4 a 384/20 kříží v min. vzdálenosti 12,7m od p.p.č. 384/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/20 a 384/12 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 384/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 384/12 vše dle KN v kat. území Provodov a 622/23 kříží v min.vzdálenosti 40,3m od p.p.č. 622/4; dále vede podél navrhované přeložky komunikace I/14 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/23 a 622/24 kříží v min. vzdálenosti 21,8m od p.p.č. 622/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/24 a 622/3 kříží v min. vzdálenosti 19,2m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/3 a 622/27 kříží v min.vzdálenosti 19,1m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 622/27 a 622/22 kříží v min. vzdálenosti 62,6m od p.p.č. 622/21; na p.p.č. 622/22 v min. vzdálenosti 4,2m od p.p.č. 622/28 a 42,0m od p.p.č. 622/27 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují bude přeložka ukončena.
- SO 472 – přeložka PVSEK – TO2 km 1.870 – 2,850 I/14: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 458, 426/4, 426/3, 426/1, 515/2, 465/1, 699/2, 561/2, 709/3, 515/1, 494/1, 494/2 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Stavbou přeložky silnice I/14 bude dotčeno stávající vedení PVSEK, které je vedeno podél silnice I/14 ve směru od Náchoda na Vrchoviny po pravé straně komunikace. Přeložka začíná na p.p.č. 709/3 v min. vzdálenosti 59,0m od p.p.č. 712/8 a 2,0m od p.p.č. 561/2; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 709/3 a 561/2 kříží v min. vzdálenosti 62,5m od p.p.č. 712/8; na p.p.č. 561/2 v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 515/1 a 9,0m od p.p.č. 709/3 se vedení PVSEK lomí a pokračuje podél křižovatkové větve (přeložka silnice III/01420 SO 126) tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 561/2 a 515/1 kříží v min. vzdálenosti 92,0m od p.p.č. 709/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 515/1 a 520 kříží v min. vzdálenosti 90,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 515/2 a 494/1 kříží v min.

vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 709/1; přeložka dále pokračuje podél navrhované přeložky I/14 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 494/1 a 494/2 kříží v min.vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 494/2 a 465/1 kříží v min. vzdálenosti 19,7m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 465/1 a 699/2 kříží v min.vzdálenosti 40,5m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 699/2 a 458 kříží v min. vzdálenosti 40,5m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 458 a 700/3 kříží v min.vzdálenosti 41,2m od p.p.č. 456/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 427/1 a 426/1 kříží v min. vzdálenosti 66,0m od p.p.č. 701/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426/1 a 426/4 kříží v min. vzdálenosti 35,2m od p.p.č. 709/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 426/4 a 426/3 kříží v min.vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 709/1; na p.p.č. 426/3 v min. vzdálenosti 18,6m od p.p.č. 709/1 a 25,0m od p.p.č. 426/4 vše dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují bude přeložka ukončena.

- SO 473 – přeložka PVSEK – TO2 km 0,436 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 260/1, 428, 460/1, 431/1 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou přeložky komunikace I/33 a vzhledem k plánovaným zeminám úpravám bude dotčeno stávající vedení PVSEK, které je nutno přeložit a dodatečně ochránit. Přeložka PVSEK začíná na p.p.č. 460/1 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 428 a 10,5m od p.p.č. 260/1, dále pokračuje souběžně s SO 461 v min. vzdálenosti 0,5m od sebe tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 460/1 a 431/1 kříží v min. vzdálenosti 18,6m od p.p.č. 428; na p.p.č. 431/1 se vedení opět láme a podchází pod navrhovanou komunikaci I/33 v souběhu s SO 321 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 431/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 427; na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 34,3m od p.p.č. 427 a 25,5m od p.p.č. 416 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka PVSEK ukončena.
- SO 474 – přeložka PVSEK – TO2 km 1,860 – 1,890 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 377, 359, 358 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1942/2, 1508/1, 1510/12, 1511/10, 1510/7, 1510/8, 1510/6, 1511/3, 1511/12, 1511/2, 2050, 2055/2, 1478/11, 1478/12, 1272/2, 1512/3, 1470/4 a st.p.č. 314/1, 314/3, 720 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou tunelu Kramolna (SO 601) bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Přeložka spočívající v přeložení vedení PVSEK a 2 rozvaděčů začíná na p.p.č. 359 v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 377 a 16,0m od p.p.č. 354; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 359 a 377 kříží v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 354; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 377 vše dle KN v kat. území Kramolna a 1508/1 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 1942/2; na p.p.č. 1508/1 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna se přeložka napojuje na SO 462 a SO 463 a vede v souběhu s těmito stavebními objekty, dále v min. vzdálenosti 2,7m od p.p.č. 358 a 5,0m od p.p.č. 377 se přeložka lomí a pokračuje podél p.p.č. 358 vše dle KN v kat. území Kramolna v min. vzdálenosti 2,7m; dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1508/1 a 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna v min. vzdálenosti 1,7m od p.p.č. 358 dle KN v kat. území Kramolna; na p.p.č. 1510/12 v min. vzdálenosti 1,2m od p.p.č. 1508/1 se vedení PVSEK rozděluje. Jedna část pokračuje na p.p.č. 1510/12 podél p.p.č. 1508/1 v min. vzdálenosti 1,2m, dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1942/2 v min. vzdálenosti 1,4 od p.p.č. 1508/1; na p.p.č. 1942/2 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1510/12 se vedení lomí a pokračuje podél p.p.č. 1508/1 v min. vzdálenosti 1,0m; na p.p.č. 1942/2 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1510/12 se vedení opět lomí, podchází komunikaci a na styku p.p.č. 1942/2, 1502/1 a 1505 je tato část přeložky ukončena. Druhá část pokračuje na p.p.č. 1510/12 podél p.p.č. 1510/2 v min. vzdálenosti 0,8m, podél p.p.č. 1510/3 v min. vzdálenosti 0,8m podél p.p.č. 1510/4 v min. vzdálenosti 1,1m, podél p.p.č. 1510/5 v min. vzdálenosti 1,4m od st.p.č. 1822; dále po pozemkové hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/7; v min. vzdálenosti 7,7m od p.p.č. 1510/8 bude umístěn rozvaděč, kde se přeložka vedení rozděluje: 1) pokračuje po p.p.č. 1510/7 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/7 a 1510/6 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1510/8, dále v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 1511/3 a 32,5m od p.p.č. 1510/12 z přeložky PVSEK se oddělují dvě přípojky. Jedna přípojka je ukončena na p.p.č. 1510/6 v min. vzdálenosti 15,9m od p.p.č. 1510/5 a 4,0m od p.p.č. 1510/7, druhá přípojka je ukončena na p.p.č. 1510/6 v min. vzdálenosti 19,8m od p.p.č. 1510/5 a 6,5m od p.p.č. 1510/7. Přeložka pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/6 a 1511/3 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1510/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/3 a st.p.č. 720 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 1509/2; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 720 a p.p.č. 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1511/4; na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 1,0m od st.p.č. 720 se přeložka lomí a pokračuje podél st.p.č. 720 tak, že v min. vzdálenosti 1,0m od st.p.č. 720 a 10,0m od p.p.č. 1509/2 se opět lomí, podchází pod komunikaci a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 1477/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1478/12 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1478/11; na p.p.č. 1478/12 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1470/4 a 1,0m od p.p.č. 1478/11 bude umístěn rozvaděč a tato část přeložky ukončena. 2) pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1510/12 a 1510/8 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1510/10; dále prochází místem styku p.p.č. 1510/8, 1510/11 a 1511/10; pozemkovou hranici

mezi p.p.č. 503 a 504/1 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 500; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/10 a 1511/9 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 1510/11; na p.p.č. 1511/9 přeložka vede podél p.p.č. 1511/10 v min. vzdálenosti 1,0m a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/9 a 1511/12 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1511/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/12 a 1511/2 kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 1511/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/2 a 2050 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 1511/4; na p.p.č. 2050 přeložka je vedena podél st.p.č. 314/2 a 314/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2050 a st.p.č. 314/1 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2; pozemkovou hranici mezi st.p.č. 314/1 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 2050; na p.p.č. 2055/2 je navržena odbočka, která vede podél p.p.č. 314/3 a je ukončena v min. vzdálenosti 17,0m od p.p.č. 1514/1, přeložka dále prochází místem styku p.p.č. 2055/2, 1272/2 a 1512/3; na pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 2055/2 se přeložka lomí; následně na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 2055/2 a 9,0m od p.p.č. 1272/2 se opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/3 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 17,4m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1272/2 v min. vzdálenosti 8,7m od p.p.č. 1470/4 a 3,0m od p.p.č. 1512/3 se přeložka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1512/3 kříží v min. vzdálenosti 9,4m od p.p.č. 1470/4; na p.p.č. 1512/3 v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 1272/2 a 8,0m od p.p.č. 1470/4 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna je přeložka PVSEK ukončena.

- SO 475 – přeložka PVSEK – TO2 okružní křižovatka Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 3/10, 3/5, 4/2, 3/11, 786/25 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou okružní křižovatky na I/14 v obci Dolní Radechová bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Přeložka začíná na p.p.č. 4/2 v min. vzdálenosti 18,4m od p.p.č. 4/31 a 5,0m od p.p.č. 786/25; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/2 a 786/25 kříží v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 4/31; na p.p.č. 786/25 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 3/11 a 13,0m od p.p.č. 777/13 se vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 4/31; na p.p.č. 4/2 přeložka podchází pod křižovatkovou větví (směr přeložka I/33 a kruhová křižovatky) a dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/2 a 786/25 v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 46,5m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 3/5 kříží v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 786/24; na p.p.č. 3/5 přeložka podchází další křižovatkovou větev (sjezd z kruhové křižovatky na místní komunikaci); dále pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 kříží v min. vzdálenosti 70,0m od p.p.č. 3/20; dále prochází místem styku p.p.č. 3/10, 777/13 a st.p.č. 317; na p.p.č. 777/13 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 2/8 a 2,0m od st.p.č. 317 z vedení odbočuje přípojka pro čp. 272 tak, že v min. vzdálenosti 7,6m od p.p.č. 777/13 bude ukončena. Přeložka pokračuje na p.p.č. 777/13 podél p.p.č. 2/8, 2/2 a st.p.č. 202/2 a st.p.č. 202/1 v min. vzdálenosti 0,6m; na p.p.č. 777/13 v min. vzdálenosti 1,5m od st.p.č. 202/1 a 31,0m od st.p.č. 202/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová bude přeložka PVSEK ukončena.
- SO 476 – přeložka PVSEK – TO2 km 3,700 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 1/3, 777/13 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 2155/1, 1961/3, 503/3, 503/4 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou mostu SO 210 a přeložkou místní komunikace SO 146 bude dotčena stávající vrchní přípojka PVSEK pro čp. 138, Dolní Radechová. Z tohoto důvodu je navržena přeložka části vedení PVSEK a přemístění podpěrného bodu pro umístění rozvaděče a přípojky. Přeložka formou kabelového vedení začíná na p.p.č. 777/13 v min. vzdálenosti 2,0m od st.p.č. 202/1 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 3,2m od p.p.č. 1961/3; dále prochází místem styku p.p.č. 1961/3 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 1/3 a st.p.č. 202/1; následně pokračuje po pozemkové hranici mezi p.p.č. 1/3 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 1961/3, dále po pozemkové hranici mezi p.p.č. 2155/3 a 1961/3 vše dle KN v kat. území Náchod, kde v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 1/3 dle KN v kat. území Dolní Radechová se přeložka lomí a podchází pod komunikaci I/14 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1961/3 a 503/5 kříží v min. vzdálenosti 29,8m od p.p.č. 498/1; následně přeložka kopíruje přeložku místní komunikace SO 146 tak, že v min. 13,5m od p.p.č. 498/1 a 0,5m od p.p.č. 503/4 vše dle KN v kat. území Náchod bude umístěn (přeložen) podpěrný bod, na kterém bude přemístěný rozvaděč. Stávající vrchní vedení (telefonní přípojka průmyslového areálu čp. 138) bude přeloženo na tento nový podpěrný bod.
- SO 477 – přeložka PVSEK – TO2 km 5,010 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou mostu SO 231 bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Přeložka PVSEK bude začínat na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 435/1 a 96,0m od p.p.č. 242/1; dále pokračuje po p.p.č. 242/12 tak, že v min. vzdálenosti 38,0m od p.p.č. 435/1 a 21,0m od p.p.č.

242/1 se vedení lomí a podchází kolmo pod navrhovanou přeložkou komunikace I/33, kde v min. vzdálenosti 52,0m od p.p.č. 435/1 kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 242/1; na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 435/1 a 21,0m od p.p.č. 242/12 se vedení přeložky lomí, následně v min. vzdálenosti 15,6m od p.p.č. 435/1 a 18,0m od p.p.č. 424/12 se opět lomí; dále ještě v min. vzdálenosti 28,8m od p.p.č. 242/4 a 10,5m od p.p.č. 435/1 se opět lomí; na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 1,3m od p.p.č. 435/1 a 43,0m od p.p.č. 242/12 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude přeložka PVSEK ukončena.

- SO 478 – přeložka PVSEK – TO2 km 5,615 – 5,635 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 428, 365/11, 360/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající vedení PVSEK je v kolizi s nově upravovanými komunikacemi v km 5,615 I/33. Z tohoto důvodu bude metalický kabel přeložen do nové trasy, která začíná na p.p.č. 365/11 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 383/1 a 22,5m od p.p.č. 365/10; pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 365/11 a 360/1 kříží v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 365/10; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 360/1 a 428 kříží v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 365/11; na p.p.č. 428 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 354/4 a 23,0m od p.p.č. 365/11 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude přeložka ukončena.
- SO 479 – přeložka PVSEK – přípojka TO2 Autoškola Šroll km 6,400 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 500/1, 500/3, 508/9, 508/7, 512/2 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stávající přípojka pro p.p.č. 512/2 bude dotčena stavbou mostu SO 214. Stávající kabel bude přeložen do nové trasy. Přeložka začíná na p.p.č. 685/48 v min. vzdálenosti 0,9m od p.p.č. 500/1 a 19,3m od p.p.č. 685/49; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 685/48 a 500/1 kříží v min. vzdálenosti 19,5m od p.p.č. 685/49; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 500/1 a 500/3 kříží v min. vzdálenosti 19,8m od p.p.č. 685/49; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 500/3 a 508/9 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 685/49; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/9 a 508/7 kříží v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 685/49; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/7 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 40,8m od p.p.č. 685/17; na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 6,1m od p.p.č. 512/7 a 39,0m od p.p.č. 685/17 vše dle KN v kat. území Běloves bude přeložka přípojky ukončena.
- SO 480 – přeložka PVSEK – TO2 Polská ulice: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 724/4, 720/1, 719/2, 720/2, 623/2, 723/3, 752/1, 489/1, 719/27, 719/7, 720/7, 719/29, 720/5, 720/3, 461, 720/4, 719/6 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Stavbou v úseku 6,450-6,760 bude dotčeno stávající vedení PVSEK. Z tohoto důvodu bude kabel vedení přeložen do nové trasy tak, že přeložka začíná na p.p.č. 684/2 v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 681/3 a 4,5m od p.p.č. 720/1, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 684/2 a 681/3 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 720/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 681/3 a 720/1 kříží v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 681/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/1 a 720/2 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 681/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/2 a 458/3 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 681/2; na p.p.č. 458/3 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 720/2 a 19,0m od p.p.č. 681/2 se vedení lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 458/3 a 461 kříží v min. vzdálenosti 2,9m od p.p.č. 720/3; na p.p.č. 461 v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 459/3 a 35,5m od p.p.č. 458/3 bude umístěn rozvaděč, kde se vedení dělí tak, že: 1) pokračuje po p.p.č. 461 a následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 720/3 v min. vzdálenosti 34,5m od p.p.č. 458/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/3 a 720/5 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 720/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/4 a 719/6 kříží v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 719/7; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/6 a 719/2 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/7; na p.p.č. 719/2 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 724/4 a 10,5m od p.p.č. 719/6 se vedení lomí; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/2 a 724/4 kříží v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 724/7; na p.p.č. 724/4 v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 719/2 a 3,0m od p.p.č. 724/6 se vedení opět lomí a pokračuje v souběhu s SO 438 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 724/4 a 719/2 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 719/29; na p.p.č. 719/2 se kabelové vedení opět lomí tak, že následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/2 a 719/29 v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 724/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/29 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 19,0m od p.p.č. 724/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a st.p.č. 270 kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 497/2; na st.p.č. 270 vše dle KN v kat. území Běloves je tato část přeložky ukončena. 2) pokračuje po p.p.č. 461 tak, že následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 489/6 v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 459/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/6 a 494 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 473/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 494 a 720/6 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 473/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/6 a 720/7 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 473/5; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/7 a

720/5 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 720/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/5 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 136,0m od p.p.č. 720/4; dále pokračuje podél navrhované přeložky komunikace Polská tak, že v min. vzdálenosti 5,0m do p.p.č. 719/10 a 4,5m od p.p.č. 720/5 se vedení rozděluje tak, že jedna část pokračuje po p.p.č. 719/7 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 720/5 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 720/9; na p.p.č. 720/5 v min. vzdálenosti 1,6m od p.p.č. 720/9 a 0,8m od p.p.č. 719/7 bude tato část přeložky ukončena. Druhá část pokračuje po p.p.č. 719/7 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/26 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/26 a 719/27 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 489/11 kříží v min. vzdálenosti 2,6m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/11 a 489/1 kříží v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 752/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 752/1 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 752/2; na p.p.č. 752/1 se v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 489/1 a 7,0m od p.p.č. 623/2 vedení lomí a pokračuje tak, že v min. vzdálenosti 1,6m od p.p.č. 723/3 a 5,0m od p.p.č. 623/2 se vedení opět lomí tak, že kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 752/1 a 723/3 v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 623/2; dále prochází místem styku p.p.č. 723/3, 623/2 a 723/1 a na p.p.č. 623/2 v min. vzdálenosti 3,7m od p.p.č. 500/1 a 7,56m od p.p.č. 685/48 vše dle KN v kat. území Běloves bude přeložka PVSEK ukončena.

- SO 481 – sdělovací vedení k ASD I/14: bude umístěno na pozemcích p.č. 506/6, 510/4, 512/16, 506/11 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o zřízení telefonní přípojky pro zřízení automatický sčítač dopravy (ASD) na silnici I/14 u plánované okružní křižovatky silnic I/33 a I/14. Přípojka začíná na p.p.č. 506/11 v min. vzdálenosti 16,5m od p.p.č. 505/3 a 19,0m od p.p.č. 497/4 a dále vede v souběhu s SO 439; na p.p.č. 506/11 v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 505/3 a 76,0m od p.p.č. 506/6 se přípojka lomí a dále pokračuje v souběhu s SO 460 tak, že následně podchází navrhovanou přeložku silnice I/14 a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/11 a 506/6 kříží v min. vzdálenosti 53,1m od p.p.č. 506/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/6 a 510/4 kříží v min. vzdálenosti 40,8m od p.p.č. 510/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 510/4 a 512/16 kříží v min. vzdálenosti 1,1m od p.p.č. 510/5; na p.p.č. 512/16 v min. vzdálenosti 1,1m od p.p.č. 512/19 a 2,0m od p.p.č. 510/5 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přípojka ukončena.
- SO 482 – sdělovací vedení – tunel Kramolna: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 2055/2, 1478/11, 1478/12, 1470/4 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o zřízení telefonní přípojky pro navrhovaný tunel Kramolna (SO 601). Přípojka začíná na p.p.č. 1478/12 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 1470/4 a 1,0m od p.p.č. 1478/11 a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1478/12 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 1478/11; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 14,0m od st.p.č. 315/1; na p.p.č. 2055/2 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 1470/4 a 15,0m od st.p.č. 315/1 se přípojka lomí a pokračuje po p.p.č. 2055/2 podél p.p.č. 1470/4 v min. vzdálenosti 1,5m; dále v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1272/2 a 1,5m od p.p.č. 1512/2 se přípojka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1512/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1272/2; na p.p.č. 1512/2 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2055/2 a 7,0m od p.p.č. 1272/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna je přípojka ukončena.
- SO 483 – sdělovací vedení – tunel Dolní Radechová: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 3/10, 704/2, 777/13, 701/10, 701/15, 700 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o zřízení telefonní přípojky pro navrhovaný tunel Dolní Radechová (SO 602). Přípojka začíná na p.p.č. 777/13 v min. vzdálenosti 1,5m od st.p.č. 202/1 a 31,0m od st.p.č. 202/2 v místě ukončení SO 475; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/13 a 777/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 777/2 a 704/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 1961/3 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 704/2 a 701/10 kříží v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 703/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 701/10 a 701/15 kříží v min. vzdálenosti 13,5m od p.p.č. 703/3; dále prochází místem styku p.p.č. 701/15, 701/14 a 700; na p.p.č. 700 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 701/14 a 16,0m od p.p.č. 2379 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová je přípojka ukončena.
- SO 484 – sdělovací vedení pro telematický systém km 6,510 I/33: bude umístěno na pozemcích p.p.č. 489/1, 489/3, 719/27 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o zřízení sdělovací přípojky pro dopravní hlásič v místě konce úprav, u celnice. Navrhovaná přípojka navazuje na SO 480 na p.p.č. 752/1 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 489/1 a 20,0m do p.p.č. 623/2, dále pokračuje tak, že kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 752/1 a 489/1 v min. vzdálenosti 16,6m od p.p.č. 623/2; na p.p.č. 489/1

v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 752/1 a 19,0m od p.p.č. 623/2 se přeložka lomí a pokračuje tak, že v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 623/2 a 30,5m od p.p.č. 752/1 se opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 489/3 kříží v min. vzdálenosti 8,5m od p.p.č. 719/27; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 489/3 a 719/27 v min. vzdálenosti 27,5m od p.p.č. 489/1 se vedení lomí a pokračuje na p.p.č. 489/3 tak, že v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 719/27 a 29,0m od p.p.č. 489/1 se opět lomí a ještě v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 719/27 a 43,0m od p.p.č. 489/1 se přípojka lomí; na p.p.č. 489/3 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 623/2 a 40,0m od p.p.č. 489/10 vše dle KN v kat. území Běloves je přípojka ukončena.

- SO 485 – přeložka PVSEK – TO2 v silnici III/30416: bude umístěna na pozemcích p.č. 260/1, 401/19, 401/18, 512/5, 463/1, 461 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou přeložky silnice III/30416, v místě napojení na stávající komunikaci bude dotčeno stávající vedení PVSEK, které je navrhováno přeložit stranově do nové trasy. Přeložka začíná na p.p.č. 260/1 v min. vzdálenosti 4,4m od p.p.č. 461 a 24,0m od st.p.č. 296 a dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 260/1 a 461 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od st.p.č. 296; na p.p.č. 461 v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 260/1 a 14,0m od p.p.č. 401/19 se vedení lomí; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 512/5 a 461 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 260/1 se přeložka opět lomí a pokračuje po p.p.č. 512/5 v min. vzdálenosti 1,5m od st.p.č. 462 tak, že v min. vzdálenosti 2,1m od st.p.č. 296 a 7,0m od p.p.č. 512/15 se přeložka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/5 a 401/19 kříží v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 512/15; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/19 a 401/18 kříží v min. vzdálenosti 4,0m od st.p.č. 463/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/18 a st.p.č. 463/1 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 401/19; na st.p.č. 463/1 v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 512/4 a 2,5m od p.p.č. 401/18 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka ukončena.
- SO 490 – přeložka dálkového kabelu – ČD Telematika km 0,360 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 430/3, 260/1, 461 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou mostu SO 203 přes železniční trať a místní komunikaci bude dotčen stávající metalický kabel. Z tohoto důvodu bude kabel přeložen do nové trasy v délce cca 180m. Přeložka začíná na p.p.č. 461 v min. vzdálenosti 4,5 od p.p.č. 260/1 a 10,5m od p.p.č. 401/3, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 260/1 kříží v min. vzdálenosti 66,0m od p.p.č. 401/3; dále pokračuje po p.p.č. 260/1 podél navrhované přeložky místní komunikace SO 131 (podél p.p.č. 401/3), dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 260/1 a 430/3 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 401/3 a opětovně pozemkovou hranici mezi p.p.č. 430/3 a 260/1 kříží v min. vzdálenosti 37,0m od p.p.č. 429/1; na p.p.č. 260/1 v min. vzdálenosti 2,1m od p.p.č. 430/3 a 28,2m od p.p.č. 429/1 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka ukončena.
- SO 501 – přeložka STL plynovodu DN 150 km 0,380 I/14: bude umístěna na pozemcích p.č. 506/13, 506/1, 506/18, 506/16 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 1. Přeložka je navržena v místě křížení stávajícího STL plynovodu s tělesem nové komunikace I/14, která v tomto místě bude vedena v zářezu. Realizace přeložky je navržena tak, že nejprve bude provedena provizorní přeložka, po provedení hrubých terénních úprav silnice v místě stávajícího plynovodu, bude provedena definitivní přeložka. Provizorní přeložka začíná na p.p.č. 506/18 v min. vzdálenosti 2,4m od p.p.č. 506/13 a 24,0m od p.p.č. 493/1 a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/18 a 506/13 kříží v min. vzdálenosti 27,3m od p.p.č. 493/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/13 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 33,5m od p.p.č. 493/3, kde se také lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/16 a 506/1 kříží v min. vzdálenosti 22,0m od p.p.č. 506/13; na p.p.č. 506/1 v min. vzdálenosti 4,1m od p.p.č. 506/16 a 61,0m od p.p.č. 506/13 se provizorní přeložka lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/1 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 120,3m od p.p.č. 512/19; na p.p.č. 506/16 v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 506/1 a 69,0m od p.p.č. 506/13 bude provizorní přeložka ukončena. Celková délka provizorní přeložky je 89,0m. Definitivní přeložka začíná na p.p.č. 506/18 v min. vzdálenosti 2,4m od p.p.č. 506/13 a 24,0m od p.p.č. 493/1 a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/18 a 506/13 kříží v min. vzdálenosti 23,5m od p.p.č. 493/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 506/13 a 506/16 kříží v min. vzdálenosti 23,2m od p.p.č. 493/3, kde podchází pod navrhovanou přeložkou silnice I/14 a na p.p.č. 506/16 v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 506/1 a 71,0m od p.p.č. 506/13 vše dle KN v kat. území Vysokov bude přeložka ukončena. Celková délka definitivní přeložky je 78,0m.
- SO 502 – přeložka STL plynovodu DN 63 km 0,350 I/33: bude umístěna na pozemcích p.č. 430/2, 430/3, 401/3, 461 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Přeložka je navržena v místě křížení nové trasy silnice I/33 na mostním tělese SO 203 a místní komunikace SO 131. Nová trasa přeloženého plynovodu je

navržena kolmo přes přeložku místní komunikace do protilehlého chodníku, jím pokračuje pod mostním objektem SO 203 a dále chodníkem až do křižovatky v obci Vysokov. Součástí tohoto stavebního objektu jsou přeložky plynovodních přípojek pro čp. 130 a čp. 171, Vysokov. Vše tak, že přeložka začíná na p.p.č. 401/3 v min.vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 401/1 a 7,0m od p.p.č. 430/2 a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a 430/2 kříží v min. vzdálenosti 12,0m od p.p.č. 401/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 430/2 a 430/3 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 401/3; na p.p.č. 430/3 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 430/2 a 23,0m od p.p.č. 260/1 se přeložka lomí a následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 430/3 a 401/3 v min. vzdálenosti 54,0m od p.p.č. 430/2; dále pokračuje podél navrhované přeložky místní komunikace SO 131 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 401/3 a 461 kříží v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 260/1; dále na pozemkové hranici mezi p.p.č. 461 a 401/3 v min. vzdálenosti 34,0m od p.p.č. 260/1 se přeložka lomí; dále na p.p.č. 461 v min. vzdálenosti 2,2m od p.p.č. 401/3 a 14,5m od p.p.č. 260/1 budou na plynovod napojeny dvě přípojky plynu pro čp. 130 a čp. 171, které budou vedeny souběžně tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 401/3 kříží v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 260/1 následně podcházejí kolmo pod komunikací SO 121, následně přeložky přípojek jsou na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 5,0m od st.p.č. 463/1 a 12,0m od p.p.č. 401/18 ukončeny. Přeložka plynovodu pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 461 a 401/3 kříží v min. vzdálenosti 16,5m od p.p.č. 260/1, podchází pod komunikací SO 121 a na p.p.č. 401/3 v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 401/19 a 5,0m od p.p.č. 401/18 vše dle KN v kat. území Vysokov ukončena. Celková délka přeložky je 213,0m, délka přeložek přípojek každá v délce 14,0m.

- SO 503 – přeložka STL plynovodu DN 90 km 1,870 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 2055/2, 1512/2, 1272/2, 1470/4 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Přeložka je navržena v místě křížení nové trasy silnice I/33 a silnice III/30413 v místě navrženého tunelu SO 601. Realizace přeložky je navržena tak, že nejprve bude provedena provizorní přeložka podél provizorní komunikace SO 195.1 po provedení úprav v místě stávajícího plynovodu, bude provedena definitivní přeložka. Provizorní přeložka plynovodu bude začínat na p.p.č. 1470/4 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 2055/2 a 7,0m od p.p.č. 1478/12 a bude pokračovat podél provizorní komunikace SO 195.1 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1512/2 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 2055/2; pokračuje podél p.p.č. 1470/4 v min. vzdálenosti 0,5m; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1512/2 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 0,5m od p.p.č. 1470/4; přeložka stále pokračuje podél provizorní komunikace tak, že na p.p.č. 1272/2 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 2055/2 a 5,0m od p.p.č. 1512/3 bude ukončena. Celková délka provizorní přeložky je 58,0m. Definitivní přeložka plynovodu začíná na p.p.č. 1470/4 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 2055/2 a 6,0m od p.p.č. 1478/12 a bude pokračovat tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 1512/2 a pokračuje podél p.p.č. 1470/4, 1512/2 a 1272/2 v min. vzdálenosti 2,5m tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 1512/3; na p.p.č. 1272/2 v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 2055/2 a 5,0m od p.p.č. 1512/3 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna bude přeložka ukončena. Celková délka definitivní přeložky je 54,0m.
- SO 504 – přeložka STL plynovodu DN 63 v křižovatce Dolní Radechová: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 3/10, 3/5, 4/2, 3/11, 786/25 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zakres do katastrální mapy, výkres č. 2. Stavbou okružní křižovatky na I/14 v obci Dolní Radechová bude dotčen stávající plynovod. Trasa přeložky plynovodu je navržena do nového chodníku obcházejícího okružní křižovatku s kolmým přechodem křižovatkových větví. Přeložka začíná na p.p.č. 786/25 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 3/11 a 13,0m od místa styku p.p.č. 786/25, 3/11 a 777/13; dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 16,0m od místa styku p.p.č. 786/25, 3/11 a 777/13; na p.p.č. 3/11 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 777/13 a 18,0m od místa styku p.p.č. 786/25, 3/11 a 777/13 se přeložka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 786/25 kříží v min. vzdálenosti 34,0m od místa styku p.p.č. 786/25, 3/11 a 777/13; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 4/2 kříží v min. vzdálenosti 61,0m od p.p.č. 4/31; na p.p.č. 4/2 přeložka podchází pod křižovatkovou větví (směr přeložka I/33 a kruhová křižovatka) a dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 4/2 a 786/25 v min. vzdálenosti 47,0m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 786/25 a 3/11 kříží v min. vzdálenosti 46,5m od p.p.č. 786/24; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 3/11 a 3/5 kříží v min. vzdálenosti 48,0m od p.p.č. 786/24; na p.p.č. 3/5 přeložka podchází další křižovatkovou větev (sjezd z kruhové křižovatky na místní komunikaci); dále na pozemkové hranici mezi p.p.č. 3/5 a 3/10 v min. vzdálenosti 72,0m od p.p.č. 3/20 se přeložka lomí a na p.p.č. 3/10 v min.vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 3/5 a 20,0m od p.p.č. 777/13 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 128,0m.

- SO 505 – ochrana STL plynovodu DN 90 km 4,620 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 208/7 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Jedná se o ochranu stávajícího plynovodu v místě křížení s trasou komunikace I/33 pod mostním objektem SO 212. Ochrana stávajícího plynovodu začíná na p.p.č. 208/7 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 441/1 a 65,0m od p.p.č. 221; dále je vedena pod mostem SO 212 podél p.p.č. 441/1 v min. vzdálenosti 1,0m; ukončena bude na p.p.č. 208/7 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 441/1 a 17,0m od p.p.č. 225 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Navržená ochrana stávajícího plynovodu je v celkové délce 28,0m.

- SO 506 – přeložka VTL plynovodu DN 200 km 4,975 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/1, 242/12 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Přeložka je navržena v místě křížení stávajícího VTL plynovodu s tělesem nové silnice I/33, která bude v tomto místě vedena v zářezu. Přeložka začíná na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 31,2m od p.p.č. 435/1 a 34,0m od p.p.č. 242/1; dále pokračuje tak, že na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 40,0m od p.p.č. 435/1 a 20,5m od p.p.č. 242/1 se přeložka lomí a podchází kolmo pod přeložkou účelové komunikace SO 147 a přeložkou komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 242/1 kříží v min. vzdálenosti 55,0m od p.p.č. 435/1; na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 39,0m od p.p.č. 435/1 a 23,0m od p.p.č. 242/12 se přeložka lomí a pokračuje tak, že na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 23,8m od p.p.č. 435/1 a 24,0m od p.p.č. 242/12 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude ukončena. Celková délka přeložky je 95,0m.

- SO 507 – přeložka STL plynovodu DN 110 v silnici III/3043: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 242/1, 242/12 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Přeložka je navržena v místě křížení stávajícího STL plynovodu s tělesem nové silnice I/33, která bude v tomto místě vedena v zářezu. Stávající plynovod je uložen v krajnici silnice III/3043. Přeložka začíná na p.p.č. 435/1 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 97/1 a 24,0m od p.p.č. 97/8; dále podchází pod stávající komunikací III/3043 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 435/1 a 242/12 kříží v min. vzdálenosti 72,4m od p.p.č. 424/1; na p.p.č. 242/12 v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 435/1 a 20,7m od p.p.č. 242/1 se přeložka lomí v pravém úhlu a podchází kolmo pod přeložkou účelové komunikace SO 147 a přeložkou komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 242/12 a 242/1 kříží v min. vzdálenosti 63,0m od p.p.č. 435/1; na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 435/1 a 28,5m od p.p.č. 242/12 se přeložka opět lomí a pokračuje tak, že na p.p.č. 242/1 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 435/1 a 37,6m od p.p.č. 242/4 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 176,0m.

- SO 508 – přeložka VTL plynovodu DN 200 km 5,700 – 6,000 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 353/3, 353/2, 318/30, 353/1, 337/3, 349/4, 349/8, 349/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Přeložka je navržena v místě šikmého křížení stávajícího VTL plynovodu s tělesem nové silnice I/33, která bude v tomto místě vedena v zářezu. Přeložka začíná na p.p.č. 318/30 v min. vzdálenosti 15,0m od p.p.č. 318/3 a 23,0m od p.p.č. 324/2; dále podchází kolmo pod přeložkou účelové komunikace SO 149 a přeložkou komunikace I/33 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 318/30 a 353/3 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 324/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/3 a 353/2 kříží v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 324/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/2 a 353/1 kříží v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 337/10; na p.p.č. 353/1 podchází kolmo přeložku účelové komunikace SO 165 a v min. vzdálenosti 14,0m od p.p.č. 354/4 a 14,0m od p.p.č. 353/2 se přeložka lomí v pravém úhlu, kdy pokračuje podél horní hrany silničního zářezu tak, že na p.p.č. 353/1 v min. vzdálenosti 26,6m od st.p.č. 78 a 3,0m od p.p.č. 337/3 se přeložka opět lomí a opět podchází přeložku účelové komunikace SO 165 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 353/1 a 337/3 kříží v min. vzdálenosti 60,0m od p.p.č. 353/2 a pokračuje podél horní hrany silničního zářezu tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 337/3 a 349/4 kříží v min. vzdálenosti 11,9m od p.p.č. 349/8; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/4 a 349/8 kříží v min. vzdálenosti 12,5m od p.p.č. 337/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 349/8 a 349/1 kříží v min. vzdálenosti 59,7m od p.p.č. 353/1; na p.p.č. 349/1 v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 343/5 a 44,0m od p.p.č. 349/8 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 306,0m.

- SO 509 – přeložka STL plynovodu DN 160 km 6,410 I/33: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 508/7, 512/7, 512/2, 623/2, 489/11, 489/1, 719/26, 719/27, 720/8, 720/5 dle KN v katastrálním území Běloves, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 3. Přeložka je navržena v místě křižovatky Běloves. Stávající STL plynovod svou polohou nevyhovuje navržené mimoúrovňové křižovatce a polohám mostních opěr a pilířů navržených mostů SO 214 a 215.

Proto bude stávající STL plynovod přeložen okolo mimoúrovňové křižovatky. Přeložka začíná na pozemkové hranici mezi p.p.č. 720/8 a 459/6 v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 489/2 v krajnici stávající ulice Polská, dále pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/8 a 720/5 kříží v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 720/9; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 720/5 a 719/7 kříží v min. vzdálenosti 22,5m od p.p.č. 719/20; dále podchází kolmo pod komunikaci Polskou a křižovatkovou větví tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/7 a 719/26 kříží v min. vzdálenosti 21,5m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/26 a 719/27 kříží v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 719/25; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 719/27 a 489/11 kříží v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 752/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/11 a 489/1 kříží v min. vzdálenosti 20,5m od p.p.č. 752/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 489/1 a 623/2 kříží v min. vzdálenosti 23,0m od p.p.č. 752/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 623/2 a 512/3 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od p.p.č. 512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/3 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 623/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/2 a 508/7 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 508/9; na p.p.č. 508/7 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/2 a 37,0m od p.p.č. 508/9 se přeložka lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 508/7 a 512/2 kříží v min. vzdálenosti 62,5m od p.p.č. 685/17; na p.p.č. 512/2 v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 508/7 a 20,0m od p.p.č. 512/7 se přeložka opět lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 512/2 a 512/7 kříží v min. vzdálenosti 56,6m od p.p.č. 685/17; na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 4,0m od p.p.č. 512/2 a 17,0m od p.p.č. 512/3 se opět přeložka lomí a v min. vzdálenosti 21,0m od p.p.č. 512/2 a 27,0m od p.p.č. 512/3 vše dle KN v kat. území Běloves bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je 185,0m. Součástí tohoto stavebního objektu je také přeložka přípojky, která se napojuje na plynovod na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 21,5m od p.p.č. 512/3 a 12,0m od p.p.č. 512/2 a je ukončena na p.p.č. 512/7 v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 512/2 a 30,0m od p.p.č. 512/3 vše dle KN v kat. území Běloves.

- SO 551 – přeložka trasy odpopelňovacího potrubí: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 252, 270/8, 2271, 2152/1, 2145 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku odpopelňovacího potrubí od křížení s Radechovkou do místa za přejezdem na základní hrázi odkaliště. Stávající potrubní trasa se skládá ze dvou potrubí - provozní a rezervní. Přeložka bude řešena obdobně jako stávající trasa. Přeložka začíná na p.p.č. 2145 v min. vzdálenosti 6,4m od p.p.č. 270/3 a 6,0m od p.p.č. 2152/1 a pokračuje podél p.p.č. 2152/1 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2145 a 2152/1 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 270/13; na p.p.č. 2152/1 v min. vzdálenosti 7,7m od p.p.č. 2145 a 17,0m od p.p.č. 271 se přeložka lomí; dále v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod a 5,5m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová se opět lomí a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod a 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 4,5m od p.p.č. 271 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 271 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 2152/1; na pozemkové hranici mezi p.p.č. 271 a 270/8 v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 270/1 se přeložka lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod a 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod; na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 13,0m od p.p.č. 271 a 21,5m od p.p.č. 2152/1 lomí a dále v min. vzdálenosti 25,0m od p.p.č. 252 a 52,5m od p.p.č. 2152/1 se opět lomí a v min. vzdálenosti 2,0m od p.p.č. 252 a 87,0m od p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod se opět lomí; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 252 v min. vzdálenosti 45,0m od p.p.č. 262/23 a pokračuje podél přeložky účelové komunikace SO 144 tak, že na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 43,5m od p.p.č. 310/12 vše dle KN v kat. území Náchod a 53,5m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová za přejezdem na základní hrázi odkaliště bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je cca 350,0m.

- SO 552 – přeložka potrubí vratné vody: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 252, 270/8, 271, 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o přeložku potrubí vratné vody z odkaliště. Přeložka potrubí je navržena tak, aby nekolidovala s vedením silničního obchvatu a vedena podél SO 551. Přeložka začíná na p.p.č. 2152/1 v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod a 4,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod a 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 271 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 271 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 2152/1; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 a 270/8 kříží v min. vzdálenosti 18,0m od p.p.č. 270/9; na p.p.č. 270/8 v min. vzdálenosti 3,5m od p.p.č. 271 a 40,0m od p.p.č. 270/1 se přeložka lomí a pozemkovou hranici mezi p.p.č. 270/8 a 271 kříží v min. vzdálenosti 39,0m od p.p.č. 270/1;

pozemkovou hranici mezi p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod a 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod; na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 271 a 23,0m od p.p.č. 2152/1 se lomí a dále v min. vzdálenosti 24,0m od p.p.č. 252 a 53,0m od p.p.č. 2152/1 se opět lomí a v min. vzdálenosti 1,5m od p.p.č. 252 a 87,0m od p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod se opět lomí; následně kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a 252 v min. vzdálenosti 43,0m od p.p.č. 262/23 a pokračuje podél přeložky účelové komunikace SO 144 tak, že na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 1940/2 vše dle KN v kat. území Náchod a 24,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová bude přeložka ukončena. Celková délka přeložky je cca 160,0m.

- SO 553 – přeložka větve A rozvodu odpopelňovacího potrubí: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 252, 310/22, 310/9, 310/7, 310/24, 256/3, 256/4, 310/21, 310/4, 310/6, 310/12 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Navrhovanou přeložkou komunikace I/33 dochází ke křížení se stávající větví A rozvodu odpopelňovacího potrubí. Přeložka tohoto potrubí začíná na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 9,5m od p.p.č. 310/12 a 22,0m od p.p.č. 310/4 a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 252 a 310/12 kříží v min. vzdálenosti 44,0m od p.p.č. 310/6; na p.p.č. 310/12 přeložka novým průchozím kanálem pod novou komunikací I/33; dále na p.p.č. 310/12 v min. vzdálenosti 16,0m od p.p.č. 252 a 12,5m od p.p.č. 310/6 se přeložka lomí a pokračuje podél navrhované obslužné komunikace SO 144 tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/12 a 252 kříží v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 252 a 310/6 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 310/21; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/6 a 256/4 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 256/3; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 256/3 a 310/24 kříží v min. vzdálenosti 7,0m od p.p.č. 310/6; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/24 a 310/9 kříží v min. vzdálenosti 5,5m od p.p.č. 310/15; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/9 a 310/22 kříží v min. vzdálenosti 53,0m od p.p.č. 310/7; na p.p.č. 310/22 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 310/9 a 14,0m od p.p.č. 310/20 je přeložka ukončena napojením na stávající potrubí. Celkový nový úsek měří cca 150,0m. Součástí tohoto stavebního objektu je také přeložka části stávajícího postřikového potrubí, která začíná na p.p.č. 310/7 v min. vzdálenosti 8,9m od p.p.č. 310/21 a 20,0m od p.p.č. 310/9 a pokračuje po p.p.č. 310/7 tak, že v min. vzdálenosti 3,0m od p.p.č. 310/21 a 13,5m od p.p.č. 310/9 se přeložka lomí a dále kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/7 a 310/21 v min. vzdálenosti 7,7m od p.p.č. 256/4; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/21 a 310/4 kříží v min. vzdálenosti 5,0m od p.p.č. 252; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 310/4 a 252 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 310/21; na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 6,5m od p.p.č. 310/12 a 44,5m od p.p.č. 310/21 vše dle KN v kat. území Náchod bude přeložka postřikového potrubí ukončena.
- SO 554 – úprava výtlačného potrubí postřiku: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 252 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Nová trasa odpopelňovacího potrubí SO 551 kříží stávající výtlačné potrubí postřiku, proto je nutno toto potrubí přeložit, tak že bude vedeno pod novými potrubími SO 551. Přeložka bude umístěna na p.p.č. 252 tak, že začátek je v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 262/23 vše dle KN v kat. území Náchod a 22,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová; ukončena bude na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 46,0m od p.p.č. 262/33 vše dle KN v kat. území Náchod a 14,0m od p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová.
- SO 555 – pozorovací sondy: budou umístěny na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 252 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. V předpolí hrázového systému odkaliště jsou situovány pozorovací sondy A1 a B1, které slouží ke sledování úrovně hladiny průsakové vody z odkaliště. Sondy jsou dotčeny výstavbou obchvatu a křižovatky Dolní Radechová a z tohoto důvodu je navržena realizace 2 nových sond. Jedna sonda bude umístěna na p.p.č. 16/2 v min. vzdálenosti 36,0m od p.p.č. 866/2 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová a 30,0m od p.p.č. 252 dle KN v kat. území Náchod. Druhá sonda bude umístěna také na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 26,0m od p.p.č. 270/1 a 2,0m od p.p.č. 252 vše dle KN v kat. území Náchod. Dále bude provedena nová pozorovací sonda na koruně zvyšovací hráze I/3 na p.p.č. 252 v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 310/12 a 25,0m od p.p.č. 310/4 vše dle KN v kat. území Náchod.
- SO 556 – zařízení pro sledování deformací hráze, bude umístěno na pozemcích p.p.č. 310/24, 310/12 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Zařízení ke sledování deformací hrázového systému odkaliště, které je situováno na pravém břehu odkaliště bude dotčeno výstavbou obchvatu. Z tohoto důvodu je

navrženo vybudování nového zařízení na pravém břehu odkaliště (1 hlavní pozorovací bod a 2 body zajišťovací) na p.p.č. 310/24 a 310/12 dle KN v kat. území Náchod, mimo vedení obchvatu.

- SO 557 – úprava vyústění potrubí do Radechovky: bude umístěna na pozemcích p.p.č. 16/2 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová a p.p.č. 2152/1 dle KN v katastrálním území Náchod, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Potrubím jsou odváděny drenážní vody z odkaliště, včetně vod z převaděče povodňové vlny do Radechovky. Na zaústění je vybudován výústní objekt, do kterého je dále zaústěn bezpečnostní přepad z jímky čerpací stanice průsaků. Vzhledem k tomu, že do stávajícího výústního objektu je umístěna opěra silničního mostu SO 210, je navrženo na p.p.č. 2152/1 dle KN v kat. území Náchod nové zaústění do Radechovky a to cca ve vzdálenosti 10,0m proti vodě od stávajícího zaústění. Přemístěné přívodní potrubí začíná na p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová v min. vzdálenosti 14,5m od p.p.č. 2152/1 a 24,0m od p.p.č. 271 vše dle KN v kat. území Náchod a pokračuje tak, že pozemkovou hranici mezi p.p.č. 16/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 2152/1 kříží v min. vzdálenosti 35,5m od p.p.č. 271 a na p.p.č. 2152/1 vše dle KN v kat. území Náchod bude zaústěno do nového výústního objektu.
- SO 601 – tunel Kramolna: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 1511/14, 1511/3, 1511/11, 2050, 1511/4, 2055/2, 1512/2, 1478/12, 1478/13, 1272/2, 1470/4, 1478/2, 1478/8, 1478/1, 1477/2 a st.p.č. 720 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. V rámci obchvatu je v km 1,840 - 1,940 navržen hloubený tunel délky 100m. Směrově je tunel v levosměrném oblouku o poloměru R=600m. Tunel je navržen ve vrcholovém oblouku R=900m. Komunikace v tunelu je navržena jako obousměrná dvoupruhová komunikace s přidaným jízdním pruhem bez nouzových pruhů, šířkové uspořádání v tunelu je 0,50m + 3x3,50m + 0,50m s oboustrannými chodníky min. šířky 1,00m. Výška průjezdního profilu je 4,50m. Vjezd do tunelu bude umístěn p.p.č. 1511/11 a 1511/4 tak, že osa komunikace tunelu bude začínat na p.p.č. 1511/11 v min. vzdálenosti 8,0m od p.p.č. 1511/4 a 9,0m od p.p.č. 1511/14, dále bude pokračovat tak, že osa kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/11 a 1511/4 v min. vzdálenosti 7,5m od p.p.č. 1511/14; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1511/4 a 2055/2 kříží v min. vzdálenosti 10,0m od st.p.č. 720; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2055/2 a 1272/2 kříží v min. vzdálenosti 9,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1272/2 a 1470/4 kříží v min. vzdálenosti 6,0m od p.p.č. 1512/2; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 1470/4 a 1478/13 kříží v min. vzdálenosti 11,0m od p.p.č. 1478/12; dále osa prochází místem styku p.p.č. 1478/13, 1478/2 a 1478/1. Výjezd z tunelu je umístěn na p.p.č. 1478/1 a částečně na p.p.č. 1477/2 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna.
- SO 602 – tunel Dolní Radechová: bude umístěn na pozemcích p.p.č. 2379, 2378, 701/12, 700, 2366, 2360, 2359, 2369 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. V rámci obchvatu je v km 3,762-4,125 navržen ražený tunel délky 363m. Tunel je navržen v provozu jedním tubusem jako obousměrný. Směrově začíná tunel v levosměrném oblouku o poloměru R=750m, přechází přechodnicí L=140m do přímé. Konec tunelu je v pravostranné přechodnici L=120m. Tunel je navržen v údolnicovém oblouku R=13000m. Šířkové uspořádání v tunelu je v kategorii T 10,5 (1,5m + 0,25m + +2x3,5m + 0,25m + 1,5m) s oboustrannými chodníky min. šířky 1,00m. Výška průjezdního profilu je 4,50m. V tunelu je navržena úniková štola v km 3,957 (cca v polovině tunelu). Úniková štola bude délky cca 40m. Vjezd do tunelu bude umístěn na p.p.č. 700 a částečně na p.p.č. 701/12 tak, že osa komunikace tunelu bude začínat na p.p.č. 700 v min. vzdálenosti 1,0m od p.p.č. 701/14 a 2,0m od p.p.č. 701/12, dále bude pokračovat tak, že osa kříží pozemkovou hranici mezi p.p.č. 700 a 2378 v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 2371; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2378 a 2371 kříží v min. vzdálenosti 2,5m od p.p.č. 700; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2371 a 2370 kříží v min. vzdálenosti 20,0m od p.p.č. 2366; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2370 a 2366 kříží v min. vzdálenosti 31,0m od p.p.č. 2372; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2366 a 2362 kříží v min. vzdálenosti 97,0m od p.p.č. 2367; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2362 a 2361 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 110,0m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod; pozemkovou hranici mezi p.p.č. 2361 a 2360 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová kříží v min. vzdálenosti 116,2m od p.p.č. 510 dle KN v kat. území Náchod. Výjezd z tunelu je umístěn na pozemkové hranici mezi p.p.č. 2360 a 2359 vše dle KN v kat. území Dolní Radechová.
- SO 701 – protihluková opatření: budou umístěna na pozemcích p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/3 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 533/1, 625/1, 626/1, 527/5, 504/1, 503/2, 503/1, 527/4, 527/14, 527/15, 685/1, 685/48, 500/1, 500/3, 508/9, 508/7, 512/7, 512/3, 512/2 a st.p.č. 187 dle KN v katastrálním území Běloves, p.p.č. 16/2, 1/6, 1/3, 704/2, 701/10, 703/3, 701/15 a st.p.č. 264 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 366 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1510/12,

1510/11, 1511/10, 1511/11, 1478/1, 1477/2, 1477/1, 1480 dle KN v kat. území Městská Kramolna, p.p.č. 246/2, 252, 310/20, 310/22, 310/9, 310/24, 256/3, 256/4, 310/21, 310/12, 1940/5, 1940/6, 262/3, 2152/1, 2155/1, 1961/3, 503/3 dle KN v katastrálním území Náchod, p.č. 401/3, 468, 428, 460/1, 431/1, 426, 427, 424, 425, 422, 393/7, 392/1, 392/3, 392/4, 390, 388, 903, 380, 512/5, 463/1 dle KN v kat. území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkresy č. 2 a 3. Součástí tohoto stavebního objektu bude vybudování protihlukových clon dle hlukové studie. Protihlukové stěny budou mít sloupky z betonových prefabrikátů, panely pohltivé z lehkého mezerovitého betonu. Protihlukové stěny na mostech budou mít sloupky ocelové a výplň z průhledného akustického materiálu. Průhledné panely budou opatřeny siluetami dravců. Tyto protihlukové stěny jsou součástí objektů mostů. Podél přeložky silnice III/30416 SO 121 je navržena protihluková clona na p.p.č. 401/3 a 512/5 vše dle KN v kat. území Vysokov o výšce 3,5m a délce cca 30m, která je situována od úrovně přechodu pro chodce po začátek mostní konstrukce přes železniční trať. Dále podél přeložky silnice III/30416 SO 121 je navržena protihluková clona na p.p.č. 463/1 a 401/3 o výšce 4,25m a délce cca 36,0m, která je situována od styku p.p.č. 401/18, 463/1 a 401/19 vše dle KN v kat. území Vysokov po nově navržené autobusové zastávce. Podél navrhované komunikace I/33 v km 0,402 je navržena protihluková clona vlevo na p.p.č. 428, 460/1, 431/1, 427, 424 a st.p.č. 426 o výšce 5,0m a délce cca 141,0m, která navazuje na protihlukovou clonu na mostě SO 203 výšky 4,0m a délky 88m. Tato protihluková clona navazuje na clonu na mostě SO 204 o výšce 5,0m s pohltivým povrchem délky 81,0m. Protihluková clona vpravo je navržena na p.p.č. 428, 431/1, 427, 424 a st.p.č. 426 vše dle KN v kat. území Vysokov o výšce 2,0m a délce cca 138,0m, která navazuje na protihlukovou clonu na mostě SO 203 výšky 1,2m a délky 92m. Tato protihluková clona navazuje na clonu na mostě SO 204 o výšce 1,2m a délky 100,0m. Dále podél navrhované komunikace I/33 vlevo v km 0,712 je navržena protihluková clona umístěná na p.p.č. 390, 388 a 380 vše dle KN v kat. území Vysokov o výšce 5,0m a délce 57,0m, se zalomením ke komunikaci, kde navazuje na protihlukovou clonu výšky 5,0m a délky 43,0m umístěnou na zárubní zdi SO 252. Před odbočkou na Kramolnu v km 1,410 na p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna je navržena vlevo protihluková clona výšky 3,5m a délky 20m. Na tuto protihlukovou clonu navazuje protihluková clona na mostě SO 206 stejné výšky a délky 54m. Za mostem pokračuje v rozšířené krajnici protihluková clona výšky 4,0m nad komunikací a délky 57m. V km 1,700 vlevo na p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 1510/12, 1510/9 a 1510/7 je navržena protihluková clona výšky 5,0m nad terénem, která je umístěna ve vzdálenosti 1,6m od horní hrany zářezu. Celková délka protihlukové clony je 100 se zalomením ke komunikaci. Na tuto protihlukovou clonu navazuje v km 1,800 na p.p.č. 1511/3, 1511/4 a 1511/11, 1511/10 protihluková clona výšky 5,0m nad terénem, která je navržena kolem levé strany tunelového portálu a na horní části portálu navazuje protihluková clona délky 52m na opačné straně tunelového portálu. Zástavba vpravo od komunikace na p.p.č. 1510/11, 1510/12 vše dle KN v kat. území Městská Kramolna a p.p.č. 366 dle KN v kat. území Kramolna je v tomto úseku chráněna protihlukovou clonou výšky 3,0m a délky 85m, která je navržena od km 1,726. Na východní straně tunelu vlevo na p.p.č. 1477/2, 1477/1 a 1480 dle KN v kat. území Městská Kramolna je navržena protihluková clona délky 10m a výšky 4,5m, která navazuje na protihlukovou clonu o výšce 4,5m a délce 95m umístěnou na mostě SO 207 za portálem tunelu. Za mostem pokračuje protihluková clona výšky 4,0m a délky 26m. V km 2,918 na mostě přes usazovací nádrž popísku SO 209 na p.p.č. 246/2, 252 a 310/20 je navržena protihluková clona výšky 3,0m a délky 173m. Dále navazuje vpravo od km 3,091 na p.p.č. 310/22, 310/9, 310/24, 256/3, 256/4, 310/21, 310/12, 1940/5, 1940/6 a 262/3 vše dle KN v kat. území Náchod na horní hraně zářezu (1,5m od hrany) protihluková clona výšky 4,5m a délky 249m. Na mostní estakádě SO 210 v km 3,440 vlevo na p.p.č. 2152/1, 2155/1, 1961/3 a 503/3 vše dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 16/2, 1/6, 1/3, 704/2, 701/10, 703/3 a 701/15 a st.p.č. 264 dle KN v kat. území Dolní Radechová je navržena protihluková clona výšky 1,4m a délky 260m. Na ní navazuje protihluková clona výšky 1,2m v délce 20m. V km 5,640 na p.p.č. 318/30, 353/3, 353/2, 353/1, 337/3 vše dle KN v kat. území Babí u Náchoda je navržena protihluková clona výšky 2,5m a délky 144m. Protihluková clona je umístěna v levé nebezpečné krajnici silnice I/33. Před mostem SO 214 v km 6,040 vpravo na p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1 a 347/3 dle KN v kat. území Babí u Náchoda začíná protihluková clona výšky 3,5m a délky 60m, na kterou navazuje v km 6,100 protihluková clona na mostě SO 214 na p.p.č. 533/1, 625/1, 626/1, 626/6, 527/32, 527/5, 527/4, 527/14, 527/25, 685/1, 685/48, 500/1, 500/3, 508/9 a 508/7 dle KN v kat. území Běloves výšky 4,5m a délky 304m.

- SO 850 – oplocení (ochrana migrující zvěře): bude umístěno na p.p.č. 366, 377 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1477/2, 1478/1, 1477/1, 1480, 1938, 1483/1, 1458, 1486/1, 1486/3, 1486/2, 1937, 1457 dle KN v katastrálním území Městská Kramolna, p.p.č. 246/2, 246/3, 246/1 dle KN v katastrálním území Náchod a p.p.č. 390, 388, 386/1, 385, 380, 381/1, 382/1, 379, 902/5, 383, 903, 902/7, 902/1, 897, 896, 895 dle KN v katastrálním území Vysokov, tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části přílohy č. D3 zákres do katastrální mapy, výkres č. 2. Jedná se o oplocení komunikace, které ochrání migrující zvěř. V rámci studie migračních tras živočichů (příloha F.16 dokumentace) je navrženo oplocení v úseku

cca km 7,730-2,930. Přesný typ oplocení bude určen na základě požadavků orgánu ochrany přírody. Opatření pro obojživelníky je navrženo v úseku cca km 2,740-2,925 po obou stranách bude zemní těleso silniční komunikace vybaveno naváděcími pruhy ze zábran proti pronikání obojživelníků min. výšky 40 cm.

2. Pro uskutečnění stavby se vymezují pozemky zakreslené v záborovém elaborátu F1 – přílohy č. 1 - 11 v měřítku 1: 2000, který je součástí předložené projektové dokumentace pro územní řízení označené jako hranice trvalého záboru, hranice dočasného záboru do 1 roku a hranice záboru nad 1 rok.
3. Budou dodrženy podmínky stanoviska Ministerstva zdravotnictví České republiky: V úseku km 5,610 – 6,030 I/33, kde je projektován až 9,0 m hluboký zářez, bude nutné ověřit vliv seizmických účinků trhacích prací na tektonické linie s oběhem proplyněných minerálních vod, proto v rámci přípravy projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude proveden pokusný odstřel a na základě zjištěné míry ovlivnění zřidelní struktury velikosti náloží a způsob odpalu horniny. Způsob režijního měření na přírodních léčivých zdrojích minerálních vod v průběhu ověřování vlivu odstřelu na běloveskou zřidelní strukturu a technologii hloubení zářezu je nutno projednat s Českým inspektorátem lázní a zřidel.
4. Budou dodrženy podmínky „Souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu“ (dále jen ZPF) vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky: Před započítím prací budou v terénu vytyčeny hranice budoucího záboru zemědělské půdy v souladu se schválenou projektovou dokumentací. Na celé ploše odnímané ze ZPF bude provedena na vlastní náklad odděleně skrávka ornice a dalších hlouběji uložených, zúrodnění schopných vrstev půdy v souladu s pedologickým průzkumem, který zpracovala firma GeoTec GS, a.s., Chmelová 2920/6, Praha 10. O provedení skrávky a způsobu využití sejmuté ornice a dalších kulturních vrstev půdy bude vedena evidence. Sejmutá ornice a další kulturní vrstvy půdy budou uloženy na deponiích a zabezpečeny proti znehodnocení a zcizení. Součástí dokumentace ke stavebnímu povolení bude podrobný návrh na využití ornice, který bude obsahovat zpřesněnou bilanci skrávek, plán jejich odvozu a rozprostření, včetně údajů o mocnosti rozprostírané vrstvy na konkrétní pozemky a písemné souhlasy jejich vlastníků (uživatelů), přičemž ornice bude přednostně využita v zájmových území obcí, v jejichž obvodu bude ornice skrávána. Tento návrh bude zaslán Ministerstvu životního prostředí ke schválení a současně orgánům ochrany ZPF MěÚ Náchod a Nové Město nad Metují na vědomí a k případné kontrole plnění podmínek tohoto souhlasu. Pro ohumusování svahů stavby bude použita přednostně ornice s nižší třídou ochrany o mocnosti max. 15 cm. O činnostech souvisejících se skrávkou, přemístěním a rozprostřením kulturních vrstev půdy bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin v souladu s § 10, odst. 2 vyhlášky MŽP č. 13/1994Sb, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Tento doklad bude předložen orgánům ochrany ZPF při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu. Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům, bude zřízena na náklad žadatele jejich náhrada. V případě potřeby zajistí žadatel na svůj náklad zpracování projektu pozemkových úprav a jeho realizaci tak, aby v důsledku výstavby nevznikly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky. Dojde-li vlivem realizace stavby k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nákladných opatření. Termín zahájení prací bude stanoven po dohodě s vlastníky a uživateli dotčených pozemků tak, aby nedošlo ke vzniku škody na porostech, přičemž zahájení skrávky ornice bude v předstihu oznámeno orgánům ochrany ZPF Městských úřadů Náchod a Nové Město nad Metují. Na celé ploše zemědělských pozemků určených k nezemědělskému využití na dobu kratší než jeden rok zajistí žadatel uvedení pozemků do původního stavu. Na dočasně odejmutých pozemcích zajistí žadatel na svůj náklad provedení technické a biologické rekultivace ve smyslu ustanovení § 11 vyhlášky MŽP č. 13/1994Sb, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Plán rekultivace bude předložen ke schválení orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Náchod a bude nedílnou součástí dokumentace ke stavebnímu povolení. Bude veden stavební deník o provádění rekultivace a vyhotoven protokol o jejím ukončení. Protokol bude předložen ke schválení orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Náchod. Na základě schváleného protokolu bude předložena orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Náchod žádost o ukončení dočasného odnětí zemědělské půdy ze ZPF a současně o ukončení platby odvodů za uvedené období. Žadatel učiní opatření, aby během stavby nedošlo ke kontaminaci půdy. V souladu s ustanovením § 9, odst. 6, písm. d) zákona bude za odnímanou půdu zaplacen odvod za odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Výše odvodů bude stanovena na základě předloženého výpočtu odvodů, který vypracovala firma AKE, spol.s.r.o. Ateliér krajinné ekologie, Jablonecká 8/31, Liberec a který je součástí dokumentace k žádosti. Výše odvodů za trvalé odnětí činí 1 600 567,20 Kč a za dočasné odnětí 3 628,60 Kč/rok. Výpočet může být změněn v souvislosti se zpřesněním, které vyplývá z dokumentace pro řízení podle stavebního zákona. Na základě zpřesněného výpočtu odvodů, který bude předložen orgánu ochrany ZPF Městského úřadu Náchod, po nabytí právní moci rozhodnutí, která budou ve

věci vydána podle zvláštních předpisů, vydá tento orgán rozhodnutí o platbě odvodů. Odvod za dočasné odnětí bude podle § 11, odst. 10 zákona placen jednorázově. Odvod za dočasné odnětí bude podle § 11, odst. 11 placen každoročně až do doby ukončení rekultivace podle schváleného plánu a splnění podmínek uvedených v bodě 8 souhlasu.

5. Budou dodrženy podmínky stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí, oddělení zemědělství: Při realizaci záměru je nutno dbát základních povinností k ochraně dotčených lesních pozemků uvedených v § 13 zákona č. 289/1995Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen "lesní zákon"). Zejména dbát o to, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů. Nenarušovat síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiných zařízení sloužících lesnímu hospodářství. V případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu a není-li to možné, tak zajistit odpovídající náhradní řešení. V návrhu na odlesnění je třeba zpracovat zabezpečení stability okrajů lesa, vzniklých po odlesnění, které budou vystaveny působení bořivých větrů. Provádět práce tak, aby na pozemcích a lesních porostech docházelo k co nejmenším škodám, aby při stavbě nebyly dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem. Odklízované hmoty ukládat pouze na pozemcích k tomu určených. Průběžně vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci uvolněných ploch a jejich další úpravu (svahování, ochrana proti erozi, zalesnění apod.). Používat vhodných technických prostředků, technologií a biologicky odbouratelných hydraulických kapalin a činit účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících les a přírodní prostředí.
6. Budou splněny podmínky stanoviska Městského úřadu Náchod, odboru životního prostředí, z hlediska zákona č. 289/1995Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen "lesní zákon"): V souvislosti se stavebními pracemi nebude na lesních pozemcích (p.p.č. 164/2, 164/3, 164/4 a 167/7 dle KN v katastrálním území Bražec, p.p.č. 176/1, 198/3, 246/3, 324/3, 324/4, 335/1, 337/6, 337/8, 337/23, 337/24 a 360/1 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, p.p.č. 535, 537/5 dle KN v kat. území Běloves, p.p.č. 698, 2361 dle KN v katastrálním území Dolní Radechová, p.p.č. 387 dle KN v katastrálním území Kramolna, p.p.č. 1470/5 dle KN v kat. území Městská Kramolna, p.p.č. 498/1 dle KN v katastrálním území Náchod a p.p.č. 894, 900/3 dle KN v kat. území Vysokov) docházet ke kácení stromů, k jejich poškozování, ani k ukládání stavebního či jiného materiálu. Stavba bude realizována tak, aby na těchto lesních pozemcích nebylo ohroženo řádné hospodaření včetně dopravy dříví.
7. Budou splněny podmínky stanoviska Městského úřadu Náchod, odboru životního prostředí z hlediska vodního zákona: Řešení odvádění dešťových vod ze silničních pozemků přes navržené železobetonové prefabrikované dešťové usazovací a retenční nádrže vybavené koalescenčními odlučovači ropných látek (SO 330 km 0,341 I/33, SO 331 km 3,490 I/33, SO 332 km 3,640 I/33, SO 333 km 4,706 I/33 a SO 334 km 6,526 I/33) do vodních toků nebo do stávajících dešťových kanalizací, musí být odsouhlaseno správcem dotčených vodních toků a vlastníky, popř. provozovateli stávajících dešťových kanalizací. Stavební objekty SO 301 – Odvodnění SO 101, SO 302 – Odvodnění SO 102, SO 303 – Odvodnění SO 112 včetně výše uvedených dešťových usazovacích a retenčních nádrží SO 330, SO 331, SO 332, SO 334 a včetně stavebního objektu SO 341 – Přeložka koryta km 6,273 I/33 nejsou vodní díla a vydání stavebního povolení k jejich provedení nespadá do rozhodovací pravomoci Městského úřadu Náchod, odboru životního prostředí. Stavební objekty SO 310 – Přeložka vodovodu DN 500 km 0,230 I/14, SO 311 – Přeložka vodovodu DN 100 km 0,670 I/33, SO 312 – Úprava vodovodu DN 80 km 0,790 I/33, SO 313 – Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 150 km 1,870 I/33, SO 314 – Přeložka vodovodu DN 100 km 3,424 I/33, SO 315 – Provizorní a definitivní přeložka vodovodu DN 100 km 5,014 I/33, SO 316 – Přeložka vodovodu DN 80 km 6,400 – 6,650 I/33, SO 317 – Přeložka vodovodu DN 600 km 6,470 I/33, SO 318 – Přeložka vodovodu DN 100 km 3,658 I/33, SO 319 – Přívod požární vody k tunelu Radechová, SO 320 – Přeložka odpadu od vodojemu km 0,230 I/14, SO 321 – Přeložka kanalizace DN 300 km 0,454 I/33, SO 322 – Přeložka kanalizace km 1,785 I/33, SO 323 – Ochrana kanalizace DN 300 km 0,063 SO 111, SO 324 – Přeložka kanalizace DN 300 km 5,030 I/33, SO 340 – Úprava Radechovky, SO 350 – Úprava meliorací ZÚ-KÚ jsou vodní díla, k jejichž provedení je třeba povolení vodoprávního úřadu, kterým je v tomto případě Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí. Stavební povolení k vodním dílům nebo k jejich změnám dle výše uvedeného bodu vydá vodoprávní úřad na základě písemné žádosti stavebníka nebo jím zmocněné osoby doložené předepsanými přílohami podle vyhlášky č. 432/2001Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace k žádosti o stavební povolení k vodním dílům musí být zpracovaná v rozsahu a obsahu podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006Sb., o dokumentaci staveb a v souladu s vyhláškou č. 428/2001Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění, a ověřena autorizovanou osobou pro stavby vodního hospodářství. Mimo dokladů přikládaných k žádosti o stavební povolení k vodním dílům je stavebník

v případě podání žádosti o povolení přeložky stávajícího vodního díla, povinen doložit ověřenou dokumentaci skutečného provedení stavby vodního díla, odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení.

8. Budou dodrženy podmínky stanoviska Městského úřadu Náchod, odboru životního prostředí, z hlediska ochrany přírody a krajiny: V dalším stupni dokumentace bude předložen podrobný projekt vegetačních úprav (specifikace umístění a počty druhů). V podrobném projektu vegetačních úprav bude zvýšen podíl jehličnatých druhů stromů na 20 – 30%. V případě svahů a zářezů komunikace vyšších než 10 m (např. mezi Vysokovem a Kramolnou, odbočka ke Kramolně) bude výsadba stromů navržena i do svahu. V místech plánovaných mostních objektů budou stávající stromy a keře maximálně šetřeny – ke kácení bude navržen jen nejnutnější počet stromů a ostatní budou po dobu stavby zabezpečeny před poškozením. K dalšímu stupni projektové dokumentace bude předložena podrobný zoologický průzkum v plochách významných krajinných prvků, a to po podrobném zaměření šířkových parametrů trasy. K dalšímu stupni projektové dokumentace bude předložena migrační studie pro detailní stanovení ploch shromažďování a tahu zvířat, na základě které bude prověřena dostatečnost průchodů pod komunikacemi, případně dostatečnost zábran pro omezení střetu s vozidly. Kácení dřevin v trase stavby bude minimalizováno na nejnutnější manipulační pás. Projektová dokumentace předkládaná ke stavebnímu řízení bude doplněna o základní informace o tom, jakým způsobem bude stavba zabezpečena před vznikem úrazů ptáků elektrickým proudem (jakými konzolami budou jednotlivé sloupy vyzbrojeny, na kterých sloupech budou použity izolátory podpěrné a na kterých závěsné, jakými jinými prostředky budou ostatní zařízení (živé části linky) zajištěna proti vzniku úrazu ptáků elektrickým proudem).
9. Budou splněny podmínky Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru životního prostředí: Veškerá srážková voda ze zpevněné části silnice bude zachytávána podélnými příkopy. Před zaústěním do recipientu budou vybudovány dešťové usazovací nádrže osazené sorpčními filtry, popřípadě regulací – standardizací odtoku. Vsakovací jáma u SO 126 bude vybavena sorpčním filtrem, popřípadě odlučovačem ropných látek. Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný návrh výsadby zeleně, obsahující i zajištění následné povýsadbové péče (závlahy, mulčování, ochrana sazenic, atd.) Orgán ochrany přírody požaduje s ohledem na lepší začlenění liniové stavby do krajiny, aby se návrh výsadeb týkal i mimolesních úseků od odbočky na Václavice směrem k Vrchovinám. Tento návrh výsadeb bude součástí žádosti o souhlas k zásahu do krajinného rázu dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k jehož vydání je příslušný Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí. Při zpracování návrhu výsadeb budou respektována jednotlivá ochranná pásma sítí, komunikací, dopravní značení. V souvislosti se stavbou dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti. V průběhu provádění výstavby nesmí být žádným způsobem omezen přístup do okolních lesních porostů. Výkopový, stavební, ani jiný materiál nesmí být ukládán na předmětných lesních pozemcích. Na lesních pozemcích p.p.č. 626/1, 626/2, 625, 561/2, 494/1, 393/2, 629/2, 630, 632/1, 636/1, 640/2, 644/1, 646/1, 649/1 dle KN v katastrálním území Šonov u Nového Města nad Metují nebude docházet ke kácení stromů, ani k jejich poškození.
10. Stavebník ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) povinen oznámit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR v.v.i., případně i oprávněné organizaci (např. muzeum) svůj záměr a umožnit mu provedení záchranného archeologického výzkumu. V případě provedení tohoto výzkumu s ním oprávněná organizace uzavře dohodu o podmínkách archeologického výzkumu na nemovitosti. Nejpozději 10 pracovních dní předem stavebník písemně oznámí vybranému archeologickému pracovišti zahájení zemních a stavebních prací. Dojde-li k archeologickému nálezu mimo provádění archeologických výzkumů, ve smyslu ustanovení § 23 památkového zákona musí být učiněno oznámení archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu buď přímo nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl. Archeologický nález i naleziště musí být ponechány beze změny až do prohlídky archeologickým ústavem nebo muzeem, nejméně však po dobu pěti pracovních dnů po učinění oznámení. Archeologický ústav nebo oprávněná organizace učiní na nalezišti všechna opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu, zejména před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.
11. Na nově budovaných komunikacích, budou u všech stykových křižovek pravé a levé odbočovací pruhy.

12. Sjezdy na pozemky budou provedeny v souladu s ustanovením § 12 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
13. V rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy na silnici I/14 v chráněném venkovním prostoru staveb a na silnici I/33 v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru staveb dle vybraných výpočtových bodů v hlukové studii (na základě dohody s KHS) v denní a v noční době.
14. Před podáním žádosti o stavební povolení je nutno, aby úseky, kde dojde ke styku s vodními díly byla stavební dokumentace s jejich vlastníkem projednána a odsouhlasena. Vypouštění dešťových vod do recipientů toků musí být posouzeno nejen z pohledu kvality odváděných vod, ale i z pohledu množství vod a to vzhledem k propustkům na vodním toku pod výpustními objekty se nacházejících.
15. Budou dodrženy podmínky stanoviska Správy železniční dopravní cesty Hradec Králové a ČD-Telematika, pobočka Pardubice: Dokumentaci stavby v ochranném pásmu a obvodu dráhy pro stavební povolení, je nutno předložit k odsouhlasení Správě železniční dopravní cesty Hradec Králové a musí obsahovat: přesný zakres dotčených drážních sdělovacích sítí ve správě ČD - Telematika, a.s., pobočka Pardubice, včetně návržení jejich ochrany, příp. projekt přeložky; přesný zakres dotčených drážních zabezpečovacích sítí ve správě Správy dopravní cesty Hradec Králové na základě vytyčení, včetně návržení jejich ochrany, příp. přeložky; okružní křižovatka u obce Vysokov se dotýká plánované stavby železničního tunelu v rámci stavby tzv. Vysokovské spojky. V místě křižovatky se předpokládá ražený tunel. V rámci dokumentace pro stavební řízení je nutné zajistit, aby existence novostavby pozemní komunikace (křižovatky) nekolidovala s následnou ražbou drážního tunelu a s celou novostavbou železniční tratě; mosty nad tratí budou navrženy v souladu s ČSN 73 6201 "Projektování mostních objektů" v platném znění pro trať s výhledem elektrizace; záborový elaborát s přesným rozsahem trvalých a dočasných záborů pozemků Správy železniční dopravní cesty; situaci v měřítku 1:1000 nebo 1:500 se zakreslením osy koleje, její kilometráže a hranicemi pozemků s jejich parcelními čísly; příčné a podélné řezy mosty v prostoru křížení tratě, s uvedením světlé výšky nad niveletou koleje a s nejbližší vzdáleností opěr, pilířů a jejich základů od osy koleje a na železniční zastávce Běloves i od hrany nástupiště v měřítku 1:1000 nebo 1:200; podrobný popis souvisejících úprav komunikací v prostoru stávajícího železničního přejezdu v železniční km 62,007, který má být stavbou nadjezdu nad tratí změněn na přechod a rozsah jeho předpokládaného využití (zatižení) pro zhotovení stavby obchvatu; podrobnou technickou zprávu, se zaměřením na stávající a plánované drážní objekty; v zájmovém prostoru stavby je vedena trasa dálkového kabelu ČD trati Týniště nad Orlicí-Meziměstí vpravo železniční km 56,780. Kabel je nutno zapracovat do dokumentace pro stavební povolení a přeložit k posouzení včetně ochrany kabelu v případě přeložek.
16. Budou splněny podmínky vyjádření SÚS Královéhradeckého kraje, Oblast Trutnov - Náchod: Povrchové vody z přeložky III/01420 a silnice I/14 nebudou sváděny na silnici III/01420 ve směru k Bražci, ale do vsakovací jímky přeložky III/01420 nebo budou rozptýleny na okolní terén. Dna rigolů budou opatřena betonovými žlaby, přeložky inženýrských sítí budou uloženy v případě podélného vedení se silnicí mimo pozemky budoucích silnic, příčná křížení vždy s krytím min. 1,3-1,8m podle norem a požadavků TP.
17. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Ministerstva obrany České republiky, Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice: Budou dodrženy parametry stavebního a dopravně technického stavu dle platných státních norem; respektována ochranná pásma stávajícího i plánovaného komunikačního systému v parametrech pro příslušnou kategorii ochranná pásma; po dobu realizace akce bude zachována průjezdnost silnice I/33 a I/14 v celém profilu; pokud bude zachování průjezdnosti nemožné, bude průjezdní úsek omezen se zajištěním jeho minimální šířky 3,5m; v případě úplné uzavírky bude zabezpečena objízdná trasa v parametrech: únosnost objektů min. 60t, směrové poměry oblouků 20-30m, podjezdová výška 4,5m, šířka vozovky 7m; při uzavírci bude tato skutečnost oznámena Regionálnímu úřadu vojenské dopravy Hradec Králové, min. 3 týdny předem k provedení zvláštních opatření.
18. Budou dodrženy podmínky vyjádření společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen "Telefónica"): Stavebník je povinen před zahájením stavebního řízení předložit ke schválení projektovou dokumentaci přeložky komunikačních sítí společnosti Telefónica. Sítě elektronických komunikací společnosti Telefónica jsou součástí veřejné komunikační sítě, jsou zajišťovány ve veřejném zájmu a jsou chráněny právními předpisy. Ochranné pásmo podzemních komunikačních vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení. Při činnostech v blízkosti vedení sítí elektronických komunikací (dále jen "SEK") je stavebník povinen respektovat ochranná pásma podzemních vedení sítí elektronických komunikací (dále jen "PVSEK") a nadzemního vedení sítí elektronických komunikací (dále jen "NVSEK") tak, aby nedošlo k poškození nebo

zamezení přístupu k vedení. Při křížení, nebo souběhu zemních prací s PVSEK budou dodrženy normy ČSN 73 6005 "Prostorová úprava vedení technického vybavení" v platném znění, ČSN 33 21 60 "Předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, VVN a ZVN" a ČSN 33 2000-5-54 "Uzemnění a ochranné vodiče".

19. Budou dodrženy podmínky vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. (dále jen "VaK Náchod"): Při křížení a ukládání dalšího zařízení musí být respektována příslušná ustanovení prostorové normy ČSN 73 6005; při souběhu inženýrských sítí s podzemním vedením VaK Náchod je nutno dodržet minimální vodorovný odstup 1,5m; ve vzdálenosti do 2,0m od zařízení VaK Náchod nesmí být umístěny žádné trvalé stavby, sloupy, ploty atd; veškeré dešťové vody budou odvedeny přímo do vhodné vodoteče, tj. nebudou zaústěny do veřejné kanalizace ve správě VaK Náchod; množství odebírané vody z veřejného vodovodu při napouštění požární nádrže nesmí překročit 5 l/s, v projektové dokumentaci ke stavebnímu povolení bude vyřešen způsob zajištění této podmínky; vodoměr pro měření bude umístěn ve vodoměrné šachtě; v celé délce úpravy terénu v okolí stávajících zařízení ve správě VaK Náchod musí být provedeno krytí v souladu s ČSN 73 6005 a ČSN 75 5401 a ČSN 75 6101; materiál přeložek zařízení ve správě VaK Náchod a způsob ochrany zařízení ve správě VaK Náchod bude v průběhu projektových prací na dokumentaci ke stavebnímu povolení konzultován a odsouhlasen; v projektu ke stavebnímu povolení bude podrobně popsán způsob odstávky a přeložky vodovodního řádu DN 500 (SO 310), včetně případné koordinace s odstávkou při výstavbě přeložky silnice II/303 Běloves - Velké Poříčí. Celková odstávka, včetně vypouštění a napouštění nepřesáhne 24 hodin; úplnou projektovou dokumentaci pro stavební řízení je nutno předložit k předchozímu odsouhlasení, včetně koordinační situace pro potřeby VaK Náchod.
20. Budou dodrženy podmínky vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o.: Projektová dokumentace pro stavební povolení bude předložena RWE Distribuční služby, s.r.o. k vydání závazného stanoviska. Dokumentace pro stavební řízení bude zpracována autorizovaným projektantem a v souladu s platnými ČSN-EN, TPG, TIN, Technickými požadavky provozovatele distribuční soustavy, příslušnými směrnici a metodickými pokyny. Projektová dokumentace přeložky PZ bude předána k odsouhlasení minimálně ve 2 vyhotoveních.
21. Budou dodrženy podmínky vyjádření ČEZ Distribuce, a. s.: Před zahájením stavby bude nutno provést přeložku některých energetických zařízení ve správě ČEZ Distribuce, a.s., Děčín. Jedná se o vedení VN 35 kV, kabelové vedení VN 35 kV, trafostanice 35/0,4 kV a síť NN. Zmíněné úpravy může dle § 47 zákona č. 458/2000Sb., energetický zákon, v platném znění, provést pouze provozovatel (vlastník energetického zařízení).
22. Před realizací navrhované stavby budou odstraněny stávající objekty nebo jejich části, které kolidují s navrhovanou stavbou označené v projektové dokumentaci pro územní řízení jako stavební objekty SO 001 Demolice – k.ú. Vysokov, SO 002 Demolice – k.ú. Městská Kramolna, SO 003 Demolice – k.ú. Náchod, SO 004 – Demolice – k.ú. Dolní Radechová, SO 005 Demolice – k.ú. Běloves, SO 510 Odpojení STL plynovodu DN 63 a přípojky pro čp. 33, Vysokov, SO 558 Demontáž trasy odpopelňovacího potrubí, SO 559 Demontáž větve A rozvodu odpopelňovacího potrubí, SO 560 Demolice tlakové jímky vratné vody.
23. Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasná opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.
24. Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude i hydrogeologický průzkum na místě mostní estakády v pravobřežní části údolní nivy Metuje a provedení na něj navazujícího návrhu technologie zde zakládaných mostních pilířů. Realizovat doplňující hydrogeologický průzkum v této části trasy pro účely verifikace nebo modifikace stavebního řešení v případě vzniku nenadálých situací.
25. V dalších stupních projektové dokumentace je nutno konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel, řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.
26. Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33, I/14, III/30416 a III/30413. V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno předem projednat s vlastníkem komunikace.
27. Bude zajištěn trvalý průchod pro pěší pod SO 203 z části obce Vysokov Písník do obce Vysokov.

28. Nově navržená komunikace I/14 bude napojena na p.p.č. 494/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují, která slouží k dopravní obslužnosti místní části obce Provodov-Šonov "Šonov Na Horách", tak, jak je zakresleno v projektové dokumentaci v části Přílohy č. D4 Koordinační situace, výkresy č. 1
29. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření.
30. V rámci stavebního řízení bude řešeno dopravní značení, opravy stávajících komunikací, dopravní opatření, telematický systém, označené v projektové dokumentaci pro územní řízení jako stavební objekty SO 171 Dopravní značení, SO 185 Opravy stávajících komunikací, SO 195 Dopravní opatření, SO 495 Telematický systém.
31. Na hranicích staveniště bude před zahájením stavebních prací provedeno provizorní oplocení, popř. dočasné ochranné bariéry. U stavbou dotčených pozemků, kde se předpokládá demolice, popř. přerušení stávajícího oplocení, bude dotčený pozemek na hranici dočasného, následně trvalého záboru znovu oplocen. Stromy v blízkosti stavby, které nebudou odstraněny, budou chráněny před poškozením.
32. Součástí projektové dokumentace jsou i stavební objekty SO 801 Vegetační úpravy, SO 811 Příprava území, SO 831 Technická rekultivace.
33. Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Tyto povinnosti má i u staveb nevyžadujících povolení ani ohlášení. Před vstupem na cizí pozemky budou vlastníci pozemků včas informováni o tomto záměru.
34. V místě dočasného záboru pozemků budou po ukončení záboru pozemky uvedeny do původního stavu, včetně ozelenění.
35. V místech, kde budou komunikace užívány stavbou nebo jako objízdné trasy, bude zajištěna bezpečnost pohybu osob na těchto komunikacích.
36. V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Během provádění i užívání stavby bude zajištěn bezpečný přístup na pozemky a k nemovitostem v okolí stavby.
37. Před zahájením stavby bude provedena pasportizace všech komunikací v blízkosti stavby, technického stavu domů a vegetace v blízkosti stavby.
38. Před zahájením stavby bude proveden podrobný geotechnický průzkum, zejména v trase SO 101 km 0,2-0,3.
39. V dalším projektovém stupni bude znovu prověřeno technické řešení lesní cesty v km 1,5. Toto řešení bude v rozpracovanosti projednáno se zástupci obce Vysokov.
40. V dalším stupni projektové dokumentace budou zapracovány autobusové zastávky u odbočky na Přibyslav.
41. Budou dodrženy podmínky stanoviska správce povodí Povodí Labe, státní podnik: Vzhledem k rozsahu stavby a velikosti odváděného množství dešťových vod bude pro zvýšení ochrany (hlavně pak toku Radechovky, který je v zastavěné části města Náchoda zatruben) použit pro výpočet objemu retenčních nádrží návrhový déšť s menší pravděpodobností výskytu. Další stupeň projektové dokumentace bude předložen k odsouhlasení na Povodí Labe, státní podnik.
42. Budou splněny podmínky souhrnného stanoviska k územnímu řízení pro stavbu z části v ochranném pásmu a obvodu dráhy vydané Správou železniční dopravní cesty, státní organizace (SŽDC): Stavba nesmí výškově kolidovat s plánovanou stavbou dráhy - tzv. Vysokovské spojky, především s plánovanou ražbou drážního tunelu v prostoru navržené okružní křižovatky silnic I/14 a I/33 ve Vysokově. Stavba obou mostů nad tratí musí umožnit výhledovou elektrizaci přecházené železniční tratě. Dokumentace stavby v ochranném pásmu a obvodu dráhy pro stavební povolení (DSP), která bude předložena k odsouhlasení SŽDC, musí obsahovat a splňovat následující: Přesný zakres dotčených drážních sdělovacích sítí ve správě ČD-Telematika a.s., včetně návrhu jejich ochrany, příp. projekt přeložky. Přesný zakres dotčených drážních zabezpečovacích sítí ve správě SDC SVČ na základě jejich vytyčení, včetně návrhu jejich ochrany příp.

přeložky. Okružní křižovatka u obce Vysokov se dotýká plánované stavby železničního tunelu v rámci stavby tzv. Vysokovské spojky - konkrétně nejpravděpodobnější varianty V5 (dále v tomto místě ve stejné trase vedené V2 a V3). V rámci DSP bude exaktně doloženo, že novostavba pozemní komunikace (křižovatky) není výškově v kolizi s plánovanou stavbou dráhy a ražba tunelu a celá novostavba železniční dráhy bude moci být standartně provedena bez narušení a ohrožení novostavby pozemní komunikace. Mosty nad tratí budou navrženy v souladu s ČSN 73 6201 - Projektování mostních objektů, v platném znění, pro trať s výhledem elektrizace. Mostní konstrukce nesmí omezovat předepsaný minimální výhled na drážní návěstidla. V žkm 56,669 - 56,860 se nachází zárubní zeď ve správě SŽDC - Správy mostů a tunelů. V DSP nutno vyřešit návaznosti nového silničního mostu přecházející trať v žkm 56,850 (SO 203) s touto zdí ve správě SŽDC. Stavba nebude odvodněna do drážních odvodňovacích zařízení a tato nebudou stavbou narušena. Záborový elaborát s přesným rozsahem trvalých a dočasných záborů pozemků SŽDC. Situaci v měřítku 1:1000 nebo 1:500 se zakreslením osy koleje, její kilometráží a hranicemi pozemků s jejich parcelními čísly. Příčné a podélné řezy mosty v prostoru křížení tratě, s uvedením světél výšky nad niveletou koleje a s nejbližší vzdáleností opěr, pilířů a jejich základů od osy koleje a na zast. Běloves i od hrany nástupiště v M 1:1000 nebo 1:200. Podrobný popis souvisejících úprav komunikací v protoru stávajícího železničního přejezdu v žkm 62,007, který má být stavbou nadjezdu nad tratí změněn na přechod a rozsah jeho předpokládaného využití (zatížení) pro zhotovení trasy obchvatu, včetně zajištění jeho čištění během stavby a případné opravy v důsledku poškození stavebními mechanizmy. Podrobnou technickou zprávu se zaměřením na stávající i plánované drážní objekty.

43. Budou dodrženy podmínky souhlasu Drážního úřadu ke zřízení stavby: Případné změny dokumentace ověřené Drážním úřadem je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem. Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení. Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy. Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s provozovatelem dráhy. Stavebník je povinen písemně oznámit Drážnímu úřadu termín zahájení výše uvedené stavby, a to v rozsahu stavby zasahující do obvodu dráhy (SO 203 a SO 214). Po ukončení stavby požádá stavebník o vydání souhlasu k provozování stavby, který Drážní úřad vydává podle § 7, odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.
44. Budou dodrženy podmínky Obvodního báňského úřadu (OBÚ): Podle ustanovení § 3, písm. i) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, jsou podzemní práce spočívající mimo jiné i v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m³ horniny, tzv. činnosti prováděnou hornickým způsobem (ČPHZ). Organizace provádějící ČPHZ je povinna ohlásit OBÚ v Hradci Králové zahájení, přerušení a ukončení ČPHZ v rozsahu a lhůtách stanovených vyhláškou ČBÚ č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších vyhlášek (§ 5, odst. 4 citovaného zákona). Pokud bude k ražbě tunelů použito trhacích prací, vztahuje se na používání výbušnin část třetí citovaného zákona. Povolení trhacích prací pak na základě splnění zákonných požadavků vydává Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického.
45. Po zaměření stavby bude provedena podrobná inventarizace porostů přímo dotčených stavebními pracemi, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin a tento dokument pak bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace.
46. Další stupeň projektové dokumentace bude konkrétně řešit sejmutí ornice a místa následné deponie, které nebudou takového charakteru, aby vyžadovala rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80, odst. 2, zejména písm. a) a f) stavebního zákona. Pokud by se jednalo o terénní úpravy (zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry), nebo úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, požádá stavebník před zahájením prací o vydání rozhodnutí o změně využití území dle ustanovení § 86 ve spojení s § 80 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

Účastník řízení dle ustanovení § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové, 503 41 (IČO: 65993390), zastoupené společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, 460 01 (IČO: 48266230).

Účastníci řízení podle § 85, odst. 1 stavebního zákona, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové, 503 41 (IČO: 65993390), zastoupené společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, 460 01 (IČO: 48266230).
- Město Náchod, Masarykovo náměstí 40, Náchod, 547 61 (IČO: 00272868).
- Město Nové Město nad Metují, Náměstí Republiky 6, Nové Město nad Metují, 549 01 (IČO: 00272876).
- Obec Provodov-Šonov, Šonov u Nového Města nad Metují 134, Provodov-Šonov, 549 08 (IČO: 00272957).
- Obec Kramolna, Kramolna 172, Náchod, 547 01 (IČO: 00273147).
- Obec Dolní Radechová, Náchodská 240, Dolní Radechová, 549 11 (IČO: 00272621).
- Obec Vysokov, Vysokov 108, Náchod, 547 01 (IČO: 00653497).

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

1. Námitka pana Pavla Kopeckého (spoluvlastník st.p.č. 1919 a p.p.č. 310/12 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 3.12.2009:

týkající se nesouhlasu s výstavbou obchvatu města, **se zamítá.**

2. Námitce paní Ing. Marie Podolské (vlastník p.p.č. 256/3, 210/15, st.p.č. 1686, 3689 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 9.12.2009:

"Navrhovaná varianta je vedená přes obývané pozemky a rekreační zónu a způsobí trvalé zdevastování krajiny. Výstavbou v blízkosti mého obytného domu budeme vystaveni hlukovému a smogovému zatížení", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 (aktualizace hlukové studie), ostatní se zamítá.**

3. Námitka pana Ing. Jozefa Podolského (vlastník p.p.č. 310/24 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 9.12.2009:

"Pri výstavbe má byť trvale zabraná výmera 718 m² a dočasne výmera 222 m² z môjho pozemku LV 5610 par. č. 310/24. Z celkovej rozlohy 1289 m² mi zostáva plocha 349 m², ktorá je nepoužiteľná pre výstavbu obytného domu. Navrhovaný variant je vedený cez obývané pozemky a rekreačnú zónu, pričom o približne 500 m ďalej je územie zdevastované popolčekom z teplárne v Náchode. Výstavbou bude trvale zdevastované obývané rekreačné územie za Veľkým rybníkom", **se zamítá.**

4. Námitka občanského sdružení Ochrana lokality za rybníkem - Náchod (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 30.11.2009:

týkající se nesouhlasu s navrhovanou trasou obchvatu, **se zamítá.**

5. Námitce obce Provodov-Šonov (obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) ze dne 5.2.2010:

týkající se zachování dopravní obslužnosti místní části obce Provodov-Šonov "Šonov Na Horách", **se vyhovuje podmínkou č. 28 a zákresem do projektové dokumentace.**

6. Námítky Jarmily Cvejnové (vlastník pozemku p.č. 393/7 a 393/11 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 17.2.2010:

I. Námitka: týkající se obav ze snížení tržní hodnoty nemovitostí, požadavku nezávislého posudku a formy kompenzací, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se nespokojenosti se způsobem projednávání, **se zamítá.**

III. Námitka: "Posouzení vlivu na životního prostředí EIA z roku 2006 neodpovídá vedení trasy obchvatu z roku 2007/2009 - způsob projednávání předchází vedení trasy-nové vedení trasy. Nebyl brán ani zřetel na mé námitky k dokumentaci EIA z roku 2009", **se zamítá.**

IV. Námitka: týkající se územního plánu obce Vysokov, **se zamítá.**

V. Námitka: týkající se žádosti o zapracování připomínek zaslaných projektantovi do přípravy projektové dokumentace, **se zamítá.**

VI. Námitce: týkající se nejasnosti, zda nemovitost čp. 157, Vysokov je určena k demolici, **se vyhovuje podmínkou č. 22 a zákresem do projektové dokumentace.**

VII. Námitce: "Dosud nám není známo dořešení případného odvodnění stavby, problematiky studní, přístupů na pozemky, přístupů na staveniště", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 a 36 (přístupy), podmínkou č. 23 (studny) tohoto rozhodnutí a zákresem do projektové dokumentace , ostatní se zamítá.**

VIII. Námitka: týkající se účelnosti vynaložených finančních prostředků v souvislosti s možnou výstavbou silnice D/R11 Hradec Králové - Královec, **se zamítá.**

IX. Námitka: týkající se účelnosti výstavby obchvatu Náchoda, zohlednění intenzity dopravy po realizaci D/R11, **se zamítá.**

X. Námitka: "Projekt nezohledňuje Studie I/14 Vysokov - Červený Kostelec v zastavěné části obce, kterým by došlo k dalšímu rozšíření a tím i zásahům do mých pozemků", **se zamítá.**

XI. Námitka: týkající se bezdůvodného zatížení obyvatel rodinného domu čp. 127, Vysokov hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody, **se zamítá.**

7. Námítky Jiřího Šrámka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004Sb.) ze dne 10.3.2010:

I. Námitka: týkající se projednávání územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se projednávání změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, **se zamítá.**

III. Námitka: týkající se projednávání změny. 3 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, **se zamítá.**

IV. Námitka: týkající se projednávání územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, **se zamítá.**

V. Námitka: týkající se projednávání územního plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko, **se zamítá.**

VI. Námitka: týkající se projednávání územního plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko, **se zamítá.**

VII. Námitce: týkající se závadného vyvěšení informace o záměru žadatelem, **bylo vyhověno.**

VIII. Námitka: týkající se správnosti či vhodnosti navrhované stavby v návaznosti na plánovanou rychlostní silnici z Hradec Králové před Jaroměř na Královec, **se zamítá.**

IX. Námitka: týkající se probíhajícího územního řízení "Silnice 1/14 Nové Město nad Metují - přeložka" v návaznosti na navrhovanou přeložku 1/14 Vrchoviny - Vysokov, **se zamítá.**

X. Námitka: týkající se podjatosti pracovníků Městského úřadu Náchod, **se zamítá.**

8. Námitka pana Ing. Jozefa Podolského (vlastník p.p.č. 310/24 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 22.3.2010:

která je obsahově totožná s námitkami č. 3 tohoto rozhodnutí od stejného podatele, **se zamítá.**

9. Námitce paní Ing. Marie Podolské (vlastník p.p.č. 256/3, 210/15, st.p.č. 1686, 3689 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 22.3.2010:

která je obsahově totožná s námitkou č. 2 tohoto rozhodnutí od stejného podatele, **se částečně vyhovuje zákresem do projektové dokumentace (protihluková opatření), ostatní se zamítá.**

10. Námitka pana Jiřího Šrámka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004Sb.) ze dne 17.3.2010:

týkající se chybného vyvěšení "informace stavebníka o záměru v území", **se zamítá.**

11. Námítka Jiřího a Aleny Zeidlerových (vlastníci p.č. 426 a 427 dle KN v kat. území Vysokov a čp. 33, Vysokov) ze dne 31.3.2010:

I. Námítka: „Nikdo s námi jako s vlastníky dotčených pozemků a nemovitostí ze strany projektanta ani ze strany investora nejednal o podmínkách vypořádání našeho nemovitého majetku, které souvisí s případnou výstavbou silnice“, **se zamítá.**

II. Námítka: "Do dnešního dne nám nebylo odpovězeno na doporučený dopis, který jsme v loňském roce 2009 posílali na odbor životního prostředí do Hradec Králové týkající se zpracování studie EIA z roku 2009", **se zamítá.**

III. Námítka: "Proto jako dotčené osoby požadujeme plnou náhradu pozemku a nemovitosti, tzn. dvougenerační dům 1. patro 4+1, 2.patro 3+1, celý dům s podsklepením jako máme nyní, garážové stání pro jedno vozidlo. K domu požadujeme zahradu o výměře 3000 m² a to vše ve vzdálenosti cca do pěti kilometrů od centra Náchoda. Dále požadujeme veškeré náhrady škod, finančních výloh a poplatků, které by nám vznikly případnou demolicí a přestěhováním a jinými událostmi s tím souvisejícími", **se zamítá.**

IV. Námítka: "Nesouhlasíme s odkupem celé parcely, dle plánu bude potřeba i včetně náspu cca 1000 m². Považujeme to za neadekvátní zásah do našich vlastnických práv. Požadujeme zajištění přístupu a přívodu vody na zbylý pozemek, dále zachování přípojky plynu, jako je tomu nyní. Na zbylém pozemku požadujeme vybudování studny, která je na naší parcele již sedmdesát let a byla by silnicí zasypaná", **se zamítá.**

V. Námítka: "V případě výstavby silnice 1/33 na našich pozemcích se sníží jejich tržní hodnota, požadujeme proto vypracování posudku na náklady investora a náhradu nám vzniklé škody s případnou výstavbou související", **se zamítá.**

VI. Námítka: "Vzhledem k tomu, že investor ani projektant dle našich informací nejednali ústně ani písemně téměř s žádnými vlastníky a schůzky firmy Valbek se konaly za podivných situací a v nevhodných časových termínech pro vlastníky nemovitostí tj. dopoledne a jen s právními subjekty a ne s fyzickými osobami jako vlastníky nemovitostí, žádáme aby se územní řízení zastavilo do doby než budou vlastníci nemovitostí dotčené výstavbou obchvatu 1/33 seznámeni s podmínkami a s kompenzací náhrad za svá stavbou dotčená práva a to buď ústně nebo písemně“, **se zamítá.**

12. Námítka pana Jaroslava Hozáka (vlastník pozemků p.č. 419, 420/1, 421/1 a 422 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 1.4.2010:

I. Námítka: týkající se zásahu do krajinného rázu a znehodnocení životního prostředí, **se zamítá.**

II. Námítka: týkající se neprojednání navrhované stavby projektanta s vlastníkem pozemků, **se zamítá.**

III. Námítka: týkající se vlivu stavby na zdraví občanů žijících v těsné blízkosti stavby, psychiku a zdravotní stav, **se zamítá.**

IV. Námítka: týkající se vlivu stavby na životní prostředí v okolí p. Hozáka, poškození a znehodnocení jeho pozemků, vlivu stavby na prašnost, hluchost, atd, **se zamítá.**

V. Námítka: týkající se zvýšení hladin hluku a vibrací vlastním provozem stavby, zejména na mostní konstrukci, **se zamítá.**

VI. Námítka: týkající se zvýšení znečištění ovzduší v blízkosti nemovitosti pana Hozáka exhalacemi, prachem a smogem, **se zamítá.**

VII. Námítce: „Z projektové dokumentace není jasné kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a jestli dojde i k pokácení starého více jak stotřicetiletého dubu na mém pozemku. K tomuto stromu máme již několik generací citový vztah a jeho hodnota je tím pádem penězi nevyčíslitelná“, **se vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí.**

VIII. Námitce: týkající se vedení inženýrských sítí přes pozemky pana Hozáka, **se vyhovuje.**

IX. Námitka: týkající se odvodu vod z tělesa silnice, **se zamítá.**

X. Námitce: „Stavbou budou dotčeny přístupové cesty do obce, které jsou mou osobou a sousedy využívány k cestě na autobus, k procházkám a návštěvám, případně vykonávání jiných zájmů a povinností“, **se vyhovuje podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí a zákresem do projektové dokumentace.**

13. Námitka pana Zdeňka Krejčíka (vlastník pozemků p.č. 902/1, 902/5, 902/7 a 900/2 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 1.4.2010:

I. Námitce: „Vedením silnice přes moje dotčené parcely má dojít k trvalému a dočasnému záboru. Pokud nebudou moje parcely vykoupené celé, tak zbylé části pozemků v těsné blízkosti silnice budou rozkouskovány a nepřístupné“, **se vyhovuje.**

II. Námitka: „Žádám ještě před schválením této stavby o podrobnou dokumentaci a o projednání podmínek prodeje a úhrady za moje pozemky“, **se zamítá.**

14. Námitka paní Ing. Jany Příbylové (spoluvlastník pozemku p.p.č. 97/1 dle KN, katastrální území Babí u Náchoda) ze dne 2.4.2010:

týkající se záboru pozemků, výše a formy náhrady, **se zamítá.**

15. Námitka pana Jaroslava Bučáka a paní Marie Čížkové (vlastníci p.p.č. 78/5, 78/6, 78/9 a spoluvlastníci p.p.č. 78/8, 97/15, 434/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda) ze dne 7.4.2010:

I. Námitka: týkající se souladu navrhované stavby s územním plánem Náchoda, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se požadavku na umístění mostu na p.p.č. 434/2, který by spojoval pozemky ve vlastnictví nebo spoluvlastnictví p. Bučáka a p. Čížkové, **se zamítá.**

III. Námitka: týkající se znehodnocení zemědělské půdy a umístění nové spojovací cesty podél zářezu, **se zamítá.**

IV. Námitka: týkající se požadavku uložení trasy obchvatu v místě zářezu do sypaného tunelu, **se zamítá.**

16. Námitka paní Marty Štěpánkové (spoluvlastník p.p.č. 198/1 a 198/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda) ze dne 8.4.2010:

I. Námitka: „Trasa navrhovaného obchvatu není v souladu s územním plánem Města Náchoda“, **se zamítá.**

II. Námitka: „Technické řešení obchvatu neodpovídá obecně požadovaným požadavkům, které byly uplatňovány na předchozích jednáních – zahlobení obchvatu v k.ú. Babí do tunelu“, **se zamítá.**

17. Námitka paní Ing. Marie Zoufalové (spoluvlastník p.p.č. 198/1 a 198/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda) ze dne 9.4.2010:

I. Námitka: „Trasa navrhovaného obchvatu není v souladu s územním plánem Města Náchoda“, **se zamítá.**

II. Námitka: „Technické řešení obchvatu neodpovídá obecně požadovaným požadavkům, které byly uplatňovány na předchozích jednáních – zahlobení obchvatu v k.ú. Babí do tunelu“, **se zamítá.**

18. Námitky pana Ing. Josefa Pozděny CSc. (vlastník p.p.č. 78/18, 78/10, 78/14 a spoluvlastník p.p.č. 97/15, 434/2 a 78/8 dle KN v kat. území Babí u Náchoda) ze dne 9.4.2010:

I. Námitka: „Předložená trasa obchvatu není v souladu s územním plánem města Náchoda“, **se zamítá.**

II. Námitka: „Projekt je v rozporu s hodnocením EIA, kde se uvažovalo se zábořem 17,7 ha, v projektu se uvažuje s trvalým zábořem 43,7 ha“, **se zamítá.**

III. Námitka: „Projekt není zpracován v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde podle § 5 jsou projektanti povinni se řídit zásadami § 4 tohoto zákona, písm. a) – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a písm. b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu“, **se zamítá.**

IV. Námitka: „Žadatel o vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu nemá vyjádření vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému odnětí“, **se zamítá.**

V. Námitka: „Nesouhlasím s odnětím zemědělské půdy zemědělské výrobě ve smyslu zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. S odvoláním na § 9, odst. 5, písm. c), zákona č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jsem se nevyjádřil k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu“, **se zamítá.**

VI. Námitka: „Navržená trasa obchvatu Náchoda necitlivě rozděluje moje pozemky 78/18, 78/14 a 78/10.“ Rozdělení by ztížilo obdělávání půdy a provozní dostupnost“, **se zamítá.**

VII. Námitka: „Tím, že nově navrhovaná trasa není v souladu s územním plánem, zasahuje více moje rovinaté pozemky, zatím co původní trasa byla směřována po pozemkové části svažitéjších pozemků“, **se zamítá.**

VIII. Námitka: „Požaduji vedení obchvatu v tunelu přes pozemkové parcely č. 78/18, 78/10 a 78/14, 97/15, 434/2, 78/8 dle KN v kat. území Babí u Náchoda“, **se zamítá.**

IX. Námitce: týkající se požadavku vedení obchvatu v kolmém zářezu v k.ú. Babí u Náchoda, **se vyhovuje.**

X. Námitce: týkající se vedení obslužné komunikace přes pozemek č. 78/10, **se vyhovuje.**

19. Námitka pana Roberta Vlčka, Jaromíra Vlčka a Vladimíra Hoffmana (vlastníci pozemku p.č. 506/19 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 12.4.2010:

týkající se vedení přeložky VN na pozemku p.č. 506/19 dle KN v kat. území Vysokov, **se vyhovuje.**

20. Námitky paní Eleonory Zídkové (spoluvlastník p.p.č. 359 a 363 dle KN v kat. území Kramolna) ze dne 12.4.2010:

I. Námitce: týkající se požadavku vyřešení a realizace kanalizace obce Kramolna (odkanalizování p.p.č. 359 dle KN v kat. území Kramolna), **se vyhovuje.**

II. Námitka: týkající se náhrad za případné poškození okolního pozemku, finančních náhrad za dočasný a trvalý zábor, **se zamítá.**

21. Námitky pana Josefa Nováka (vlastník st.p.č. 314/1, 314/3 a p.p.č. 1511/11 dle KN v kat. území Městská Kramolna) ze dne 12.4.2010:

I. Námitce: týkající se nejasnosti, zda dojde k trvalému záboru st.p.č. 314/1 a 314/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna, vč. domu a garáže, **se vyhovuje podmínkou č.22.**

II. Námitka: týkající se požadavku prodloužení vyústění tunelu směrem k obci Vysokov, **se zamítá.**

III. Námitce: týkající se požadavku na odklonění navrhované přístupové cesty k zahrádkářské kolonii od st.p.č. 314/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna směrem k obci Vysokov, **se vyhovuje zákresem do projektové dokumentace.**

22. Námitky manželů Františka a Romany Heinzových (spolumajitelé p.p.č. 270/12, 270/13 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 12.4.2010:

I. Námitka: týkající se požadavku přerušení územního řízení s ohledem na nesouhlasné stanovisko vlastníků p.p.č. 270/12 a 270/13 dle KN v kat. území Náchod s trvalým a dočasným zábořem, **se zamítá.**

II. Námitka: „Pozemky po realizaci stavby v takto těsné blízkosti ztratí svou hodnotu a budou naprosto

nevhodné pro jakékoli používání“, **se zamítá.**

23. Námítka pana Pavla Kopeckého (vlastník st.p.č. 1919 a p.p.č. 310/12 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 13.4.2010:

„Pozemek využívám k trvalému bydlení, chovu drobného zvířectva a pěstitelství. Pro plánovanou I/33 požadujete trvalý zábor celého výše uvedeného pozemku. Pro objasnění situace uvádím, že na pozemku stojí nemovitost, kterou používám k trvalému bydlení. V případě, že mi nebude náhradou přidělen jiný pozemek s odpovídající nemovitostí k trvalému užívání a vzhledem k mému věku a zdravotnímu postižení nejsem schopen si zajistit náhradní bydlení a po vykoupení pozemků by se ze mne stal bezdomovec“, **se zamítá.**

24. Námítky Jana Pozděny, Pavla Pozděny a Petra Pozděny (vlastníci pozemku p.č. 894, 897, 900/1, 902/6, 896 a 898 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 13.4.2010:

I. Námítka: týkající se způsobu projednávání dané problematiky, **se zamítá.**

II. Námítka: týkající se změn v dokumentaci oproti předchozímu stupni (EIA), **se zamítá.**

III. Námítka: týkající se nesouhlasu dokumentace s platným územním plánem Vysokova, **se zamítá.**

IV. Námítka: týkající se geologického průzkumu konaného v roce 2007 v původní trase, **se zamítá.**

V. Námítka: týkající se závěrečného stanoviska EIA z roku 2009, které neřeší změny ve vedení trasy obchvatu v úseku Vysokov - Kramolna, **se zamítá.**

VI. Námítce: týkající se projektové dokumentace - přístupy na staveniště, **se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí a zákresem do projektové dokumentace.**

VII. Námítka: týkající se projektové dokumentace - plochy zařízení staveniště, **se zamítá.**

VIII. Námítce: týkající se nesouhlasu se staveništními cestami v plánu organizace výstavby, **se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.**

IX. Námítka: týkající se nesouhlasu s umístěním stavby a jakékoli stavební činnosti v blízkosti lesních pozemků p.č. 894, 897 a 900/1 dle KN v kat. území Vysokov, **se zamítá.**

X. Námítce: týkající se nesouhlasu a požadavku zrušení lesní cesty (SO 161) v km 1,2 - 1,3 vpravo pod cestou obchvatu umístěné na pozemku p.č. 897 dle KN v kat. území Vysokov, **se vyhovuje.**

XI. Námítce: týkající se nesouhlasu s vyústěním vod z propustku pod cestou I/33 cca v km 1,2 na lesní pozemek p.č. 897 dle KN v kat. území Vysokov, **se vyhovuje.**

XII. Námítka: týkající se nedořešení odvodnění svahů zemního tělesa a příkopů cesty I/33, **se zamítá.**

XIII. Námítce: týkající se poškození a znehodnocení pramenů a studánek stavbou, **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

XIV. Námítce: týkající se nejasnosti z projektové dokumentace kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a káceny, zejména na jakých pozemcích, vč. výkupů a náhrad, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimolesní zeleně), ostatní se zamítá.**

XV. Námítce: "Mimo výše uvedené pak požadujeme, aby v případě realizace stavby byly zajištěny okolní pozemky a to ohraničením/oplocením na hranici trvalého/dočasného záboru a ochráněny všechny stromy jsoucí v blízkosti stavby, mostu a přepravních tras a to tak, aby vlivem stavební činnosti nedošlo k jejich neohleduplnému a zbytečnému zničení. V případě nutnosti pozdějšího zásahu do těchto stromů, požadujeme adekvátní náhradu", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 31 (část týkající se oplocení a ochrany stromů), ostatní se zamítá.**

XVI. Námítka: "S realizací stavby nesouhlasíme, protože samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v našem okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení našich pozemků. Projekt pak vůbec neřeší

jaké stroje budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí a dále pak jak poškodí cesty, pozemky a případně nemovitosti v jejich blízkosti, kde budou pracovat/vykonávat pracovní činnost", **se zamítá.**

XVII. Námitka: "S realizací také nesouhlasíme proto, že město Náchod nečiní taková opatření, kterými by ulehčilo provozu v Náchodě a zbytečně neblokovalo dopravu různým uzavíráním ulic zejména v centru. Dále se domníváme, že při vyřešení dopravy v Náchodě by byla výstavba obchvatu Náchoda neopodstatněná", **se zamítá.**

XVIII. Námitka: "Dále si myslíme, že realizací dálnice D/R11 na Trutnov, pak převedením mezinárodní dopravy zcela jistě pomine smysl této stavby jako takové, jejíž nesmyslná realizace v této ekonomické situaci bude neopodstatněnou a zcela jistě nerentabilní. Domníváme se, že zadavatel ŘSD ČR, a.s. by měl své možnosti, prostředky (zejména finanční) a úsilí soustředit zejména na dostavbu dálnice D/R11 na Trutnov, protože z polské strany již byly práce na stavbu zahájeny a spíše v brzké době hrozí kolaps Trutnovu nežli Náchodu, který si za to může zejména svou dlouhodobou nekonceptností a nečinností v tomto směru", **se zamítá.**

25. Námítky pana Josefa Celby (spoluvlastník p.p.č. 359 a 363 dle KN v kat. území Kramolna) ze dne 13.4.2010:

I. Námitce: týkající se požadavku vyřešení a realizace kanalizace obce Kramolna (odkanalizování p.p.č. 359 dle KN v kat. území Kramolna), **se vyhovuje.**

II. Námitky: týkající se náhrad za případné poškození okolního pozemku, finančních náhrad za dočasný a trvalý zábor, **se zamítají.**

26. Námítky pana Jana Šrolla (vlastník p.p.č. 508/9, 508/7, 512/7 a 512/2 dle KN v kat. území Běloves) ze dne 14.4.2010:

I. Námitka: „Předložená trasa obchvatu není v souladu s územním plánem města Náchoda“, **se zamítá.**

II. Námitka: „V případě výstavby požaduji uvést uvažovanou komunikaci nad úroveň terénu, bez násypu, aby došlo k co nejmenšímu záboru půdy“, **se zamítá.**

III. Námitka: „V případě záboru pro stavbu budu požadovat náhradní pozemky“, **se zamítá.**

27. Námitka Lenky Matouškové a Josefa Matouška (vlastníky p.p.č. 270/8 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 14.4.2010:

týkající se změny charakteru oblasti za rybníkem Podborný, narušení vzhledu této oblasti a způsobení nesení hluku, **se zamítá.**

28. Námítky paní Hany Dědkové (vlastník p.p.č. 310/17 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 14.4.2010:

I. Námitka: týkající se narušení účelu užívání rekreačního objektu ev.č. CH 684 a změny tržní hodnoty nemovitosti v neprospěch vlastníka, **se zamítá.**

II. Námitce: "Protože bude můj pozemek po dobu stavebních prací zatěžován zvýšenou prašností, nadměrným hlukem a dalšími negativními vlivy, které způsobuje těžká technika, žádám v případě nutnosti vybudování dočasných ochranných bariér ze strany od prováděné stavby", **se vyhovuje podmínkou č. 31 a č. 33 tohoto rozhodnutí.**

29. Námitka paní Libuše Plškové (vlastník p.p.č. 310/9 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 14.4.2010:

"Nesouhlasím s vydáním územního povolení, protože dosud se mnou nebylo ze strany projektanta ani investora jednáno. Žádám vás o osobní jednání celé situace, do té doby žádám zastavení územního řízení", **se zamítá.**

30. Námítky paní Ing. Andrey Vojtiškové (vlastník čp. 13 a st.p.č. 521 dle KN v kat. území Běloves) ze dne 14.4.2010:

I. Námitka: "Požadují vybudování protihlukové stěny po celé délce pozemku i pozemků přiléhajících", **se zamítá.**

II. Námitka: "Požadují vybudování pevného plotu na místo stávajícího pletivového", **se zamítá.**

III. Námitce: "Protože náš rodinný domek stojí na skalnatém podloží, požadují v případě narušení statiky rodinného domu související s budováním stavby plné finanční odškodnění vzniklých škod. V případě nutnosti vstupu na můj pozemek požadují odstranit vzniklé škody a uvést pozemek do původního stavu. Dále požadují šetrný zásah do okolní zeleně a následné zalesnění přilehlých pozemků", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 33 a 34 (část týkající šetrnosti k sousedství a vstupu na pozemky), podmínkou č. 8 (zalesnění), ostatní se zamítá.**

31. Námitka Ing. Aleny Šefcové (spoluvlastník pozemku p.č. 382 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 14.4.2010:

"V roce 1997 jsme vyjádřili nesouhlas se stavbou obchvatu v části katastru obce Vysokov přes náš pozemek p.č. 382. Tento náš nesouhlas trvá i nyní. Dojde-li i přes náš nesouhlas k realizaci obchvatu v navržené trase, požadujeme rovnocennou náhradu. Za stavby, které nelze přemístit, požaduje finanční náhradu v tržních cenách", **se zamítá.**

32. Námítka obce Vysokov (obec na jejímž správním území má být požadovaný záměr uskutečněn) ze dne 14.4.2010:

I. Námitka: týkající se nesouladu záměru s územním plánem obce Vysokov, **se zamítá.**

II. Námitce: týkající se požadavku protihlukové stěny (vlevo) až po okružní křižovatku a částečně po III/30416, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

III. Námitka: týkající se odvodnění komunikace (svahů násypů, zářezů tělesa a odtoku z retenční nádrže), **se zamítá.**

IV. Námitce: týkající se plánu organizace výstavby, ploch pro zařízení staveniště, skládky a meziskládky, **se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.**

V. Námitka: týkající se požadavku na umístění zastávky na III/30416, směr do Vysokova (proti nově navrhované zastávce), **se zamítá.**

VI. Námitce: týkající se doplnění dendrologického průzkumu na dotčených pozemcích v kat. území Vysokov, **se vyhovuje podmínkami č. 8 a 9 tohoto rozhodnutí.**

VII. Námitce: týkající se tunelu ČD (přímé propojení Česká Skalice - Náchod) v Písníku pod SO 131 a SO 203, **se vyhovuje podmínkou č. 15 tohoto rozhodnutí.**

VIII. Námitka: týkající se zpracování požadavků všech dotčených vlastníků pozemků na kat. území Vysokova, **se zamítá.**

IX. Námitce: týkající se průchodu pro pěší pod SO 203 v km 0,420 (pěší, turistická a naučná stezka), **se vyhovuje podmínkou č. 27.**

X. Námitce: týkající se požadavku zřízení chodníku pro pěší podél III/30416 z důvodu zajištění bezpečnosti, **se vyhovuje podmínkou č. 35 tohoto rozhodnutí.**

XI. Námitce: týkající se hydrogeologického posudku (včetně pasportizace domovních studní a pramenišť), **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

XII. Námitce: týkající se ploch určených pro náhradní výsadbu za mimolesní a lesní zeleň z trvalého a dočasného záboru na kat. území Vysokov (a obecního lesa na pozemku p.č. 358 dle KN v kat. území Vysokov), **se vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí.**

XIII. Námitce: týkající se požadavku vybudování oplocení na hranici dočasného, trvalého záboru v zastavěné části obce, **se vyhovuje podmínkou č. 31 a 34 tohoto rozhodnutí.**

XIV. Námitce: týkající se vedení přeložek inženýrských sítí (vody, plynu a elektro) dotčených stavbou, **se vyhovuje.**

XV. Námitka: týkající se variantního řešení SO 204 most a nebo násyp s mostkem na SO 102 v km 0,540-0,630, **se zamítá.**

XVI. Námitce: týkající se zajištění trvalého, bezpečného a čistého průchodu/průjezdu po stezkách a pěšinách, **se vyhovuje podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.**

XVII. Námitce: týkající se zajištění přístupu pro vozidla zajišťující obslužnost daného území (část Písník), **se vyhovuje podmínkou č. 36 tohoto rozhodnutí.**

XVIII. Námitce: týkající se pasportizace místních a účelových komunikací v majetku obce a ostatních vlastníků, **se vyhovuje podmínkou č. 26 a 37 tohoto rozhodnutí.**

XIX. Námitce: týkající se pasportizace technického stavu domů a vegetace podél stavby a přepravních tras, **se vyhovuje podmínkou č. 37 tohoto rozhodnutí.**

XX. Námitce: týkající se vyřešení starých skládek (zejména skladky u Lva na části I/14 v km 0,250 SO 101), **se vyhovuje podmínkou č. 38 tohoto rozhodnutí.**

XXI. Námitka: týkající se protihlukových opatření při stavebních pracích, **se zamítá.**

XXII. Námitce: týkající se opatření na zlepšení životních podmínek a snížení dopadu stavby na obyvatelstvo, **se vyhovuje podmínkou č. 25 a 33 tohoto rozhodnutí.**

XXIII. Námitce: týkající se ploch určených pro rekultivaci, uložení přebytečné zeminy a ornice a přístupy na ně, **se vyhovuje podmínkou č. 4 tohoto rozhodnutí.**

XXIV. Námitce: týkající se úpravy lesní cesty SO 162 v km 1,5 SO 102 pro obsluhu lesního pozemku, **se vyhovuje podmínkou č. 39 tohoto rozhodnutí.**

33. Námitky občanského sdružení Ochrana lokality za rybníkem - Náchod (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 14.4.2010:

I. Námitka: týkající se požadavku jiné varianty vedení obchvatu, **se zamítá.**

II. Námitce: týkající se požadavku vybudování protihlukové stěny v celé délce od cca 3,4 km až po tunel na cca 3,7 km, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

III. Námitce: týkající se možnosti přejítí nebo podejítí plánované komunikace obchvatu v 2,5 km - 3,7 km, **se vyhovuje.**

IV. Námitce: týkající se zakreslení do projektové dokumentace pásy zeleně kolem stavby, **se vyhovuje podmínkou č. 8 tohoto rozhodnutí.**

V. Námitce: týkající se předložení plánu organizace stavby, upřesnění komunikací, které budou stavební firmy použít, **se vyhovuje podmínkou č. 26 a 31 tohoto rozhodnutí.**

34. Námitky pana Tomáše Kramla (vlastník pozemku p.č. 392/1 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 15.4.2010:

I. Námitka: týkající se neodpovídajícího způsobu projednání a zapracování připomínek pana Kramla, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se znehodnocení pozemků a k snížení tržní ceny pozemků ve vlastnictví pana Kramla a náhrady za odkup pozemku a kácení dřevin, **se zamítá.**

III. Námitce: týkající se zpracování plánu organizace výstavby a určení přepravní trasy, **částečně se vyhovuje podmínkou č. 26 (přepravní trasy), ostatní se zamítá.**

IV. Námitce: týkající se nesouhlasu s umístěním sloupu VN 35 kV (SO 407), který je z důvodu střetu se stavbou přesunut ze sousedního pozemku na pozemek ve vlastnictví pana Kramla, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí (týkající se SO 408), ostatní se zamítá.**

V. Námitce: týkající se zvýšení hladin hluku a vibrací v blízkosti nemovitosti pana Kramla v souvislosti s výstavbou a vlastním provozem v případě realizace obchvatu, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29**

VI. Námitka: týkající se stavbou dotčených inženýrských sítí vedoucí k nemovitosti ve vlastnictví p. Kramla, **se zamítá.**

VII. Námitka: týkající se zvýšení znečištění ovzduší exhalacemi, prachem a smogem a jinými znečišťujícími látkami v blízkosti nemovitosti ve vlastnictví p. Kramla, **se zamítá.**

VIII. Námitce: týkající se rozsahu kácení na pozemku p. Kramla (jaké stromy budou káceny a jakým způsobem budou kompenzovány), **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (týkající se kácení), ostatní se zamítá.**

IX. Námitce: týkající se náhradního oplocení po dokončení stavby na hranici pozemku, **se vyhovuje podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí.**

X. Námitka: týkající se odvodnění příkopu na rozhraní stavby a pozemku ve vlastnictví p. Kramla, **se zamítá.**

XI. Námitce: týkající se výsadby stromů a provedení protihlukové clony, **se vyhovuje.**

35. Námitky paní Heleny Martínkové, pana Libora Martínka, paní Miloslavy Vlčkové a pana Eduarda Vlčka (spoluvlastníci čp. 233, Dolní Radechová) ze dne 15.4.2010:

I. Námitce: týkající se zvýšení výfukových zplodin a hluku, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí (aktualizace hlukové studie), ostatní se zamítá.**

II. Námitce: týkající se případného odvedení pramenu vody ze studny při stavbě tunelu a odvodu povrchových a srážkových vod, **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

III. Námitce: "Jak je zajištěno, že při výstavbě kruhového objezdu v Dolní Radechové nebude přehrazeno údolí při odvodu povrchových a srážkových vod? Již nyní máme problémy se zvýšenou hladinou spodních vod (rodinný dům čp. 94 v Dolní Radechové)", **se vyhovuje.**

36. Námitka paní Jarmily Cvejnové (vlastník pozemku p.č. 393/11 a 393/7 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 15.4.2010:

týkající se náhrady za nemovitosti a financování nové stavby rodinného domu, **se zamítá.**

37. Námitky občanského sdružení "Sbor dobrovolných občanů" (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 15.4.2010:

I. Námitka: týkající se podjatosti pracovníků Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se vyjádření Krajské hygienické stanice a závěrů zjišťovacího řízení EIA, nadlimit hluku, **se zamítá.**

III. Námitka: týkající se souladu obchvatu města Náchoda se změnou podmínek v území, **se zamítá.**

IV. Námitka: týkající se vyhodnocení nulové varianty, **se zamítá.**

V. Námitka: týkající se narušení přírody a krajiny, tím že se odvede část dopravy z průtahu městem a přivede

ji do klidové zóny, **se zamítá.**

VI. Námitka: týkající se tranzitní dopravy, která zatěžuje údolí Náchod, které je dobře větratelné - obchvat nezlepší životní prostředí, **se zamítá.**

VII. Námitka: týkající se úseku trasy v Bělovsi, který neodpovídá využití území, **se zamítá.**

VIII. Námitka: týkající se možnosti zmaření budoucího možného železničního propojení mezi ČR a Polskem v daném prostoru, **se zamítá.**

IX. Námitka: týkající se prošlého vyjádření správců a vlastníků inženýrských sítí, tím nemožnosti z nich vycházet při rozhodování, **se zamítá.**

X. Námitka: týkající se ceny, potřebnosti a dopadů stavby, **se zamítá.**

38. Námitka pana Ing. Pavla Kordy (vlastník p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/1, 347/3, 349/5 a st.p.č. 107 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a čp. 101) ze dne 15.4.2010, jako příloha protokolu z ústního jednání:

I. Námitka: týkající se odkupu všech pozemků pana Kordy v kat. území Babí u Náchoda v celé výměře, **se zamítá.**

II. Námitce: týkající se vstupu na pozemky ve vlastnictví p. Kordy, **se vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí.**

39. Námitce paní Miloslavy Vlčkové a paní Heleny Martínkové (spoluvlastníci čp. 233, Dolní Radechová) ze dne 15.4.2010, jako příloha protokolu z ústního jednání:

týkající se přístupu na zahradu u domu a louku směrem k Náchodu, **se vyhovuje podmínkou č. 36 tohoto rozhodnutí.**

40. Námitka pana Jana Ježka (vlastník st.p.č. 314/2 dle KN, katastrální území Městská Kramolna) ze dne 15.3.2010:

I. Námitce: týkající se nejasnosti zda dům čp. 142 bude vykoupen a demolován, **se vyhovuje.**

II. Námitce: týkající se požadavku vybudovat na hranici p.p.č. 2050 dle KN v kat. území Městská Kramolna protihlukovou stěnu nebo prodloužení délky tunelu směrem k Vysokovu, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 (protihluková opatření), ostatní se zamítá.**

41. Námitka Vladimíra a Dagmar Kvapilové (účastníci dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 5.3.2012:

týkající se provedení opěrné zdi a protihlukové stěny, **se vyhovuje projektovou dokumentací.**

42. Námitka Ing. Pavla Kordy (vlastník p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/1, 347/3, 349/5 a st.p.č. 107 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a čp. 101) ze dne 21.3.2012:

I. Námitka: týkající se odkupu všech jeho pozemků v celé výměře, včetně věcí na nich umístěných, **se zamítá.**

II. Námitce: týkající se vstupu na pozemky ve vlastnictví p. Kordy, **se vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí.**

III. Námitka: týkající se odstranění stavby z platného územního plánu města Náchoda a z územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko - Náchodsko, **se zamítá.**

43. Námitka Jiřího Šrámka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 26.3.2012:

I. Námitka: týkající se opakovaného podání námitek ze dne 10.března 2010, **se zamítá.**

II. Námitka: týkající se zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, **se zamítá.**

III.Námítka: týkající se podkladů územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují k záměrovému stanovisku EIA na předmětný záměr (silnice I/33 a silnice I/14), **se zamítá.**

IV.Námítka: týkající se postupu podatele vůči Městskému úřadu Nové Město nad Metují a Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, **se zamítá.**

V.Námítka: týkající se podkladů EIA, územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a územního plánu sídelního útvaru města Náchod, **se zamítá.**

VI.Námítka (návrhy správnímu orgánu): týkající se návrhu na přerušení řízení, **se zamítá.**

44. Námítka Jiřího Zeidlera a Aleny Zeidlerové (vlastníci p.č. 426 a 427 dle KN v kat. území Vysokov a čp. 33, Vysokov) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: "V případě stavby příjdu o střechu nad hlavou. Nikdo, ani investor, ani město Náchod jako zadavatel, s námi o tom předběžně nejednal. Považuji to za mravní selhání", **se zamítá.**

II.Námítka: "Dle předběžného územního plánu s vytyčením trasy, nesouhlasím s celým záborem parcely. Silnice nezabírá ani cca 600 m2 plochy pozemku, a to včetně náspů. Nevidím tedy důvod odkupu celé parcely o výměře 3000 m2", **se zamítá.**

III.Námítka: "Dali jsme si tedy oddělit nezastavěnou část parcely geometrickým plánem, a žádám o zapracování a zachování přístupové komunikace, el. vedení a plynové přípojky k oddělené parcele", **se zamítá.**

IV.Námítka: "Dle původního plánu vedla trasa o 20 m výše, tedy za naší nemovitostí, a dotýkala se jenom nepatrné části pozemku. Domu nikoli. Proč nyní je tomu jinak? Co se změnilo?", **se zamítá.**

V.Námítka: týkající se způsobu pořízení ekologických studií a monitorování, **se zamítá.**

VI.Námítka: "Považuji obchvat Náchoda za nákladnou životnímu prostředí škodící a zbytečnou stavbu, která znehodnotí celé okolí jak vzhledově, tak devastací okolních lesů", **se zamítá.**

45. Námítka Ing. Josefa Pozděny, CSc. (vlastník p.p.č. 78/18, 78/10, 78/14 a spoluvlastník p.p.č. 97/15, 434/2 a 78/8 dle KN v kat. území Babí u Náchoda) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: „Nesouhlasím s budováním obchvatu přes moje pozemky, poněvadž se jedná o nejúrodnější pozemky v katastru“, **se zamítá.**

II.Námítka: „Žádám o zrušení příprav s umístěním stavby, poněvadž při plánování stavby nebyly hodnoceny jiné varianty řešení. Rovněž nebyla předběžně projednávána trasa plánovaného obchvatu přes soukromé pozemky“, **se zamítá.**

III.Námítka: „Projektování stavby nepřihlíží k plánované stavbě, potvrzené mezinárodními dohodami, rychlostní silnice R11 z Jaroměře na Trutnov, Královec - státní hranice s Polskou republikou“, **se zamítá.**

IV.Námítka: „Stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivity“, **se zamítá.**

V.Námítka: "Potřeba" stavby vznikla jen z důvodu, že bylo rozhodnuto o vedení "dálnice" směrem do Polska přes Trutnov a ne přes Náchod. Pro nutnost obchvatu nejsou žádné relevantní důvody, není zpracováno směrové dopravní sčítání v Náchodě, které by potvrdilo nutnost obchvatu kolem Náchoda“, **se zamítá.**

VI.Námítka: „Dopravu lze vést po současné komunikaci Pražská ulice; neuplatnila se možnost rozšíření Pražské ulice, která v některých částech umožňuje vést dopravu ve více dopravních pruzích“, **se zamítá.**

VII.Námítka: „Stavba nepřihlíží k možnému posílení železniční a autobusové dopravy do Polska“, **se zamítá.**

VIII.Námítka: týkající se požadavku na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu (buď raženého anebo zasypaného) od km 4,7 do km 5,6 podle projektové dokumentace, **se zamítá.**

IX.Námítka: „Projekt je v rozporu s hodnocením EIA, kde se uvažovalo se záborem 17,7 ha, v projektu se uvažuje s trvalým záborem 43,7 ha“, **se zamítá.**

X.Námítka: týkající se neplatnosti stanoviska EIA, **se zamítá.**

XI.Námítka: „Projekt není zpracován v souladu se zákonem 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu“, **se zamítá.**

XII.Námítka: „Žadatel o vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu nemá vyjádření vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému odnětí“, **se zamítá.**

XIII.Námítka: týkající se nesouhlasu s odnětím zemědělské půdy zemědělské výrobě, **se zamítá.**

XIV.Námítka: týkající se rozdělení poz. p.č. 78/18, 78/14 a 78/10, **se zamítá.**

XV.Námítka: „Požaduji do projektu zapracovat propojení pozemkové držby pozemků p. p. č. 78/18 a 78/10“, **se zamítá.**

XVI.Námítka: „Stavba zasahuje více moje rovinaté pozemky, nebyla realizována původní trasa, která byla vedena po zažitější pozemkové části“, **se zamítá.**

XVII.Námítka: „Požaduji splnění mého požadavku na zachování cesty, která vede převážně po p. p. č. 434/2“, **se zamítá.**

XVIII.Námítka: „Nejsou přijatelné v projektu navrhované objízdné trasy, které zbytečně znehodnocují zemědělskou půdu“, **se zamítá.**

XIX.Námítce: týkající se navrhované obslužné komunikace po p. p. č. 97/1, **se vyhovuje.**

XX.Námítka: „Žádám o provedení změny v projektové dokumentaci, poněvadž nebyl realizován můj požadavek, aby pokračovalo vedení obchvatu v kolmém zářezu i přes mé pozemky č. p. p. 78/10, 78/14 a 78/18“, **se zamítá.**

XXI.Námítka: týkající se požadavku na vedení obchvatu v tunelu přes pozemkové parcely č. 78/18, 78/10 a 78/14, 97/15, 434/2 a 78/8 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda, **se zamítá.**

46. Námítka Eleonory Zidkové (spoluvlastník p.p.č. 359 a 363 dle KN v kat. území Kramolna) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: týkající se vytyčení a ohraničení záboru a podmínek pro provádění stavby, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 31 (ohraničení staveniště) tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

II.Námítka: týkající se využití pokácených dřevin, dočasného záboru a finanční kompenzace, **se zamítá.**

III.Námítka: týkající se garance výkupní ceny stavebního pozemku a sepsání smlouvy o dočasném záboru, **se zamítá.**

IV.Námítka: "Se záborem dále nesouhlasíme z důvodu, že není dořešena a zvážena situace, jakým způsobem postihne naši obec Kramolna vyšší průjezdnost aut směřujících od Nového Města nad Metují směrem na Červený Kostelec a Trutnov“, **se zamítá.**

V.Námítka: požadující opětovné zvážení situace nutnosti vybudování obchvatu, **se zamítá.**

47. Námítka Josefa Celby (spoluvlastník p.p.č. 359 a 363 dle KN v kat. území Kramolna) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: týkající se vytyčení a ohraničení záboru a podmínek pro provádění stavby, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 31 (ohraničení staveniště) tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

II.Námítka: týkající se využití pokácených dřevin, dočasného záboru a finanční kompenzace, **se zamítá.**

III.Námítka: týkající se garance výkupní ceny stavebního pozemku a sepsání smlouvy o dočasném záboru, **se zamítá.**

IV.Námítka: "Se zábořem dále nesouhlasíme z důvodu, že není dořešena a zvážena situace, jakým způsobem postihne naši obec Kramolna vyšší průjezdnost aut směřujících od Nového Města nad Metují směrem na Červený Kostelec a Trutnov“, **se zamítá.**

V.Námítka: požadující opětovné zvážení situace nutnosti vybudování obchvatu, **se zamítá.**

48. Námítka Jarmila a Václav Cvejnovi (vlastníci pozemku p.č. 393/11 a 393/7 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: týkající se požadavku na vypracování nezávislého odborného posudku vlivu silnice na tržní hodnotu mých nemovitostí a pozemků na náklady investora, **se zamítá.**

II.Námítka: „Od prvopočátku nejsem spokojen se způsobem projednávání problematiky obchvatu s mou osobou a jednání se mnou jakožto vlastníkem nemovitosti“, **se zamítá.**

III.Námítka: „Z různých návrhů projektové dokumentace není jasné, zda je mnou vlastněná nemovitost určená k demolici, či bude postačovat částečný výkup dotčených pozemků“, **se zamítá.**

IV.Námítka: „Dosud nám není známo dořešení případného odvodnění stavby, problematiky studní, přístupů na pozemky, přístupů na staveniště“, **se vyhovuje podmínkou č. 23 a 26 tohoto rozhodnutí.**

V.Námítka: týkající se dálnice/rychlostní silnice D/R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec - Polsko, **se zamítá.**

VI.Námítka: „Již dnes jsme zasaženi hlukem ze silnice E67 a železnicí, které v kombinaci se zamýšlenou stavbou silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se překročí zvukové limity a proto bych požadoval tento problém znovu přezkoumat a aktualizovat zvukové studie“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

VII.Námítka: „V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu také dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné“, **se zamítá.**

VIII.Námítka: „V případě, že nedojde k odkupu celé parcely, žádáme o zajištění přístupové cesty na zbývajících část parcely“, **se zamítá.**

IX.Námítka: „Při projektování silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se sloup vysokého napětí na našem pozemku, dostal do trasy plánovaného obchvatu a z těchto důvodů ČEZ neopravil tento jediný sloup z celé trasy vysokého napětí“, **se zamítá.**

X.Námítka: „V projektu není jasné, kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice“, **se zamítá.**

XI.Námítka: „V případě že naše nemovitost nebude vykoupena žádáme, aby investor vyhověl našim následujícím požadavkům v případě, že bude dotčená nemovitost mnou dále obývána“, **se zamítá.**

XII.Námítka: týkající se požadavku na zastavení územního řízení, **se zamítá.**

49. Námítka Tomáše Kramla (vlastník pozemku p.č. 392/1 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: „Protože dokumentace od posledního zpracování neprošla žádnou změnou týkající se jak mých námitek a požadavků, zásadně nesouhlasím s umístěním výše uvedené stavby silnice I/33 Náchod obchvat na můj pozemek, odnětím zemědělské půdy a kácením dřevin na mém pozemku“, **se zamítá.**

II.Námítka: „Neodpovídající způsob projednání a zpracování mých připomínek“, **se zamítá.**

III.Námitka: „Nejsou vyřešeny všechny přípojky vedoucí k mé nemovitosti“, **se zamítá.**

IV.Námitce: „Opakovaně nesouhlasím s umístěním sloupu VN 35 kV (SO 407)“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

V.Námitce: „Z dokumentace není jasný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les na mém pozemku, jaké stromy budou káceny a jak bude toto kompenzováno“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimolesní zeleně), ostatní se zamítá.**

VI.Námitka: „Žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora“, **se zamítá.**

VII.Námitce: „V souvislosti s výstavbou a vlastním provozem v případě realizace obchvatu zcela jistě dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací v blízkosti mé nemovitosti“, **se částečně vyhovuje podmínkami č. 29 a 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

VIII.Námitka: „V souvislosti realizací záměru a vlastním provozem na obchvatu dojde již při výstavbě ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti zejména prachem, exhalacemi a smogem a jinými znečišťujícími látkami mající negativní vliv na životní prostředí“, **se zamítá.**

IX.Námitka: „V projektové dokumentaci je nedorozumění odvodnění příkopu na rozhraní stavby a mého pozemku a tento příkop je v dokumentaci ukončen na hranici se sousedním spodním pozemkem (Cvejnovi) a dále nedorozumění“, **se zamítá.**

X.Námitce: „Projektová dokumentace neobsahuje náhradní oplocení pozemku, které je nutné vybudovat po dokončení stavby na hranici pozemku a dále pak požadují toto oplocení vybudovat na hranici dočasného záboru pozemku“, **se vyhovuje podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí.**

XI.Námitka: „Neodpovídající aktualizace 02/2011 neobsahuje vyznačení ochranného pásma kterým je dáno ochranné pásmo od komunikace a které má vliv z hlediska omezení práv vlastníků dotčených pozemků při realizaci budoucích záměrů a potřebují souhlas vlastníka, správce komunikace“, **se zamítá.**

XII.Námitka: „Stavba nebyla posouzena z hlediska variantního řešení trasy a ekonomické efektivnosti“, **se zamítá.**

XIII.Námitka: „Vzhledem k dosavadnímu laxnímu a neosobnímu přístupu zpracovatele dokumentace (Valbek, spol. s r.o.) a chyb které v projektové dokumentaci vyskytují a, které se týkají mé i sousedních nemovitostí, žádám tímto o dopracování dokumentace, která mohla být za posledních 20 měsíců doplněna a aktualizována“, **se zamítá.**

50. Námitka Jana Ježka (vlastník st.p.č. 314/2 dle KN, katastrální území Městská Kramolna) ze dne 2.4.2012:

I.Námitce: týkající se otázky dotčení pozemku parcelní číslo 314/2, k. ú. Městská Kramolna, **se vyhovuje.**

II.Námitce: týkající se nejasnosti zda bude vykoupěn a demolován rodinný dům číslo popisné 142, který se nachází na pozemku parcelní číslo 314/2, k. ú. Městská Kramolna, **se vyhovuje.**

III.Námitka: týkající se požadavku vybudovat na hranici pozemku parcelní číslo 2050 v katastrálním území Městská Kramolna protihlukovou stěnu nebo prodloužení délky tunelu o příslušný počet metrů směrem k obci Vysokov tak, aby byly splněny hlukové normy stanovené pro dopravu, **se zamítá.**

51. Námitka Josefa Nováka (vlastník st.p.č. 314/1, 314/3 a p.p.č. 1511/11 dle KN v kat. území Městská Kramolna) ze dne 2.4.2012:

I.Námitce: „Pokud nebude vykoupěn pozemek č. 314/1 a č. 314/3 a bude vykoupěna pouze parcela č. 1511/11 požadují prodloužení vyústění tunelu směrem k obci Vysokov alespoň o 90 metrů a směrem k obci Dolní Radechová alespoň o 60 metrů, protože bych byl postižen hlukostí, prašností, zvýšeným silničním provozem a dalšími nepříznivými vlivy, které sebou nově vystavená komunikace přinese. Pokud nebude

vyhověno mému požadavku, nebudu souhlasit s prodejem parcely č. 1511/11“, **se vyhovuje podmínkou č. 22 tohoto rozhodnutí.**

II.Námitce: „Z navržené studie vyplývá, že přístupová cesta k zahrádkářské kolonii má vést kolem mé parcely č. 314/1. S tímto návrhem nesouhlasím a požaduji odklonění směrem k obci Vysokov“, **se vyhovuje zákresem do projektové dokumentace.**

52. Námitka Občanského sdružení Městská Kramolna (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 2.4.2012:

I.Námitce: „V uvedené lokalitě budou překračovány povolené hlukové limity, což bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

II.Námitce: „Není zřejmé, jak byla do výpočtu promítnuta geografická situace a členitost místního terénu, jak bylo počítáno se sklonem vozovky“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

III.Námitka: „V dokumentaci se navrhuje u nemovitostí Kramolna č.p. 142 a 127 změnit užívání objektu na objekt s nebytovou funkcí z důvodu nemožnosti dodržet povolené hlukové limity i přes aplikaci projektantem navržených protihlukových opatření“, **se zamítá.**

IV.Námitce: „Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou nákladních vozidel v roce 2015“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

V.Námitce: „V hlukové studii chybí posouzení hluku, který budou způsobovat projíždějící vozidla na plánovaném výjezdu do obce Kramolna. Toto požadujeme zpracovat. Zároveň trváme na určení přerozdělení dopravy na místních komunikacích a stanovení podílu nákladní přepravy“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

VI.Námitka: týkající se platnosti stanoviska (čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006), **se zamítá.**

VII.Námitka: „Projektantem navržený výjezd na Kramolnu je ve stávající dokumentaci plánován na velmi nepřehledném místě, kde nemůže splňovat požadavky na křižovatku silnic“, **se zamítá.**

VIII.Námitka: „U navrženého výjezdu na Kramolnu není dořešena další návaznost dopravy na odpovídající úrovni“, **se zamítá.**

IX.Námitka: „Kvalita a úroveň silnic v obci Kramolna neumožňuje nárůst dopravy v případě realizace navrženého výjezdu“, **se zamítá.**

X.Námitka: „Pouze kvůli plánovanému výjezdu na Kramolnu se do dočasného záboru (někde i trvalého) dostává spousta pozemků situovaných i dále od plánované trasy obchvatu“, **se zamítá.**

XI.Námitka: „Výjezd na Kramolnu byl v původní dokumentaci zanesen zcela jiným způsobem“, **se zamítá.**

XII.Námitka: „Zábory půd dle Záborového elaborátu DÚR (podstatně podrobnější materiál) jsou větší, než byly vyčísleny v Dokumentaci EIA“, **se zamítá.**

XIII.Námitka: „Z hlediska ochranných vodohospodářských pásem se v zájmovém území nachází pásmo hygienické ochrany 2. stupně pro ochranu vodních zdrojů Českoskalicka a Jaroměřska. Toto pásmo zasahuje plně přeložku silnice I/14 Vrchoviny - Vysokov, do vlastního obchvatu silnice I/33 zasahuje cca do km 1,9, kde je omezeno silnicí Kramolna - Náchod“, **se zamítá.**

XIV.Námitka: „Navrhovaná stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivnosti“, **se zamítá.**

XV.Námitka: „Konceptně není dořešena návaznost plánované I/14 a I/33 v návaznosti na dopravu z D11“, **se zamítá.**

XVI.Námítce: „V dokumentaci chybí plán organizace výstavby POV, řešící přístupy na pozemky, plochy zařízení stavenišť, přepravní trasy, skládky, deponie a mezideponie“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí (přístup na stavenišť), ostatní se zamítá.**

XVII.Námítce: „V dokumentaci EIA je požadováno: "V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin." Žádáme o doložení splnění tohoto požadavku“, **se vyhovuje podmínkou č. 45 tohoto rozhodnutí.**

XVIII.Námítka: „Trváme na tom, že nelze v demokratické společnosti výrazným způsobem zhoršovat životní podmínky jedné, byť menší skupiny lidí na úkor jiné skupiny, pokud se dá najít takové řešení, které bude vyhovovat oběma stranám“, **se zamítá.**

53. Námítka Mgr. Jiřího Klapky (vlastníci poz. p.č. 1509/1, st.p.č. 915 dle KN, katastrální území Městská Kramolna) a Mgr. Renaty Macháňové (účastník podle § 28 zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 2.4.2012:

"Zásadně nesouhlasíme se stávajícím navrhovaným řešením: 1. Tunelu v k.ú. Městská Kramolna; 2. Napojení Kramolny stykovou křižovatkou - sjezdu, resp. nájezdu na obchvat z oblasti Městská Kramolna" **se zamítá.**

54. Námítka Jana Pozděny (vlastník poz. p.č. 894, 897, 900/1, 902/6, 896 a 898 dle KN, katastrální území Vysokov) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: "zásadně nesouhlasíme se způsobem projednávání dané problematiky a zpracováním této dokumentace“, **se zamítá.**

II.Námítka: "v dokumentaci oproti předchozímu stupni (EIA) došlo ke změnám a to zejména ve vedení trasy, která vedla severněji po okraji lesa“, **se zamítá.**

III.Námítka: "dokumentace nesouhlasí s platným územním plánem Vysokova“, **se zamítá.**

IV.Námítka: "geologický průzkum konaný v roce 2007 byl vykonán v původní trase (podle EIA), nikoliv v koridoru současné trasy a to na našich pozemcích p.č. 902/6 a 894 v k.ú. Vysokov“, **se zamítá.**

V.Námítka: "závěrečné stanovisko EIA - vliv na životní prostředí z roku 2009 neřeší změny ve vedení trasy obchvatu v úseku Vysokov-Kramolna“, **se zamítá.**

VI.Námítce: "projektová dokumentace detailněji neřeší přístupy na stavenišť“, **se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.**

VII.Námítka: "v projektové dokumentaci nejsou řešeny plochy zařízení stavenišť“, **se zamítá.**

VIII.Námítce: "nesouhlas se staveništními cestami v plánu organizace výstavby“, **se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.**

IX.Námítka: "zásadně nesouhlasíme s umístěním stavby v blízkosti našich lesních pozemků podle §14 zákona č. 289/1995 Sb. (o umístění stavby do 50 m v ochranném pásmu lesa) a jakékoliv další stavební činnosti, kterou by mohlo dojít ke způsobení jak škod na lesních pozemcích, tak zejména požáru“, **se zamítá.**

X.Námítce: "zásadně nesouhlasíme a požadujeme zrušení nesmyslné lesní cesty označené v projektu jako (SO 161) v km 1,2 -1,3 vpravo pod cestou obchvatu umístěné na pozemku p.č. 897 k.ú. Vysokov“, **se vyhovuje.**

XI.Námítce: "zásadně nesouhlasíme s vyústěním vod z propustku pod cestou I/33 cca v km 1,2 na náš lesní pozemek p.č. 897 k.ú. Vysokov“, **se vyhovuje.**

XII.Námítka: "nedořešení odvodnění svahů zemního tělesa a příkopů cesty I/33“, **se zamítá.**

XIII.Námítce: "stavbou dojde k poškození a znehodnocení pramenů a studánek, které jsou v blízkosti stavby a které nejsou projektem vůbec zohledněny a řešeny“, **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

XIV.Námítce: "z projektové dokumentace není jasné kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a káceny a zejména na jakých pozemcích", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimoletní zeleně), ostatní se zamítá.**

XV.Námítce: "mimo výše uvedené pak požadujeme, aby v případě realizace stavby byly zajištěny okolní pozemky a to ohraničením/oplocením na hranici trvalého/dočasného záboru a ochráněny všechny stromy jsoucí v blízkosti stavby, mostu a přepravních tras", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 31 (část týkající se oplocení a ochrany stromů), ostatní se zamítá.**

XVI.Námítka: "s realizací stavby nesouhlasíme, protože samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v našem okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení našich pozemků", **se zamítá.**

XVII.Námítka: "Dále se domníváme, že po vyřešení dopravy v Náchodě by byla výstavba obchvatu Náchoda neopodstatněná", **se zamítá.**

XVIII.Námítka: "dále si myslíme, že realizací dálnice D/R11 na Trutnov, pak převedením mezinárodní dopravy zcela jistě pomine smysl této stavby jako takové", **se zamítá.**

XIX.Námítka: "domníváme se, že zadavatel ŘSD ČR, a.s. by měl své možnosti, prostředky (zejména finanční úsilí soustředit zejména na dostavbu dálnice D/R11 na Trutnov", **se zamítá.**

XX.Námítce: „V případě, že i přes všechny námítky účastníků územního řízení, se bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádáme...“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 23 (vodní zdroje) a podmínkou č. 31 (oplocení, ochrana dřevin), ostatní se zamítá.**

55. Námítka Davida Nováka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 2.4.2012:

"Podávám námítku proti stavbě sjezdu/vjezdu obchvatu plánované silnice I/33 na Kramolně a žádám o jeho přemístění či úplného zrušení v této obci", **se zamítá.**

56. Námítka Lenky Maškové (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 2.4.2012:

"Podávám námítku proti stavbě sjezdu/vjezdu obchvatu plánované silnice I/33 na Kramolně a žádám o jeho přemístění či úplného zrušení v této obci", **se zamítá.**

57. Námítka občanského sdružení Zemědělská krajina (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 2.4.2012:

I.Námítka: „Nesouhlasíme s realizací stavby, která by znehodnotila přírodně hodnotnou krajinnou oblast“, **se zamítá.**

II.Námítka: „Žádáme zastavení příprav stavby, s kterou nesouhlasí občané okrajové části Náchoda-Babí“, **se zamítá.**

III.Námítka: „Nesouhlasíme s umístěním stavby, protože při plánování stavby nebyly hodnoceny jiné varianty“, **se zamítá.**

IV.Námítky: „Projektování stavby nepřihlíží k využití stavby vzhledem k plánované stavbě rychlostní komunikace R11“, **se zamítá.**

V.Námítky: „Žádáme o zastavení příprav stavby, poněvadž stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivnosti“, **se zamítá.**

VI.Námítka: "Potřeba" stavby obchvatu vznikla jen z důvodu, že bylo rozhodnuto o vedení "dálnice" směrem do Polska přes Trutnova ne přes Náchod“, **se zamítá.**

VII.Námítka: „Pokračuje se v přípravě stavby, přestože v Náchodě není dosud provedeno směrové dopravní sčítání, které by potvrdilo nutnost obchvatu kolem Náchoda“, **se zamítá.**

VIII.Námítka: „Neuplatnila se možnost rozšíření Pražské ulice“, **se zamítá.**

IX.Námítka: „Stavba nepřihlíží k možnému posílení železniční dopravy do Polska“, **se zamítá.**

X.Námítka: „Nebyl splněn mnohokrát uplatňovaný požadavek na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu (buď raženého anebo zasypaného) od km 4,7 do km 5,6“, **se zamítá.**

XI.Námítka: „Plánovaný obchvat pohledově rozdělí oblast Babí na dvě části, budou obtížně dostupné jednotlivé části Babí rozdělené procházející komunikací mimo tři přechodová místa“, **se zamítá.**

XII.Námítka: „Výstavbou plánovaného obchvatu se znemožní možnost zemědělského využívání nejlepších půd v katastru“, **se zamítá.**

XIII.Námítka: „Výstavbou plánovaného obchvatu se zruší stávající, historicky vzniklé a optimální obslužné cesty k užívaným pozemkům“, **se zamítá.**

XIV.Námítka: „Nesouhlasíme s neúměrným zábořem půdy z původních 17,7 ha na 43,7, jak je hodnoceno v procesu EIA. Není řešeno hledisko ochrany půdy“, **se zamítá.**

XV.Námítka: „V předložené DÚR není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže SO 333, které končí v místní vodoteči na Babí. Ta je zaústěna do místního odvodňovacího systému pod rozvodnou. Není zajištěna kapacita tohoto systému ani jeho následné odvedení ve směru k potoku v Dolní Radechově“, **se zamítá.**

XVI.Námítka: týkající se řešení křižovatky v k.ú. Běloves, **se zamítá.**

XVII.Námítka: týkající se platnosti stanovisek čj. 19416/ZP/2009 Čr ze dne 26.10.2009 a 224311ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006 vydané Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem odbor životního prostředí, **se zamítá.**

58. Námítka č.2 Jarmila a Václav Cvejnovi (vlastníci pozemku p.č. 393/11 a 393/7 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: "Neprojednání zpracování dokumentace s účastníky již proběhlých řízení“, **se zamítá.**

II.Námítka: "Chybí variantní řešení vedení trasy obchvatu mimo obec Vysokov“, **se zamítá.**

III.Námítka: "Stanovisko vlivu na životní prostředí/EIA pozbylo platnosti dne 20.11.2011“, **se zamítá.**

IV.Námítka: "Stanovisko EIA bylo vydané na jinou trasu, která neodpovídá vedení současně trasy a vzhledem k době zpracování pozbylo aktuálnosti a platnosti“, **se zamítá.**

V.Námítka: "Stanovisko EIA předcházelo zpracování dokumentace a výběru variant“, **se zamítá.**

VI.Námítka: "Ekonomická rentabilita záměru a posouzení systémem hodnocení silnic“, **se zamítá.**

VII.Námítka: "Nebylo rovné jednání s účastníky řízení, oproti těm vlivným s kontakty“, **se zamítá.**

VIII.Námítka: "Z dokumentace není jasný záměr - dvojakost řešení. Z různých návrhů projektové dokumentace není jasné, zda je mnou vlastněná nemovitost určená k demolici, či bude postačovat částečný výkup dotčených pozemků“, **se zamítá.**

IX.Námítka: "Chybí vyznačení vzdáleností. V doplněné dokumentaci, aktualizované mapě AKTUALIZACE 02/2011 zákresy do geometrických plánů není naše nemovitost čp. 157 prokótována. V dokumentaci také chybí vyznačení ochranného pásma silnice I/33 a I/14“, **se zamítá.**

X.Námítka: "Samotný záměr ovlivňuje tržní hodnotu nemovitostí i při nerealizaci stavby“, **se zamítá.**

XI.Námítka: "Není zajištěn přístup na pozemky. V případě, že nedojde k odkupu celé parcely, žádáme o zajištění přístupové cesty na zbývající část parcely včetně zajištění všech inženýrských sítí“, **se zamítá.**

XII.Námítka: "Nebyla provedena koordinace záměru s ostatními plánovanými stavbami“, **se zamítá.**

XIII.Námítka: "Stavba má dopad na údržbu stávajících staveb, které nás ohrožují“, **se zamítá.**

XIV.Námítce: "Nedořešeno odvodnění stavby a případné znečištění vodních zdrojů stavbou“, **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

XV.Námítce: "Chybí plán organizace výstavby, přístupy na staveniště a přilehlé pozemky“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 (přístup na staveniště), ostatní se zamítá.**

XVI.Námítce: "Limity hluku jsou již v dnešní době překročeny, nezohledněn hluk z výstavby“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

XVII.Námítka: "Limity znečištění ovzduší“, **se zamítá.**

XVIII.Námítka: "Nebyl proveden odpovídající směrový dopravní průzkum“, **se zamítá.**

XIX.Námítka: "V případě že naše nemovitost nebude vykoupena žádáme, aby investor vyhověl našim následujícím požadavkům v případě, že bude dotčená nemovitost mnou dále obývána“, **se zamítá.**

59. Námítka Ing. Petra Nováka (vlastník poz. p.č. 416 a 487/4 dle KN, katastrální území Vysokov) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: "S navrhovanou stavbou nesouhlasím, protože její realizací dojde k trvalému zásahu do krajinného rázu, znehodnocení životního prostředí v okolí mého budoucího trvalého bydliště a tím pádem k znehodnocení mých pozemků a mé nemovitosti na tomto pozemku vybudované“, **se zamítá.**

II.Námítka: "Stavba nebyla navržena a posouzena ve více variantách“, **se zamítá.**

III.Námítka: "Stavba nebyla posouzena z hlediska finanční efektivnosti“, **se zamítá.**

IV.Námítka: "Projektová dokumentace se mnou nebyla projednána, přestože využívá mých pozemků a umísťuje na ně výše uvedenou stavbu“, **se zamítá.**

V.Námítka: "Stavba jako taková bude mít zcela jistě vliv nejen na zdraví mé rodiny, ale i občanů žijících v její těsné blízkosti“, **se zamítá.**

VI.Námítka: "Samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v mém okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení mých pozemků. Projekt vůbec neřeší, jaké prostředky budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí ani kompenzaci za tuto naši újmu“, **se zamítá.**

VII.Námítce: "Projekt neřeší přístupy na staveniště, plochy zařízení stavenišť, skládek, deponií a mezideponií“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 (přístup na staveniště), ostatní se zamítá.**

VIII.Námítka: "V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu se domnívám, že dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací, zejména pak od mostní konstrukce vedoucí blízko nad mým domem a pozemkem“, **se zamítá.**

IX.Námítce: "Podklady pro výpočet hluku nejsou poplatné době a vývoji dopravy“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

X.Námítka: "V souvislosti jak s výstavbou, tak s vlastním provozem na obchvatu dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné“, **se zamítá.**

XI.Námítce: "Z projektové dokumentace není jasné, kolik a které stromy budou stavbou dotčeny, zda dojde k pokácení starého i nově vysázeného stromoví na mém pozemku“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimolesní zeleně), ostatní se zamítá.**

XII.Námítka: "Kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice", **se vyhovuje projektovou dokumentací.**

XIII.Námítce: "Stavbou budou dotčeny přístupové cesty do obce, komunikace v obci a v mém nejbližším okolí, které jsou naší rodinou, návštěvami ale zejména okolními občany využívány k cestě na autobus, k procházkám, případně vykonávání jiných aktivit a povinností", **se vyhovuje podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.**

XIV.Námítka: "Zásadně nesouhlasím s vedením inženýrských sítí přes mé pozemky, tak jak je zakresleno v dokumentaci", **se zamítá.**

XV.Námítka: "Stanovisko vlivu na životní prostředí EIA pozbylo platnosti dne 20.11.2011", **se zamítá.**

XVI.Námítka: "Podklady pro výpočty v dokumentaci uvedené jsou poplatné době jejího zpracování, tj. cca roku 2007", **se zamítá.**

XVII.Námítka: "V dokumentaci nebyly provedeny a doplněny požadované a doporučené změny z územního rozhodnutí č. 2775/2010-1", **se zamítá.**

XVIII.Námítka: "V předložené aktualizaci 02/2011 chybí zakreslení ochranného pásma silnice I. třídy (50 m od osy komunikace) s vyznačením vzdálenosti od dotčených nemovitostí a hranic sousedních pozemků", **se zamítá.**

XIX.Námítka: "V případě, že se i přes všechny námítky účastníků územního řízení bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora", **se zamítá.**

60. Námítka Jaroslava Hozáka (vlastník pozemků p.č. 419, 420/1, 421/1 a 422 dle KN v kat. území Vysokov) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: „Způsob zpracování a projednání projektové dokumentace. Se mnou jako s vlastníkem sousední nemovitosti nebyl projednán a nebyl k tomu dán můj souhlas“, **se zamítá.**

II.Námítka: „Žadatel požaduje souhlas vlastníků, přitom nemá vypořádané majetkové vztahy přes 30 let s některými znovu stavbou dotčenými vlastníky“, **se zamítá.**

III.Námítka: „Projektová dokumentace, ač využívá mých pozemků a umísťuje na ně výše uvedenou stavbu, se mnou nebyla řádně projednána“, **se zamítá.**

IV.Námítka: „Žadatel prostřednictvím zpracovatele zasahuje zbytečně do práv dalších osob“, **se zamítá.**

V.Námítka: „S takto navrženou a neprojednanou stavbou nesouhlasím, protože nebyla zpracována ve více variantách a následně posouzena“, **se zamítá.**

VI.Námítka: „Zadavatel nepředložil variantu jdoucí mimo zastavěné území Vysokova“, **se zamítá.**

VII.Námítka: „Nebyly splněny podmínky a předpisy žadatele ŘSD ČR a to, že navrhovaná stavba nebyla navržena a posouzena ve více variantách“, **se zamítá.**

VIII.Námítka: „Stavba nebyla posouzena z hlediska finanční efektivnosti, nebyla posouzena metodou HDM-4“, **se zamítá.**

IX.Námítce: „Stavba již nyní nevyhovuje z hlediska hluku v horní části Vysokova“, **námítce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

X.Námítka: „V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu se domnívám, že dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací, zejména pak od mostní konstrukce vedoucí blízko nad mým domem a pozemkem“, **se zamítá.**

XI.Námítka: „Podklady pro výpočet hluku nejsou poplatné době a vývoji dopravy“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

XII.Námítka: „V souvislosti jak s výstavbou, tak s vlastním provozem na obchvatu dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti - exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné“, **se zamítá.**

XIII.Námítka: „Samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v mém okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení mých pozemků. Projekt vůbec neřeší, jaké prostředky budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí ani kompenzaci za tuto naši újmu“, **se zamítá.**

XIV.Námítka: „Projekt neřeší přístupy na staveniště, plochy zařízení staveniště, skládek, deponií a mezideponií“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 (přístup na staveniště), ostatní se zamítá.**

XV.Námítka: "V projektu není jasné, kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice“, **se zamítá.**

XVI.Námítka: "Z projektové dokumentace není jasné, kolik a které stromy budou stavbou dotčeny, zda dojde k pokácení starého i nově vysázeného stromoví na mém pozemku“, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimolesní zeleně), ostatní se zamítá.**

XVII.Námítka: "Stavbou budou dotčeny přístupové cesty do obce, komunikace v obci a v mém nejbližším okolí, které jsou naší rodinou, návštěvami ale zejména okolními občany využívány k cestě na autobus, k procházkám, případně vykonávání jiných aktivit a povinností“, **se vyhovuje podmínkami č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.**

XVIII.Námítka: "Zásadně nesouhlasím s vedením inženýrských sítí přes mé pozemky, tak jak je zakresleno v dokumentaci“, **se vyhovuje.**

XIX.Námítka: "Stanovisko vlivu na životní prostředí EIA pozbylo platnosti dne 20.11.2011“, **se zamítá.**

XX.Námítka: "Podklady pro výpočty v dokumentaci uvedené jsou poplatné době jejího zpracování, tj cca roku 2007“, **se zamítá.**

XXI.Námítka: "V dokumentaci nebyly provedeny a doplněny požadované a doporučené změny z územního rozhodnutí č. 2775/2010-1“, **se zamítá.**

XXII.Námítka: "V předložené aktualizaci 02/2011 chybí zakreslení ochranného pásma silnice I. třídy (50 m od osy komunikace) s vyznačením vzdálenosti od dotčených nemovitostí a hranic sousedních pozemků“, **se zamítá.**

XXIII.Námítka: "V případě, že i přes všechny námítky účastníků územního řízení, se bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora“, **se zamítá.**

61. Námítka Ing. Petra Macka (zastupujícího Rudolfa Macka a Občanské sdružení DATEL VYSOKOV) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: "Podjatost a prokazatelně neodborný přístup zaměstnanců odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu v Náchodě v tomto územním řízení“, **se zamítá.**

II.Námítka: "Záměr neodpovídá koncepci dopravního řešení uvažovaného záměru a není koordinován s ostatními záměry v daném území“, **se zamítá.**

III.Námítka: "Zadavatel při zpracování nepostupoval v souladu s TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK čj.- 505/06-120-RS/2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006, ev. č. TP 181, vydané ŘSD ČR, a.s.", **se zamítá.**

IV.Námítka: "Nebylo provedeno posouzení podle metodiky HDM-4 Prováděcí pokyny pro hodnocení efektivnosti silničních a dálničních staveb v investičních záměrech vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004. Jinak také označovaný jako Český systém hodnocení silnic (CSHS)", **se zamítá.**

V.Námítka: "Uvažovaný záměr nevyřeší tíživou dopravní situaci v Náchodě", **se zamítá.**

VI.Námítka: "Zohlednění závěrečného stanoviska EIA, stav skončení jeho platnosti a jeho následné opakované prodloužení o 5 let", **se zamítá.**

VII.Námítka: "Způsob zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení, její projednání s účastníky řízení, nedostatky a její dopracování", **se zamítá.**

VIII.Námítce: "Plán organizace výstavby - přístupové komunikace, plochy pro zařízení stavenišť, skládky, deponie a mezideponie stavby", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí (přístupy na stavenišť), ostatní se zamítá.**

IX.Námítce: "Dopady na obyvatelstvo - hluk, prach, emise, zhoršení ŽP, voda", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 23 (hydrogeologický průzkum), 25 (stavenišť) a č. 29 (aktualizace akustické studie) tohoto rozhodnutí a dále pak projektovou dokumentací (odvedení vod), ostatní se zamítá.**

X.Námítka: "Podstatné návrhy a požadavky, které je nutné zapracovat do předložené dokumentace před vydáním územního rozhodnutí", **se zamítá.**

XI.Námítka: "Z výše uvedených důvodů proto požadujeme zastavení územního řízení", **se zamítá.**

62. Námítka Občanského sdružení DATEL VYSOKOV (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: "Koncepce, zadání a zpracování dokumentace obchvatu Náchoda z hlediska záměrů", **se zamítá.**

II.Námítka: "Stanovisko EIA posuzování z hlediska vlivu na životní prostředí/EIA", **se zamítá.**

III.Námítka: "Dokumentace je již" v souladu s platným ÚP a změnou č. 2 obce Vysokova. Mimo to ale nezohledňuje ostatní plánované stavby v území a není s nimi zkoordinována", **se zamítá.**

IV.Námítce: "V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod, které byly požadovány naším sdružením a ostatními účastníky řízení samozřejmě odkazující na původní dokumentaci s MÚK Vysokov", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 23 (hydrogeologický průzkum), 25 (stavenišť) a č. 29 (aktualizace akustické studie) tohoto rozhodnutí a dále pak projektovou dokumentací (odvedení vod), ostatní se zamítá.**

V.Námítce: "V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu, které byly požadovány účastníky řízení", **se vyhovuje podmínkou č. 9 a č. 45 tohoto rozhodnutí.**

VI.Námítce: "V dokumentaci i přes většinu vyjádření a i přes požadavky dotčených orgánů a vyjádření občanu není podrobněji zpracován "Plán organizace výstavby, který je nedílnou součástí dokumentace (příloha č.4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2 - Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část) a jehož součástí by mělo být stanovení a posouzení ploch zařízení stavenišť zhotovitele, ploch skládek materiálů, deponií a mezideponií, staveništních komunikací a přístupu na stavenišť a který by zohledňoval následující požadavky a závěry ze stanoviska EIA", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí (přístupy na stavenišť), ostatní se zamítá.**

VII.Námítka: "Předložená dokumentace k územnímu řízení není dostatečně zpracována a to i přes mnohé dostatečně včas vznesené připomínky před částečně proběhlou aktualizací dokumentace AKTUALIZACE 09/2009 a drobné doplnění 02/2011", **se zamítá.**

VIII.Námítka: "Dokumentace koncepčně neřeší a nezohledňuje cyklistickou dopravu což je v rozporu s koncepcí a požadavky kraje a závěry Cyklokonference 2009 v HK", **se zamítá.**

IX.Námítce: "Navržené řešení včetně protihlukových opatření nesplňuje hlukové limity a jako takové bude mít dopad na obyvatele žijící v dotčeném území Vysokova, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

X.Námítka: Z výše uvedených důvodů proto požadujeme vrácení dokumentace k novému variantnímu posouzení dle TP 1 8 1, posouzení variant z hlediska vlivu na ŽP (EIA), zhodnocení variant z hlediska efektivnosti stavby (HDM-4), spolu s uvažovanou stavbou R11 a doložení potřebných stanovisek všech dotčených orgánů a správců ", **se zamítá.**

63. Námítka Gabriely Slánské (vlastník poz. p.č. 1511/4 a 1511/14 dle KN, katastrální území Městská Kramolna) ze dne 3.4.2012:

týkající se nesouhlasu s plánovanou stavbou, požadavku o odkoupení celého pozemku za tržní hodnotu, nebo výměnu za pozemek na lukrativním místě vhodný pro výstavbu rodinného domu, **se zamítá.**

64. Námítka Jiřího Šrámka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 2.4.2012:

týkající se vyvěšení informace o záměru na úřední desce obce Provodiv-Šonov, **se zamítá.**

65. Námítka Jiřího Zeidlera (spoluvlastník p.č. 426 a 427 dle KN v kat. území Vysokov a čp. 33, Vysokov) ze dne 3.4.2012:

"Žádám o zapracování do projektu obchvatu (v případě schválení územního řízení) o přeložení přípojky vody, el. a plynu, které se v současné době nachází na parcele č. 427. Parcelu jsem nechal oddělit g. plánem č. 512-8/2010 a budu jí oddělenou část darovat dceři. Dále žádám o zřízení přístupové komunikace k oddělené parcele, protože případnou novou cestou k R 33/11 zanikne cesta současná", **se zamítá.**

66. Námítka Jiřího Šrámka (účastník dle § 28, zákona č. 500/2004 Sb.) ze dne 3.4.2012:

"Záznam ze dne 2.4.2012 sepsaný Lubošem Šulcem dne 2.4.2012 (1271, 1270, 1269, 1268 – příloh) je nevěrohodný a jedná se o účelové překrucování nezákonného stavu které jsem písemně namítl dne 3.4.2012 v 9,30 hod v koncentrační zásadě při veřejném ústním jednání", **se zamítá.**

67. Námítce Obce Provodov-Šonov (obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) ze dne 3.4.2012:

týkající se řešení odbočení do místní části „Šonovská Hora“ a existence autobusové zastávky u odbočky na Přibyslav, **se vyhovuje podmínkou č. 28 a 40 tohoto rozhodnutí.**

68. Námítky Sboru dobrovolných občanů, o.s. (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: "Chybí kótování ochranného pásma silnice I/33", **se zamítá.**

II.Námítce: "Nedostatečný dendrologický průzkum", **se vyhovuje podmínkou č. 45 tohoto rozhodnutí.**

III.Námítka: "Chybí variantní řešení", **se zamítá.**

IV.Námítka: "Dokumentace posouzení vlivu záměru na životní prostředí není aktuální", **se zamítá.**

V.Námítka: "Projektová dokumentace z roku 2007 nezohledňuje a nereflexuje aktuální dopravní situaci", **se zamítá.**

VI.Námítka: "Za tu dobu jiné listy vlastnictví - záborový elaborát nebude platný", **se zamítá.**

VII.Námítka: "Neadekvátní způsob oslovení dotčených vlastníků mohl zásadním způsobem ovlivnit okruh účastníků řízení", **se zamítá.**

VIII.Námítka: "Proces přípravy umístění stavby byl v rozporu se základními principy územního plánování", **se zamítá.**

IX.Námítka: "Podkladové materiály nezohledňují širší dopady a potřeby v území a širší územní vztahy", **se zamítá.**

X.Námítce: "Nadlimitní hluková a rozptylová zátěž", **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

XI.Námítka: "Projektová dokumentace neřeší přístup na staveniště", **se zamítá.**

XII.Námítka: "Navrhovaná změna zcela zkomplikuje a do budoucna prodraží možnost vlakového propojení do Polska", **se zamítá.**

XIII.Námítka: "Podjatost pracovníků Městského úřadu v Náchodě, odboru výstavby a územního plánování", **se zamítá.**

XIV.Námítka: "Vyjádření Krajské hygienické stanice a závěr zjišťovacího řízení EIA, nadlimit hluku", **se zamítá.**

XV.Námítka: "Cena, potřebnost a dopady stavby", **se zamítá.**

XVI.Námítka: "Žádáme zpracování podložené studie o skutečném vlivu na dopravu ve městě a v regionu, zejména po dostavění silnice R 11 jež by měla být dokončena v přibližně stejném termínu jako obchvat. Podle výsledků této studie žádáme o zvážení a porovnání nákladů na obchvat s očekávaným procentuálním snížením dopravní zátěže ve městě", **se zamítá.**

XVII.Námítka: "Navrhujeme, aby žádost o umístění stavby byla pro nezákonnost a rozpor s veřejnými zájmy zamítnuta", **se zamítá.**

69. Námítky JUDr. Petra Kužvarta zastupujícího Sbor dobrovolných občanů, o.s. (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 3.4.2012:

I.Námítka: „Informaci podle § 87 odst. 2 stavebního zákona rozhodl stavební úřad toto dát na úřední desky dotčených obcí. Jde o chybné rozhodnutí, v jeho důsledku nebylo dosaženo účelu a cíle uvedeného ustanovení. Dosáhlo se jen duplicity dvou obdobných informací na úředních deskách“, **se zamítá.**

II.Námítka: „Pan Jiří Šrámek z Nového Města nad Metují zdokumentoval a dosvědčil a úřadu sdělil, že na úřední desce Provodova-Šonova informace v posledních dnech nevisela. Podáváme důkazní návrh: vyzvat p. Jiřího Šrámka k předložení důkazů a podání svědectví a poté o věci rozhodnout“, **se zamítá.**

III.Námítka: „Na počátku tohoto ústního jednání jsme vznesli včasnou námítku podjatosti všech úředních osob – zaměstnanců města zařazených do odboru výstavby a územního plánu“, **se zamítá.**

IV.Námítka: „DÚR je po právu neprojednatelná“, **se zamítá.**

V.Námítka: „Z hlediska ŽP nelze stavbu po právu umístit“, **se zamítá.**

VI.Námítka (Důkazní návrh): "Založit do správ. spisu tyto zákresy, aby se s nimi účastníci mohli seznámit. Je pak nutno dát účastníkům přiměřenou lhůtu k nahlédnutí a vyjádření k nim. Je nutno zopakovat ústní jednání. Je nutno odstranit nedostatky DÚR. Je nutno doplnit do spisu zákresy stavby do krajiny a vyrozumět účastníky o tom a dát jim lhůtu. Povolující rozhodnutí nyní nelze vydat", **se zamítá.**

70. Námítky Občanského sdružení Ochrana lokality Za Rybníkem v Náchodě (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 3.4.2012:

I.Námítce: "Nebyly zpracovány hlukové a rozptylové studie pro sídliště Plhov při zvýšení dopravní zátěže. Nejsou řešeny širší územní vztahy", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

II.Námítka: "V souvislosti s plánovanou výstavbou nákupní zony v prostoru bývalého areálu Tepna Náchod dojde k nárůstu kamionové i osobní dopravy“, **se zamítá.**

III.Námítce: "Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou vozidel v roce 2015“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

IV.Námítka: "Trasa obchvatu je vedena zcela nelogicky přes soukromé obhospodařované pozemky a zahrady, čímž přenáší všechny negativní důsledky stavby a následné dopravy přímo na obyvatele této oblasti, potažmo opět na obyvatele přilehlého největšího sídliště v Náchodě - na Plhově“ **se zamítá.**

V.Námítka: "Stavba obchvatu kompletně zruší klidovou zónu v celé širší lokalitě téměř od Vojenského hřbitova až po tunel v Dolní Radechově. Klidová zóna neslouží pouze pro občany zde žijící, ale pro širokou veřejnost k relaxaci a regeneraci“, **se zamítá.**

VI.Námítka: "Navrhovaná stavba obchvatu nesplňuje podmínky ekonomické efektivity“, **se zamítá.**

VII.Námítce: "Protihlukové stěny jsou směrem na Plhov vedeny pouze v krátkém úseku podél několika přilehlých nemovitostí, čímž nechrání tuto lokalitu, chybí jejich pokračování na mostě přes Velký rybník a v celém úseku odbočky na Dolní Radechovou“, **se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.**

VIII.Námítka: týkající se dokumentace EIA a platnosti stanoviska EIA, **se zamítá.**

IX.Námítce: "Chybí možnost přejít, nebo podejít plánované komunikace obchvatu v námi připomínkovaném úseku (2,5 - 3,7 km)“, **se vyhovuje.**

X.Námítce: "Zcela chybí v projektu pásy zeleně kolem stavby, zmírňující negativní dopady dopravy na životní prostředí“, **se vyhovuje podmínkou č. 8 tohoto rozhodnutí.**

XI.Námítce: "Dále chybí plán organizace stavby, upřesnění komunikací, které budou moci stavební firmy v průběhu stavby používat a plán ochrany stávajících pozemků a občanů před negativními dopady stavby“, **se vyhovuje podmínkou č. 26 a 31 tohoto rozhodnutí.**

XII.Námítce: týkající se požadavku na provedení nové hlukové studie s přihlédnutím k současným novým poznatkům o plánované výstavbě obchodního centra v areálu Tepny, zpracování rozptylových studií-hlavně pro zdraví neškodlivější frakce PM10, nové zpracování studie EIA a zpracování aktualizace ekonomické efektivity investičního záměru, **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.**

XIII.Námítka: "V rámci ochrany obyvatel této lokality požadujeme vybudování pohltivých protihlukových stěn směrem k Plhovu v celém úseku 2,7 - 3,7 km trasy obchvatu", **se zamítá.**

71. Námítka Pavla Kopeckého (spoluvlastník st.p.č. 1919 a p.p.č. 310/12 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 3.4.2012:

týkající se nesouhlasu s vydáním územního povolení a požadavku na zastavení územního řízení, **se zamítá.**

72. Námítka manželů Matouškových (vlastníci p.p.č. 270/8 dle KN v kat. území Náchod) ze dne 3.4.2012:

týkající se nesouhlasu s vydáním územního rozhodnutí a požadavku na přerušení územního řízení, **se zamítá.**

73. Námítka Ing. Jozefa Podolského (vlastník p.p.č. 310/24 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 1.4.2012:

týkající se nesouhlasu s navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda a požadavku na přidělení náhradního pozemku, **se zamítá.**

74. Námítce Ing. Marie Podolské (vlastník p.p.č. 256/3, 310/15, st.p.č. 1686, 3689 dle KN, katastrální území Náchod) ze dne 1.4.2012:

"S navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda nesouhlasím, jelikož jeho vybudování způsobí trvalou devastaci rekreační zóny za Velkým rybníkem", **se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 (aktualizace hlukové studie), ostatní se zamítá.**

75. Námitka společnosti STAMP, s.r.o. (vlastník p.p.č. 401/5 dle KN, katastrální území Vysokov) ze dne 14.4.2010:

týkající se požadavku na ponechání výjezdu z Vysokova směr Česká Skalice ve stávajícím místě (přes zrychlovací pruh), **se zamítá.**

76. Námitka Ing. P. Macka (zastupujícího Rudolfa Macka a Občanské sdružení DATEL VYSOKOV) ze dne 15.4.2010:

týkající se podjatosti odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod, nevyřešené koncepce dopravního řešení uvažovaného záměru, názoru že uvažovaný záměr nevyřeší tíživou dopravní situaci v Náchodě, zohlednění závěrečného stanoviska EIA a jeho prodloužení, způsobu zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení a jejího projednání s účastníky řízení a jejího dopracování, plánu organizace výstavby, dopadů na obyvatelstvo- hluk, prach, emise, zhoršení ŽP, voda a dále návrhů a požadavků, které je nutné zapracovat před vydáním rozhodnutí do předložené dokumentace k územnímu řízení, **se zamítá.**

77. Námitka Občanského sdružení DATEL VYSOKOV (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 15.4.2010:

týkající se nesouhlasu se závěrečným posuzováním z hlediska vlivu na životní prostředí EIA, nesouladu s platným ÚP a změnou č. 2 Vysokova, zapracování závěrů ze stanoviska k EIA, plánu organizace výstavby, dokumentace k územnímu řízení, nezohlednění cyklickou dopravy a řešení včetně protihlukových opatření, **se zamítá.**

78. Námítka občanského sdružení Zemědělská krajina (účastník dle § 70 zákona č. 114/1992Sb.) ze dne 9.4.2010, ze dne 14.4.2010 a ze dne 15.4.2010:

týkající se nesouladu s územním plánem města Náchoda, nesplnění požadavku na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu, nesplnění podmínky uložená zákonem 183/2006 Sb., aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určené stavebním úřadem, záboru půdy z původních 17,7 ha, což bylo hodnoceno v procesu EIA na 43,7 ha a neřešení hlediska ochrany půdy, **se zamítá.**

79. Námitka Hany Pavlišové (spoluvlastník p.p.č. 2366 dle KN, katastrální území Dolní Radechová) podané při ústním jednání konaném dne 15.4.2010:

týkající se ohrožení spodní vody, **se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.**

Toto územní rozhodnutí platí 4 roky ode dne, kdy nabude právní moci. Nepozbude však platnosti, jestliže v této lhůtě bude podána žádost o stavební povolení.

Odůvodnění:

Dne 2.2.2009 podal žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové, 503 41 (IČO: 65993390), zastoupený (na základě plné moci ze dne 5.5.2008) společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, 460 01 (IČO: 48266230), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané "Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny", včetně doplňkových staveb na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Babí u Náchoda, Běloves, Bražec, Dolní Radechová, Kramolna, Městská Kramolna, Náchod, Provodov, Šonov u Nového Města nad Metují, Vrchoviny a Vysokov. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení. Jelikož se navrhovaná stavba má uskutečnit ve správním obvodu dvou stavebních úřadů (Městského úřadu Náchod a Městského úřadu Nové Město nad Metují), Krajský úřad Královéhradeckého

kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dne 20.6.2008 (pod č.j. 10370/UP/2008/Erb) stanovil, že územní řízení provede a územní rozhodnutí na předmětnou stavbu vydá obecný stavební úřad Městského úřadu Náchod.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost včetně příloh neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, vyzval Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování dne 9.2.2009 žadatele k doplnění žádosti a územní řízení usnesením č. 54/2009-6 (pod č.j. 375/2009/VÝST/Li) přerušil. Dne 10.11.2009 stavební úřad obdržel požadované podklady k navrhované stavbě, jelikož se však vyskytly nové skutečnosti stavební úřad dne 18.11.2009 opakovaně vyzval žadatele k doplnění žádosti. Po doložení podkladů stavební úřad dne 27.1.2010 oznámil zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 16.3.2010. Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům doručeno jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85, odst. 2 stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. Jelikož žadatel nesplnil povinnost uloženou dle § 87, odst. 2 stavebního zákona, tím, že nezajistil, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní projednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání, stavební úřad nařídil dle ustanovení § 87, odst. 2 stavebního zákona dne 1.3.2010 nový termín veřejného ústního jednání a to na den 15.4.2010. Z ústního jednání byl pořízen protokol, který je součástí spisu. Současně stavební úřad podle § 87, odst. 1 stavebního zákona upustil od ohledání na místě, protože shledal, že to není účelné vzhledem k rozsahu a charakteru stavby. Poměry v území jsou stavebnímu úřadu známy a současně shledal, že není téměř reálné v případě předmětné stavby takovéto místní šetření provést. V oznámení o konání ústního jednání stavební úřad zdůvodnil upuštění od místního šetření. Stavební úřad tak postupoval v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád).

V oznámení o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání ze dne 27.1.2010 a ze dne 1.3.2010 stavební úřad v souladu s § 87, odst. 2 stanovil, že informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí bude vyvěšena na úředních deskách příslušných obcí (Provodov-Šonov, Nové Město nad Metují, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová a Náchod); vlastní oznámení o zahájení územního řízení (nový termín veřejného ústního jednání) pak bylo v souladu s ustanovením § 25, odst. 2 správního řádu vyvěšeno na úředních deskách Obce Provodov-Šonov, Města Nové Město nad Metují, Obce Vysokov, Obce Kramolna, Obce Dolní Radechová a Města Náchod po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informace o záměru v území byla vyvěšena na veřejně přístupných místech určených stavebním úřadem, tj. na úředních deskách příslušných obcí, a to až do doby veřejného ústního jednání tak, jak stanoví § 87, odst. 2 stavebního zákona. Informace o záměru měla náležitosti dle ustanovení § 8 vyhlášky č. 503/2006Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Dne 15.4.2010 bylo uskutečněno veřejné ústní jednání, při kterém dali do protokolu své vyjádření k územnímu řízení a navrhované stavbě Ing. Petr Macek (zástupce veřejnosti - občanů Vysokova, zastupující občanské sdružení Datel Vysokov), Pavel Hylský (starosta obce Provodov-Šonov), Ing. Josef Pozděna, CSc. (Babí), občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů o.s. Náchod, Ing. Marie Podolská (Náchod), MUDr. Hana Kalibánová (Náchod), Ing. Pavel Korda (Babí), Pavel Kopecký (Náchod), Oldřich Bohadlo (starosta obce Vysokov), Josef Novák (Městská Kramolna), kterým potvrdili platnost předchozích vyjádření, stanovisek a námitek podaných před konáním ústního jednání. Součástí protokolu z ústního jednání jsou písemné námítky Miloslavy Vlčkové a Heleny Martínkové, dále Ing. Lubora Zoufala (občanské sdružení Zemědělská krajina, Babí) a Hany Pavlišové (Dolní Radechová), o kterých stavební úřad rozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí a tato rozhodnutí zdůvodnil v rámci "vypořádání se s námitkami účastníků řízení". Dále je součástí protokolu z ústního jednání písemné vyjádření Petra Tichého (Náchod), které stavební úřad zařadil jako připomínku veřejnosti, kterou se zabýval v rámci "vyhodnocení připomínek veřejnosti". Dále součástí protokolu z ústního jednání je písemné vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. a Ing. Pavla Kordy (Babí), kteří potvrdili platnost předchozích vyjádření.

Následně stavební úřad oznámil veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách Městského úřadu Nové Město nad Metují dne 24.6.2010, Městského úřadu Náchod dne 21.6.2010, Obecního úřadu Vysokov dne 22.6.2010, Obecního úřadu Provodov-Šonov dne 21.6.2010, Obecního úřadu Kramolna dne 23.6.2010 a Obecního úřadu Dolní Radechová dne 22.6.2010 po dobu 15 dnů a současně zveřejněním též způsobem umožňujícím dálkový přístup, ukončení dokazování a současně stanovil lhůtu pro seznámení se s podklady pro rozhodnutí. Územní rozhodnutí č. 2775/2010-1 pak bylo vydáno dne 27.7.2010 a po podaných odvoláních následně rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, ze dne 11.1.2011, zn. 19612/UP/2010, zrušeno a věc vrácena nadepsanému stavebnímu úřadu k novému projednání.

Na základě tohoto rozhodnutí nadepsaný stavební úřad dne 15.4.2011 vyzval žadatele podle ustanovení § 45, odst. 2 správního řádu, aby žádost o vydání územního rozhodnutí doplnil podle stanovených podmínek, určil přiměřenou lhůtu k provedení úkonu stanoveného výzvou a současně usnesením č. 75/2011-6 územní řízení přerušil. Po doplnění podkladů dne 20.2.2012 bylo oznámeno nové projednání územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání na den 3.dubna 2012. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení podle § 85, odst. 1 stavebního zákona a dotčených orgánům jednotlivě, účastníkům řízení podle § 85, odst. 2 stavebního zákona pak veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje a dále na úředních deskách příslušných obcí a to následovně:

- Město Náchod, vyvěšeno dne 20.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Provodov-Šonov, vyvěšeno dne 20.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Město Nové Město nad Metují, vyvěšeno dne 21.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Dolní Radechová, vyvěšeno dne 21.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Kramolna, vyvěšeno dne 20.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Vysokov, vyvěšeno dne 20.2.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle ustanovení § 87, odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem. Stavební úřad v oznámení určil, že informace o záměru bude vyvěšena na úředních deskách příslušných obcí (Náchod, Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Kramolna, Dolní Radechová a Vysokov). Dne 23.2.2012 byla provedena kontrola splnění této povinnosti a bylo zjištěno, že informace byla řádně vyvěšena a měla náležitosti stanovené § 8, odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Dne 2.4.2012 pak byla na základě upozornění pana Jiřího Šrámků provedena opakovaně kontrola v obci Provodov-Šonov a i v tomto případě bylo shledáno splnění zákonné povinnosti.

Dne 3.dubna 2012 bylo uskutečněno veřejné ústní jednání o jehož průběhu a závěru byl sepsán protokol který je součástí spisu a jehož součástí jsou stanoviska, námítky a připomínky uplatněná při ústním jednání: Sbor dobrovolných občanů, o.s. zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Obec Provodov-Šonov, Jiří Šrámek (Vrchoviny) a Jiří Zeidler (Vysokov). Dne 22.května 2012 pak bylo veřejnou vyhláškou oznámeno ukončení dokazování a účastníkům řízení byla dána možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách následovně:

- Město Náchod, vyvěšeno dne 23.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Provodov-Šonov, vyvěšeno dne 23.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Kramolna, vyvěšeno dne 23.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Město Nové Město nad Metují, vyvěšeno dne 25.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Vysokov, vyvěšeno dne 25.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- Obec Dolní Radechová, vyvěšeno dne 25.5.2012 po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Projektovou dokumentaci stavby pro územní řízení zpracovala společnost Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, kde zodpovědným projektantem je Ing. Ladislav Šimek, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT - 0500879. Projektová dokumentace obsahuje odůvodnění potřeby navrhované stavby, včetně jejího umístění. Hlavním důvodem obchvatu a přeložky I/14 je odvedení tranzitní dopravy z intravilánu Náchoda, kde stávající zátěž dosahuje intenzit přes 20000 vozidel/24h, která vytváří dopravní kongesci. Výstavba obchvatu povede ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu v daném úseku, odvedení dopravy ze zastavěné části města, snížení hluku a vibrací v zastavěném území, což je veřejný zájem.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost podle § 90 stavebního zákona:

- a) Závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace. Stavba je v souladu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Navržený záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) 2008 schválenou usnesením vlády ČR ze dne 20.7.2009. Královéhradeckým krajem je veden koridor pro propojovací plynovod VVTL DN 500 vedoucí z okolí obce Olešná (kraj Vysočina) na hranici ČR - Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój. Územní ochrana koridoru by měla umožnit propojení přepravních systémů ČR a Polska. Navržený záměr je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v čl. 14 až 32 PÚR ČR 2008.

Umístění předmětné stavby dále vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR), vydaných 8.9.2011 (ZK/22/1564/2011), které nabýly účinnosti dne 16.11.2011. Respektuje nadmístní rozvojovou osu NOS4 rozvojová osa Jaroměř - Náchod - Hronov, vymezený koridor nadzemního elektrického vedení VVN 110kV TR Neznášov - Jaroměř - Česká Skalice - TR Náchod Babí TE3p, koridor technické infrastruktury plynárenství TP1r, koridor silnice I. třídy DS7p a silnice II. třídy DS14p. Dále respektuje územní systém ekologické stability; regionální biocentrum H073 Běloveská Metuje a návrh trasy nadregionálního biokoridoru v k.ú. Dobrošov, Běloves, Babí u Náchod, Malé Poříčí a Pavlišov. Stavba je tak v souladu s touto vyšší územně plánovací dokumentací, což je patrné zejména z grafické části (1.2.d výkres veřejně prospěšných staveb) a textové části (strana 65 a odůvodnění navrhované stavby v rámci ZÚR strana 145).

Územní plán sídelního útvaru (dále jen ÚPSÚ) Nové Město nad Metují byl schválen zastupitelstvem města Nové Město nad Metují dne 29.2.1996. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou o závazných částech územního plánu č. 29, která nabyla právní moci dne 19.3.1996. Ve výkrese č. 7 s názvem hlavní výkres - urbanistická koncepce je zakreslena stávající komunikace I/14, včetně koridoru této komunikace. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2 a č. 3, které se předmětné části přeložky I/14 netýkají. Navrhovaná stavba přeložky I/14 (v katastrálním území Vrchoviny) je umístěna v koridoru stávající komunikace I/14.

Územní plán obce Provodov-Šonov byl schválen zastupitelstvem obce Provodov-Šonov dne 27.9.1999. Závazné části ÚP byly vydány vyhláškou č. 4/99, která nabyla účinnosti dne 1.10.1999. Komunikace I/14, včetně koridoru je zakreslena ve výkrese č. 3 s názvem hlavní výkres. Následně byly schváleny změny č. 1, č. 2, č. 3 a č. 5, které se netýkají předmětné stavby.

Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti dne 23.9.1998. V příloze této vyhlášky na straně 17 se nachází část veřejně prospěšné stavby, kde v odstavci I. jsou uvedeny veřejně prospěšné dopravní stavby, pod bodem I/2 je uveden "severní obchvat Náchoda v kat. území Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 14, které se předmětné stavby obchvatu netýkají, dále pak změna č. 15, která byla vydána zastupitelstvem města Náchod (usnesení č. II e) dne 12.12.2011, nabyla účinnosti dne 30.12.2011 a která předmětnou stavbu zpřesňuje. Stavba je zakreslena v hlavním výkrese (příloha I/2), mapový list 5-0 a 6-0; výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (příloha I/3), mapový list 5-0 a 6-0 a koordinačním výkresu (příloha II/2), mapový list 5-0 a 6-0. Z opatření obecné povahy č.2/2011 (změna č.15 územního plánu sídelního útvaru Náchod) vyplývá, že trasa komunikace I. třídy je v platném ÚPSÚ Náchod vymezena jako plocha s návrhem pro funkční využití silniční doprava, včetně vymezení dopravního koridoru veřejně prospěšné stavby v širší budoucího ochranného pásma komunikace I.třídy. Při projednání návrhu zadání změny č. 15 ÚPSÚ Náchod bylo na základě požadavku dotčeného orgánu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, provedeno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán (dále jen "ÚP") obce Kramolna byl schválen zastupitelstvem obce Kramolna dne 3.10.2001. Závazné části ÚP byly vydány obecně závaznou vyhláškou č. 1/2001, kterou se vyhláší závazná část ÚP obce Kramolna a která nabyla účinnosti dne 19.10.2001. Na straně 7 této vyhlášky se nachází článek 10 "plochy pro veřejně prospěšné stavby", v odst. 2 tohoto článku je seznam navrhovaných veřejně prospěšných staveb, pod písmenem a) je uvedena "přeložka silnice I/33 (severní obchvat Náchoda) v kat. území Kramolna a Městská Kramolna, včetně napojení na stávající komunikační síť". Trasa obchvatu (v kat. území Kramolna a Městská Kramolna) je zakreslena na výkresu č. 7 s názvem "hlavní výkres", v mapových listech 6-0 a 6-1, který je součástí schváleného ÚP obce Kramolna. Následně byla schválena změna č. 1 územního plánu obce Kramolna, která se předmětné stavby obchvatu netýká. Dále byla zastupitelstvem obce Kramolna dne

22.4.2009 schválena změna č. 2 ÚP obce Kramolna. Současně bylo vydáno opatření obecné povahy č. 1/2009 "změna č. 2 územního plánu obce Kramolna", které nabylo účinnosti dne 20.5.2009. Na straně č. 9 tohoto opatření, v bodě 8 je mimojiné uvedeno "Seznam veřejně prospěšných staveb, uvedených ve vyhlášce č. 1/2001 o schváleném ÚP obce Kramolna ze dne 3.10.2001, se doplňuje o dopravní napojení obce na přeložku silnice I/33 v katastrálním území Kramolna na částech parcel č. 358, 359, 363, 366 a 377 a v katastrálním území Městská Kramolna na st.p.č. 316 a na části parcely č. 1508/1". Dopravní napojení obce na přeložku silnice I/33 je zakresleno ve výkrese č. 2.2. s názvem "výkres širších vztahů" a uvedeno jako lokalita 19/2, který je součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Kramolna.

Územní plán obce Dolní Radechová byl schválen zastupitelstvem obce Dolní Radechová dne 11.11.1998. Závazné části ÚP obce Dolní Radechová byly vydány obecně závaznou vyhláškou č. 2/1998, o závazných částech územního plánu obce Dolní Radechová, která nabyla účinnosti dne 1.12.1998. V části třetí, článku 19 (2) na straně 8 této vyhlášky je uvedeno, že za veřejně prospěšné stavby se vyhláší mj. "přeložka silnice I/33 (severní obchvat Náchoda) v celé trase, procházející katastrálním územím Dolní Radechová, a to včetně mostních objektů, terénních zářezů, násypů a nájezdové rampy od Dolní Radechové a přeložky TS a vrchního vedení NN. Totéž platí i o protihlukových úpravách." Následně byla schválena změna č. 1 a č. 2 územního plánu obce Dolní Radechová, která se předmětné stavby netýká. Dále zastupitelstvo obce Dolní Radechová schválilo dne 19.5.2010 změnu č. 3 ÚP obce Dolní Radechová. Současně bylo vydáno opatření obecné povahy pod čj. 196/2010 "změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Dolní Radechová", které nabylo účinnosti dne 8.6.2010. Na straně č. 1 v bodě č. 1 je uvedeno "v obecně závazné vyhlášce č. 1/2003 v části třetí "veřejně prospěšné stavby" v čl. 10 v odst. 1 se celý text nahrazuje: 1. přeložka silnice I/33 (severní obchvat Náchoda), plocha pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury pro vyvlastnění ve prospěch České republiky zahrnující trasu přeložky silnice I/33 včetně souvisejících staveb a přeložky TS a vrchního vedení NN. Totéž platí i o protihlukových úpravách". Předmětná stavba je zakreslena ve výkresu č. I.2.a. s názvem "hlavní výkres", jako plocha dopravní infrastruktury silničního dopravy, včetně souvisejících staveb a ve výkresu č. I.2.b. s názvem "výkres veřejně prospěšných staveb", jako plocha pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury pro vyvlastnění, tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 3 územního plánu obce Dolní Radechová.

Územní plán obce Vysokov byl schválen zastupitelstvem obce Vysokov dne 10.11.1999. Závazné části ÚP obce Vysokov byly vydány obecně závaznou vyhláškou č. 2/99, o závazných částech ÚP obce Vysokov, která nabyla účinnosti dne 14.12.1999. Následně byla dne 19.7.2006 schválena změna č. 1, kde v obecně závazné vyhlášce č. 6/2006, o závazných částech změny č.1 ÚP obce Vysokov v § 10 je uvedeno, že za veřejně prospěšné stavby se vyhláší mj. "Severní obchvat Náchoda", včetně všech doprovodných staveb - mostů, terénních úprav, výkopů, násypů, mimoúrovňové křižovatky silnice I/33 a I/14, odvodnění, protihlukových úprav a zařízení stavby. Tato vyhláška nabyla účinnosti dne 7.8.2006. Následně schválená změna č. 3 územního plánu obce Vysokov, se předmětné stavby obchvatu a přeložky I/14 netýká. Dále obecní zastupitelstvo obce Vysokov schválilo dne 19.5.2010 změnu č. 2 ÚP obce Vysokov. Současně bylo vydáno opatření obecné povahy č. 1/2010, o vydání změny č. 2 územního plánu Vysokov, které nabylo účinnosti dne 7.6.2010. Na straně 2 v bodě IV. je uvedeno, že v obecně závazné vyhlášce č. 6/2006 schválené zastupitelstvem obce dne 19.7.2006 v § 10 Veřejně prospěšné stavby dle schválené ÚPD v části Doprava - komunikace se ve třetím odstavci vypouští "Severní obchvat Náchoda" a nahrazuje se "přeložka silnice I/33 - obchvat Náchoda a navazující přeložka silnice I/14 od Nového Města nad Metují". Předmětné stavby (obchvat Náchoda a přeložka I/14) jsou zakresleny ve výkresu č. II.2.a s názvem "koordináční výkres" a ve výkresu č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Vysokov.

Stavební úřad zjistil, že ve výše uvedených územních plánech byla vymezena předmětná stavba jako "veřejně prospěšná stavba", tak jak stanoví vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v příloze č. 7, v odstavci 1g) pro textovou část a 3g) pro grafickou část, popř. tak jak stanovila vyhláška č. 135/2001Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, v příloze č. 2, odst. II.1.B., písm. j) pro textovou část a v odst. II.2.B, písm. c) pro grafickou část, popř. tak jak stanovila vyhláška č. 131/1998Sb., o územně plánovacích pokladech a územně plánovací dokumentaci, v příloze č. 2, odst. II.1.B., písm. j) pro textovou část a v odst. II.2.B, písm. c) pro grafickou část. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro niž platí ustanovení § 170, odst. 1, písm. a) stavebního zákona.

Předmětná stavba tak, jak je zpracována v předložené projektové dokumentaci pro územní řízení je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují, územním plánem sídelního útvaru Náchod, územním plánem obce Provodov-Šonov, územním plánem obce Vysokov, územním plánem obce Kramolna a územním plánem obce Dolní Radechová i s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Projednávaná stavba se nedotýká již vydaných územních rozhodnutí v řešeném území, přičemž byla posuzována zejména s ohledem na již vydané pravomocné rozhodnutí č. 2235/2007-1 (datum: 11.7.2007, spisová zn: 4004/2006/VÝST/Š), o umístění stavby nazvané: Přeložka silnice II/303 Běloves - Velké Poříčí,

kde navrhovaná stavba není v kolizi s již umístěnou stavbou.

- b) Umístění stavby tak, jak je navrženo je v souladu s územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, zejména odvedením tranzitní dopravy z intravilánu Náchoda a odstraněním nevyhovujících směrových a výškových poměrů na I/14.
- c) Stavební úřad zejména posuzoval, zda je předložený záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména respektování ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu a vyhlášky č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, všechny ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad posuzoval předložený návrh na umístění předmětné stavby z hlediska poměrů v území.
- d) Stavební úřad se také zabýval tím, zda je navrhovaná stavba v souladu s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětná část silnice I/14 (v délce 3,318 km) začíná nad obcí Vrchoviny a pokračuje v koridoru stávající komunikace k Náchodu. V místě odbočení stávající komunikace na Bražec je navržena nová křižovatka. Nad Václavnicemi navrhovaná komunikace pokračuje směrem na Vysokov, kde je v místě stávající silnice I/33 navržena kruhová křižovatka s odbočením na Českou Skalici, Vysokov a Náchod. Kruhovou křižovatkou začíná severovýchodní obchvat města Náchod I/33 v délce 6,465 km. Obchvat dále pokračuje okrajem obce Vysokov, směrem na Kramolnu. Před Kramolnou je navržena křižovatka s levým odbočením do obce Kramolna. Dále hloubeným tunelem podchází okraj Kramolny a stávající silnici Náchod - Kramolna. Následuje rovný úsek směrem k Dolní Radechové. Napojení Dolní Radechové je zajištěno křižovatkou před obcí Dolní Radechová. Připojovací komunikace se napojuje na stávající silnici Náchod - Dolní Radechová kruhovou křižovatkou. Obchvat dále pokračuje hloubeným a raženým tunelem do katastru Babí u Náchoda. Dále je silnice navržena v zářezu, podchází stávající silnici Náchod - Pavlišov, a směřuje do katastru Běloves, mostem kříží železniční trať, stávající silnici Náchod - Hronov a nově navrženou přeložku silnice Náchod - Hronov. Ukončení obchvatu je navrženo napojením na stávající silnici I/33 před státní hranicí s Polskem, částečně mimoúrovňovou křižovatkou. Záměr se v co největší míře vyhýbá zastavěným územím a tím by ve většině případů mělo dojít ke zlepšení současné situace.
- e) Stavební úřad také zkoumal, zda je předložený návrh v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, zejména s ohledem na ochranu životního prostředí. Při posuzování umístění navrhované stavby vycházel stavební úřad především ze stanovisek dotčených orgánů, zejména:
- Ministerstvo životního prostředí ČR, souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, ze dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09, 653/660/09 a následně změna (rozšíření) souhlasu, ze dne 7.12.2009, pod čj. 95891/EVN/09, 3308/660/09.
 - Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:
 - rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.1.2009, pod čj. 19479/ZP/2008-Nj-5, které nabylo právní moci 18.2.2009.
 - souhlasné stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ze dne 13.1.2009, pod čj. 544/ZP/2009-Vi.
 - koordinované stanovisko k projektové dokumentaci, ze dne 5.11.2008, pod čj. 18070/ZP/2008.
 - stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr.
 - závěr zjišťovacího řízení, ze dne 20.11.2009, pod čj. 19416/ZP/2009-Čr.
 - prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 30.3.2012, zn. 19416/ZP/2009-Čr.
 - Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí:
 - závazné stanovisko - souhlas se stavbou do 50m od lesa, ze dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek.
 - závazné stanovisko - souhlas k zásahu do krajinného rázu, ze dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ.
 - závazné stanovisko - souhlas k zásahu do významného krajinného prvku, ze dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ.
 - Městský úřad Nové Město nad Metují, koordinované závazné stanovisko, ze dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B, KZS-7/08.
 - Městský úřad Náchod, koordinované závazné stanovisko, ze dne 11.12.2008, pod čj. 41626/08/KT a ze dne 22.6.2009, pod čj. 23510/2009/KT.

Dále stavební úřad rozhodoval v souladu s doloženými stanovisky dotčených orgánů:

- Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, závazné stanovisko, ze dne 26.1.2009, pod čj. 133-ÚP/2009-1420.
- Drážní úřad, sekce stavební - oblast Praha, souhlas ze dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co a ze dne 9.12.2009, pod čj. MP-SOP2024/09-2/Co, DUCR-58291/09/Co.

- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, koordinované závazné stanovisko, ze dne 24.10.2008, pod čj. HSHK-1048/NA-OP-2008.
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, závazné stanovisko, ze dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/2/hok.jc/ze a ze dne 9.11.2009, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ze.
- Policie ČR, dopravní inspektorát Náchod, stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRPH-1023-310/ČJ-2009-050507,
- Policie ČR, odbor dopravní policie Hradec Králové, vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ-2008-DP.
- Obvodní báňský úřad v Trutnově, stanovisko, ze dne 21.1.2009, pod čj. 164/09/09/I/Dv/Lá.
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Broumovsko, rozhodnutí o povolení výjimky, ze dne 23.1.2009, pod čj. 00152/BR/2009.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutí, ze dne 23.1.2009, pod čj. 303.2/DS/09/Ja.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, vyjádření, ze dne 16.10.2008, pod čj. 16971/DS/08/Ja.
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídelských zařízení, závazné stanovisko, ze dne 29.10.2008, pod čj. ČIL-8.10.2008/36724-P, ze dne 5.12.2008, pod čj. ČIL-21.11.2008/43622-P a ze dne 4.2.2009, pod čj. ČIL-29.1.2009/4085-P.
- Ministerstvo dopravy ČR, vyjádření, ze dne 20.10.2008, pod čj. 908/2008-910-IPK/2.
- Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování - památková péče, vyjádření, ze dne 29.4.2009, pod čj. 1598/2009/VÝST/HS.
- Městský úřad Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, vyjádření, ze dne 30.3.2009, pod čj. 3627/2009/GH a ze dne 21.1.2010, pod čj. 3256/DSH/10/B.

Stavební úřad posoudil stanoviska dotčených orgánů jednotlivě, ve vzájemné souvislosti a následně i s ohledem na širší vztahy. Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou, podle § 4, odst. 2 stavebního zákona, závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona. Podmínky obsažené ve výše uvedených stanoviscích, které jsou závazným podkladem pro územní rozhodnutí, byly začleněny do podmínek pro umístění předmětné stavby ve výrokové části tohoto rozhodnutí, mimo podmínek, které se vztahují k provádění stavby a měly být uplatněny ve stanoviscích v řízení o povolení stavby.

Dále stavební úřad obdržel tato stanoviska, rozhodnutí a vyjádření:

- plná moc od Ředitelství silnic a dálnic ČR pro společnost Valbek, spol. s r.o.
- ČEPs, a.s., Provozní správa Střed, ze dne 26.2.2008, pod čj. 426/12400/08.
- UPC Česká republika, vyjádření, ze dne 15.1.2009, pod čj. 7261.
- T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření, ze dne 16.11.2008 a ze dne 28.12.2009.
- GTS Novera, a.s., vyjádření, ze dne 31.10.2008 a ze dne 2.12.2009, pod čj. 350903646.
- Vodafone Czech Republic, a.s., vyjádření, ze dne 4.11.2008, pod čj. IIG/11/04/08/NADOR.
- České Radiokomunikace, a.s., vyjádření, ze dne 13.6.2008, pod čj. ÚTS/P, 37589/08 a ze dne 22.12.2009, pod čj. ÚTS/P, 52875/09.
- KA Contracting ČR, s.r.o., vyjádření, ze dne 18.11.2008, pod čj. KA/TNA/Ma.
- ČEZ ICT Services, a.s., Praha, vyjádření, ze dne 30.12.2008.
- ČEZ Distribuce, a. s., stanovisko k žádosti o přeložku, ze dne 16.1.2009, pod čj. 8120018536 a vyjádření k existenci podzemních sítí, ze dne 24.3.2009, pod čj. 001021388396.
- RWE Distribuční služby, s.r.o., vyjádření, ze dne 25.11.2008, pod čj. 6908/08/131 a ze dne 1.12.2009, pod čj. 6765/09/131.
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., vyjádření, ze dne 8.10.2008, pod čj. 8005128/2008.
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s., vyjádření, ze dne 10.11.2008, pod čj. 128607/08/CHK/VVO a ze dne 22.10.2008, pod čj. POS 125/08.
- Lesy města Náchoda, spol. s r.o., vyjádření, ze dne 22.12.2008.
- Lesy ČR, lesní správa Rychnov nad Kněžnou, vyjádření, ze dne 27.11.2008, pod čj. 1651/2008/165/84/763.
- Technické služby Náchod, s.r.o., vyjádření, ze dne 23.10.2008.
- Generální ředitelství cel, Praha, vyjádření, ze dne 3.2.2009, pod čj. 4055/2009-131.
- SÚS Královéhradeckého kraje, a.s., oblast Trutnov - Náchod, vyjádření, ze dne 10.10.2008, pod čj. OMS/156-08/10-Ha a ze dne 12.11.2009, pod čj. SÚS/6020-09/OMS/156-09/12-Ha.

- Správa železniční dopravní cesty, s.o., Správa dopravní cesty Hradec Králové, vyjádření, ze dne 24.9.2008, pod čj. 6433/08-SDC, HKR-TN/172 a ze dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC, HKR-TN/172 a ze dne 29.10.2009 pod čj. 7797/08-SDC, HKR-TN/172.
- České dráhy, a.s., regionální správa majetku Hradec Králové, vyjádření, ze dne 24.11.2008, pod čj. 12609/08.
- ČD-Telematika, pobočka Pardubice, vyjádření, ze dne 10.9.2008, pod čj. 6433/150 a ze dne 1.9.2008, pod čj. 5876/08.
- Zemědělská vodohospodářská správa, oblast povodí Labe, pracoviště Náchod, stanovisko, ze dne 2.12.2008, pod čj. ZVHS/OPL/PNA/814/08-Ing.Ku a ze dne 2.12.2008, pod čj. ZVHS/OPL/PNA/815/08-Ing.Ku.
- Povodí Labe, s.p., Hradec Králové, vyjádření ze dne 31.10.2008, pod čj. PVZ/08/33997/Vn/0.
- Obec Vysokov, vyjádření, ze dne 30.1.2009, pod čj. 44/2009, ze dne 27.11.2009, pod čj. 444/2009 a ze dne 30.3.2009, pod čj. 135/2009 (existence pozemních sítí).
- Obec Kramolna, vyjádření, ze dne 29.1.2009, pod čj. 6/09 a ze dne 22.4.2009, pod čj. 21/2009 (existence podzemních sítí).
- Obec Dolní Radechová, vyjádření, ze dne 3.2.2009, pod čj. 14/2009 a ze dne 20.4.2009, pod čj. 99/2009 (existence podzemních sítí).
- Obec Provodov-Šonov, vyjádření, ze dne 14.1.2009, pod zn. Hy a ze dne 16.3.2009 (existence podzemních sítí).
- Město Náchod, vyjádření, ze dne 16.4.2009, pod čj. 3627/2009/GH (existence podzemních sítí) a ze dne 17.12.2009.
- Město Nové Město nad Metují, vyjádření, ze dne 31.3.2009, pod čj. 3915/2009/ORM/Mar (existence podzemních sítí).
- Muzeum a galerie Orlických hor, vyjádření, ze dne 21.5.2007.
- Archeologický ústav AV ČR Praha, vyjádření, ze dne 27.10.2008, pod čj. 11888/08.
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, vyjádření, ze dne 27.10.2008, pod čj. NPÚ-362/4163/2008/Klf.
- Pozemkový fond ČR, vyjádření, ze dne 12.11.2009, pod čj. N 66861/09.
- Občanské sdružení Obchvat Náchoda - přihlášení se jako účastník řízení, ze dne 19.12.2009.
- Občanské sdružení Ochrana lokality za rybníkem, přihlášení se jako účastník řízení, ze dne 27.11.2009.

Na základě oznámení zahájení územního řízení stavební úřad obdržel tato vyjádření:

- Občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů o.s., Náchod - přihlášení jako účastník řízení, ze dne 6.3.2010.
- Obec Provodov-Šonov - vyjádření, ze dne 4.2.2010.
- Obvodní báňský úřad v Trutnově - stanovisko, ze dne 12.2.2010, pod čj. 391/10/09/1/Dv/Lá a ze dne 10.3.2010, pod čj. 856/10/09/1/Po/Lá.
- Ministerstvo životního prostředí ČR, stanovisko, ze dne 4.3.2010, pod čj. 8417/ENV/10, 379/660/10.
- Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí, vyjádření, ze dne 9.3.2010, pod čj. 1240/2010/OZP/Kru.

Na základě usnesení č. 75/2011-6 byla podaná žádost doplněna o níže uvedené doklady:

- Česká republika-Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, závazné stanovisko, ze dne 15.12.2011, čj. 9419/17996-ÚP/2011-1420.
- UPC Česká republika, a.s., vyjádření, ze dne 2.12.2011, zn. 12445.
- Telefónica Czech Republic, a.s., vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací, ze dne 7.12.2011, čj. 184307/11,
- T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření-prodloužení, ze dne 19.12.2011.
- České radiokomunikace, a.s., vyjádření k existenci podzemních sítí, ze dne 15.12.2011, zn. ÚPTS/OS/74468/2011.
- GTS Czech s.r.o., vyjádření k existenci technické infrastruktury, ze dne 9.12.2011, zn. 331106395.
- Drážní úřad, sekce stavební - oblast Praha, ze dne 28.12.2011, zn. MP-SOP2249/11-4/Co, DUCR-65180/11/Co.
- ČEZ ICT Services, a. s., vyjádření k existenci komunikačního vedení, ze dne 27.12.2011.
- ČEZ Distribuce, a. s., vyjádření k existenci energetického zařízení, ze dne 7.12.2011, zn. 001039134961.
- ČD-Telematika a. s., souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení v majetku SŽDC, ze dne 19.12.2011, zn. 24623/2011-0.
- Povodí Labe, státní podnik, stanovisko správce povodí, ze dne 5.1.2012, zn. PVZ/11/32264/Vn/0.
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Hradec Králové, souhrnné stanovisko k územnímu řízení, ze dne 6.1.2012, zn. 186/12-SDC SVC-150.
- RWE Distribuční služby, s.r.o., stanovisko, ze dne 31.1.2011, zn. 5000578498.

- Agrární komora Náchod, vyjádření, ze dne 1.1.2012.

Na základě oznámení nového projednání územního řízení (20.2.2012) stavební úřad obdržel tato vyjádření:

- Sbor dobrovolných občanů, o.s., oznámení o účasti, ze dne 21.2.2012.
- Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, přihlášení k účasti, ze dne 23.2.2012.
- Občanské sdružení Zemědělská krajina, přihlášení k účasti, ze dne 28.2.2012.
- Občanské sdružení Městská Kramolna, přihlášení k účasti, ze dne 27.2.2012.
- Občanské sdružení Ochrana lokality za rybníkem v Náchodě, přihlášení k účasti, ze dne 28.2.2012.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření, ze dne 15.3.2012, zn. SBS 05716/2012/09/1.
- Obec Vysokov, stanovisko, ze dne 26.3.2012, č.j. 140/2012.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, prodloužení platnosti stanoviska, ze dne 30.3.2012, zn. 19416/ZP/2009-Čr.

Po veřejném ústním jednání a na základě veřejné vyhlášky - ukončení dokazování a seznámení s podklady rozhodnutí (22.5.2012) stavební úřad dále obdržel:

- Občanské sdružení Městská Kramolna, nesouhlas se závěrem veřejného ústního jednání, ze dne 10.4.2012.
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření, ze dne 4.6.2012, zn. SBS 16971/2012/09/1.
- Jiří Šrámek, navrzení doplnění důkazů k řízení, ze dne 14.6.2012.
- Ing. Petr Macek, podání, ze dne 14.6.2012.
- Občanské sdružení Městská Kramolna, podání, ze dne 13.6.2012.
- Občanské sdružení Sbor dobrovolných občanů zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, doplňující vyjádření, ze dne 18.6.2012.

Podmínky z podkladů pro rozhodnutí, které se týkají umístění stavby, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Vyjmuty byly podmínky, které se vztahují k provádění stavby a netýkají se územního řízení, měly být stanoveny ve stanoviscích pro řízení o povolení stavby, a podmínky správců inženýrských sítí a komunikací, které se týkaly uzavírání smluv žadatele s jednotlivými správci inženýrských sítí či komunikací. Stavebnímu úřadu nepřísluší ukládat v územním rozhodnutí navrhovateli povinnost uzavřít smlouvu s jiným subjektem.

Stavební úřad se zabýval stanovením okruhu účastníků řízení podle § 85 stavebního zákona. Účastníci územního řízení podle § 85, odst. 1 stavebního zákona jsou Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové (IČ 65993390), zastoupené na základě plné moci z 5.5.2008 společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec (IČ 48266230), jako žadatel a dále jako vlastník p.p.č. 681/3, 684/2, 684/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/9, 719/10, 719/26, 719/27, 720/5, 724/4, 719/2, 720/1, 720/2 dle KN v kat. území Běloves, p.p.č. 777/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová, p.p.č. 1961/3, 2042/1 dle KN v kat. území Náchod, p.p.č. 709/1 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují, p.p.č. 885/5 dle KN v kat. území Vrchoviny a p.p.č. 401/1, 401/12, 401/13, 506/8, 512/13, 512/14, 512/16, 517/2, 512/15 dle KN v kat. území Vysokov; Město Nové Město nad Metují jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 659, 664/1 dle KN v kat. území Vrchoviny; Město Náchod, jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 207/1, 208/7, 354/4, 365/11, 386/5, 428, 441/1 Babí 489/2, 500/1, 500/3, 512/3, 514/2, 527/32, 719/1, 719/33, 720/3, 720/4, 720/9, 723/3, 724/1, 724/2, 724/7, 734/1, 752/1, 626/6 dle KN v kat. území Běloves, jako spoluvlastník p.p.č. 1457, 1458 a vlastník p.p.č. 1480, 1483/1, 1486/1, 1486/2, 1486/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna, p.p.č. 246/1, 246/2, 246/3, 310/6, 503/3, 503/4, 1876/2, 1876/3, 1876/4, 1877/1, 1940/2, 2042/2, 2042/14, 2152/1, 2155/1 dle KN v kat. území Náchod; Obec Provodov-Šonov jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 383/1, 383/2, 384/5, 384/6 dle KN v kat. území Provodov a p.p.č. 494/1, 494/2, 515/1, 622/3, 622/4, 626/1, 626/2, 640/3, 707, 709/3 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Obec Kramolna jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 377 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 1470/4, 1512/2, 1516/9, 2050 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Obec Vysokov jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 358, 366 dle KN v kat. území Kramolna a p.p.č. 401/19, 512/5, 902/5, 902/7, 379, 383, 384, 388, 391/1, 401/6, 401/16, 409, 414, 428, 434, 506/23, 512/19, 517/61, 893, 895, 903 dle KN v kat. území Vysokov; Obec Dolní Radechová, jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále jako vlastník p.p.č. 3/5, 3/9, 3/10, 3/11, 3/18, 3/19, 4/2, 4/17, 701/3, 703/3, 777/9, 777/13, 786/25, 2349, 2357, 2369 dle KN v kat. území Dolní Radechová.

Při stanovení okruhu účastníků podle § 85, odst. 2 stavebního zákona stavební úřad vycházel ze záborového elaborátu předložené projektové dokumentace a jako účastníky řízení zařadil osoby níže uvedené: Berka Radek, jako vlastník p.p.č. 1478/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Bernardová Helena, jako spoluvlastník p.p.č. 386/4, 386/6, 392/20 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Bernášek Adam, jako spoluvlastník p.p.č. 390 a vlastník 391/2 dle KN v kat. území Vysokov; Bernášek Luboš, jako spoluvlastník p.p.č. 390 dle KN v kat. území Vysokov; Bernášková Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 390 dle KN v kat. území Vysokov; Bílek Jaroslav, jako spoluvlastník p.p.č. 97/14 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Bílková Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 97/14 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Bláhová Hana, jako spoluvlastník p.p.č. 242/1, 242/3, 242/4, 242/6, 242/10 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Brnka Robert, jako spoluvlastník st.p.č. 316, p.p.č. 1508/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Brnková Kristýna; jako spoluvlastník st.p.č. 316, p.p.č. 1508/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Bučák Jaroslav, jako spoluvlastník p.p.č. 78/8, 97/15, 434/2, 78/5, 78/6, 78/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; BUREŠ ART s.r.o., jako vlastním p.p.č. 3/22 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Bureš Petr, jako vlastník st.p.č. 202/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; CDS s.r.o. Náchod, jako vlastník p.p.č. 527/4, 527/5, 527/14, 527/15, 527/33 dle KN v kat. území Běloves; Celba Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 359, 363 dle KN v kat. území Kramolna; Cvejn Václav, jako vlastník p.p.č. 384/16 dle KN v kat. území Provodov; Cvejnová Jarmila, jako vlastník p.p.č. 393/7, 393/11 dle KN v kat. území Vysokov; Čápková Kateřina, jako vlastník p.p.č. 484/4, 492/1, 496/1, 498, 506/18 dle KN v kat. území Vysokov; Čejp Vlastimil Ing., jako vlastník p.p.č. 622/27 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Čepelková Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 506/21, 506/25, 512/22 dle KN v kat. území Vysokov; Čermák Jan, jako spoluvlastník p.p.č. 426/1, 427/1 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Čermák Vladimír, jako spoluvlastník p.p.č. 426/1, 427/1 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Černá Pavla Ing., jako vlastník p.p.č. 337/4, 337/10, 337/16, 337/17, 337/20, 337/22, 349/6 dle kN v kat. území Babí u Náchoda; Čeřovský Zdeněk, jako spoluvlastník p.p.č. 508/1, 508/5 dle KN v kat. území Běloves; České dráhy, a.s., jako vlastník p.p.č. 459/3 dle KN v kat. území Běloves; Český kynologický svaz z.o., jako vlastník p.p.č. 1/3, 1/6, a st.p.č. 312 dle KN v kat. území Dolní Radechová; ČEZ Distribuce, a. s., jako vlastník budovy na st.p.č. 136/3 a budovy na st.p.č. 221 dle KN v kat. území Dolní Radechová a dále jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby; Čížková Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 78/8, 97/15, 434/2 78/5, 78/6, 78/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Česká republika - Generální ředitelství cel, jako vlastník st.p.č. 270 a p.p.č. 719/3 dle kN v kat. území Běloves; Česká republika - Lesy České republiky, jako vlastník p.p.č. 353/1, 353/2, 360/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda, p.p.č. 1477/1, 1477/2, 1478/1, 1937, 1938 dle KN v kat. území Městská Kramolna a p.p.č. 561/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Česká republika - Povodí Labe, státní podnik, jako vlastník p.p.č. 786/24 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Česká republika - Pozemkový fond České republiky, jako vlastník p.p.č. 320/2, 337/14, 337/18 dle kN v kat. území Babí u Náchoda, p.p.č. 503/1 dle kN v kat. území Běloves, p.p.č. 1/7, 16/3, 2370, 2371 dle KN v kat. území Dolní Radechová, p.p.č. 384/12 dle KN v kat. území Provodov a p.p.č. 461 dle KN v kat. území Vysokov; Česká republika - Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, jako vlastník p.p.č. 685/1, 685/48 dle KN v kat. území Běloves a p.p.č. 260/4, 401/7, 260/1 dle kN v kat. území Vysokov; Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako vlastník p.p.č. 2/7 dle kN v kat. území Dolní Radechová; Čtvrtečka Václav MUDr., jako spoluvlastník p.p.č. 460/4 dle KN v kat. území Vysokov; Ďásková Květuše, jako vlastník p.p.č. 431/1 dle KN v kat. území Vysokov; Dítětová Věra, jako spoluvlastník p.p.č. 172/2, 172/9, 172/10, 191/14 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Domáň Josef, jako vlastník p.p.č. 200/1 dle kN v kat. území Babí u Náchoda; Dörnerová Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 508/1, 508/5 dle KN v kat. území Běloves; Duch Vlastimil Ing., jako vlastník p.p.č. 1478/13 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Dvořáček Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 5/1, 9/4, 9/5, 10/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Dvořáčková Iva MUDr., jako vlastník p.p.č. 387/1 dle kN v kat. území Vysokov; Faltá Jan MUDr., jako spoluvlastník p.p.č. 392/3 dle KN v kat. území Vysokov; Faltová Věra, jako spoluvlastník p.p.č. 392/3 dle KN v kat. území Vysokov; Formanová Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 383/1, 386/7 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Hanuš Ladislav, jako vlastník p.p.č. 337/3, 349/4, 349/8 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Hanušová Anna, jako vlastník p.p.č. 533/1 dle KN v kat. území Běloves; Havel Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 2366 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Heinz František, jako spoluvlastník p.p.č. 270/12, 270/13 dle KN v kat. území Náchod; Heinzová Romana, jako spoluvlastník p.p.č. 270/12, 270/13 dle KN v kat. území Náchod; Hejda Oldřich, jako vlastník st.p.č. 262 a p.p.č. 2358 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Hejzlar Albert, jako spoluvlastník p.p.č. 172/3, 172/11, 176/4, 191/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Hejzlar Antonín, jako spoluvlastník p.p.č. 172/3, 172/11, 176/4, 191/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 196, jako spoluvlastník p.p.č. 622/24 dle kN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 43, jako spoluvlastník p.p.č. 458 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Hejzlar Miroslav Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 508/1, 508/5 dle kN v kat. území Běloves; Hejzlar Pavel, jako vlastník p.p.č. 506/20, 506/24 dle kN v kat. území Vysokov; Hejzlar Petr Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 508/1, 508/5 dle KN v kat. území Běloves; Hejzlarová Blanka, jako spoluvlastník p.p.č. 172/3, 172/11, 176/4, 191/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Hejzlarová Helena, jako spoluvlastník p.p.č. 622/24 dle KN v kat. území Šonov u Nového

Města nad Metují; Hejzlarová Nad'a, jako spoluvlastník p.p.č. 458 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Hladík Vladislav, jako vlastník 2348 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 262/3, 262/23, 1940/3, 1940/6, 1940/7 dle KN v kat. území Náchod; Hoffman Vladimír, jako spoluvlastník p.p.č. 506/19 dle KN v kat. území Vysokov; Hofmannová Růžena, jako vlastník p.p.č. 1272/2, 1512/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Horčíčka Vladimír, jako vlastník p.p.č. 318/29 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Horochovská Ivana, jako vlastník p.p.č. 380 dle KN v kat. území Vysokov; Hozák Jaroslav, jako vlastník p.p.č. 419, 421/1, 422 dle KN v kat. území Vysokov; Hromádko Bohuslav, jako vlastník st.p.č. 263 a st.p.č. 264 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Hurdálek Aleš, jako vlastník p.p.č. 2091, 2092 dle KN v kat. území Městská Kramolna; HVB Leasing Czech Republic s.r.o., jako vlastník st.p.č. 551, p.p.č. 459/6, 488/1, 720/7, 720/8 dle kN v kat. území Běloves; Ježek Jan, jako vlastník st.p.č. 314/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Jindra Miroslav Mgr. jako spoluvlastník p.p.č. 390 dle KN v kat. území Vysokov; Jindrová Zuzana Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 390 dle KN v kat. území Vysokov; Jirman Jan Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 384/4 dle KN v kat. území Provodov; Jirmanová Helena, jako spoluvlastník p.p.č. 384/4 dle KN v kat. území Provodov; Jirmanová Kristína, jako vlastník p.p.č. 515/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Jungmann Libor, jako vlastník st.p.č. 257 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Jungová Marie, jako vlastník p.p.č. 489/1, 489/11 dle KN v kat. území Běloves; KA Contracting ČR s.r.o., jako vlastník p.p.č. 9/7, 16/2, 866/2 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 252, 256/4, 262/24, 271, 310/4, 310/7, 310/20, 310/21, 310/22, 2145 dle KN v kat. území Náchod a dále jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby; Kaplanová Anna, jako spoluvlastník p.p.č. 5/1, 9/4, 9/5, 10/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Klapka Jiří Mgr., jako vlastník p.p.č. 1510/12 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Kmoch David Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 1477/3, 1478/11 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Kmochová Jana Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 1477/3, 1478/11 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Knapová Eva Ing., jako vlastník p.p.č. 489/3, 489/10, 494, 719/8, 719/28, 720/6, 724/5 dle KN v kat. území Běloves; Knapp Rudolf, Náchod, jako spoluvlastník p.p.č. 506/21, 506/25, 512/22 dle KN v kat. území Vysokov; Knapp Rudolf, Vysokov, jako vlastník p.p.č. 517/68 dle KN v kat. území Vysokov; Knappová Anežka, jako spoluvlastník p.p.č. 506/21, 506/25, 512/22 dle KN v kat. území Vysokov; Kobr Jindřich, jako spoluvlastník p.p.č. 297/2 dle KN v kat. území Vysokov; Kobrová Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 297/2 dle KN v kat. území Vysokov; Köhler Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 386/4, 386/6, 392/20 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kopáček Marcela, jako spoluvlastník p.p.č. 506/1 dle KN v kat. území Vysokov; Kopecký Martin, jako spoluvlastník st.p.č. 463/1 dle KN v kat. území Vysokov; Kopecký Pavel, jako spoluvlastník st.p.č. 1919, p.p.č. 310/12, 1940/4, 1940/5 dle KN v kat. území Náchod; Kopecký Petr, jako spoluvlastník st.p.č. 1919 a p.p.č. 310/12, 1940/4, 1940/5 dle KN v kat. území Náchod; Kopecký Václav, jako spoluvlastník st.p.č. 1919 a p.p.č. 310/12, 1940/4, 1940/5 dle KN v kat. území Náchod; Korcová Stanislava, jako spoluvlastník p.p.č. 78/19 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Korda Pavel Ing., jako vlastník p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/3 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kosinka Jiří, jako vlastník p.p.č. 1877/2 dle KN v kat. území Náchod a p.p.č. 384/20 dle KN v kat. území Provodov; Kracík Petr, jako vlastník st.p.č. 260 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Královéhradecký kraj - Správa silnic Královéhradeckého kraje, jako vlastník p.p.č. 435/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda p.p.č. 623/2, 625/1, 626/1 dle KN v kat. území Běloves, p.p.č. 378 dle KN v kat. území Bražec, p.p.č. 354 dle KN v kat. území Kramolna, p.p.č. 1942/2, 2053, 2055/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna a p.p.č. 401/3, 401/17, 469/6 dle KN v kat. území Vysokov; Kraml Tomáš, jako vlastník p.p.č. 392/1 dle KN v kat. území Vysokov; Krejčík Zdeněk, jako vlastník p.p.č. 900/2, 902/1 dle KN v kat. území Vysokov; Křišková Zdeňka, jako spoluvlastník p.p.č. 97/1, 172/1, 172/8, 242/12, 435/5 dle kN v kat. území Babí u Náchoda a p.p.č. 2356 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Křištofová Irena, jako vlastník p.p.č. 337/9, 337/13, 343/5, 349/7 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Krušina Ladislav, jako spoluvlastník p.p.č. 460/1 dle KN v kat. území Vysokov; Krušinová Lenka, jako spoluvlastník p.p.č. 460/1 dle KN v kat. území Vysokov; Kučerová Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 172/3, 172/11, 176/4, 191/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kuchař Jaroslav, jako vlastník p.p.č. 392/4 dle KN v kat. území Vysokov; Kuchařová Marta, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/2, 1511/12 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Kundrát Stanislav, jako spoluvlastník p.p.č. 385 dle KN v kat. území Vysokov; Kundrátová Věra, jako spoluvlastník p.p.č. 385 dle KN v kat. území Vysokov; Kutá Ludmila, jako spoluvlastník p.p.č. 383/1, 386/7 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kutálková Jana, jako vlastník p.p.č. 622/23 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Kvapil Vladimír, v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu, Kvapilová Dagmar, v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu, Kylar Jaroslav, jako spoluvlastník p.p.č. 78/19 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kylar Petr, jako spoluvlastník p.p.č. 349/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Kylarová Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 349/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Lantová Hana, jako vlastník p.p.č. 5/2 dle kN v kat. území Dolní Radechová; Lantová Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 5/1, 9/4, 9/5, 10/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Lehečka Martin Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 225, 243/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Lesáková Eva, jako vlastník p.p.č. 497/1, 506/6, 508, 510/4 dle KN v kat. území Vysokov; Libřická Michaela, jako spoluvlastník p.p.č. 460/4 dle KN v kat. území Vysokov; Libřický Miroslav, jako spoluvlastník p.p.č. 460/4 dle KN v kat. území Vysokov; Linhardt Martin, jako vlastník p.p.č. 1478/8 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Loskutnikova Nadija DiS., jako vlastník p.p.č. 461, 489/6

dle KN v kat. území Běloves; Ludvíková Lenka, jako spoluvlastník p.p.č. 649/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Ludvíková Štěpánka, jako vlastník p.p.č. 436, 493/2, 497/3, 506/16 dle KN v kat. území Vysokov; Lukášková Helena MUDr., jako vlastník p.p.č. 78/11, 78/15, 318/3, 318/30, 324/2, 353/3, 386/3, 392/7 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Macek Benjamin, jako vlastník p.p.č. 484/1, 485 a spoluvlastník p.p.č. 484/2 dle KN v kat. území Vysokov; Macek Daniel, jako vlastník p.p.č. 487/3, 492/2 dle KN v kat. území Vysokov; Macek Martin, jako vlastník p.p.č. 429/2, 430/2, 430/3 dle KN v kat. území Vysokov; Macek Rudolf, zastoupený Ing. Petrem Mackem, jako vlastník p.p.č. 187 dle KN v kat. území Provodov; Macek Zdeněk, jako vlastník p.p.č. 465/1, 629/1, 629/2, 699/2, 700/3 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Macková Bohuslava, jako spoluvlastník p.p.č. 484/2 kat. území Vysokov; Macková Eva, jako vlastník p.p.č. 1516/1 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Macková Markéta, jako spoluvlastník st.p.č. 463/1 dle KN v kat. území Vysokov; Mach Bohumír, jako vlastník p.p.č. 1478/12 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Macháček Miloš, jako vlastník st.p.č. 261 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Macháňová Renata Mgr., v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu; Majerová Ludmila, jako spoluvlastník p.p.č. 517/69 dle KN v kat. území Vysokov; Manychová Iva, jako spoluvlastník p.p.č. 172/3, 172/11, 176/4, 191/9 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Maršík Oldřich, jako spoluvlastník p.p.č. 270/7, 270/14, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Martinec Robert Ing., jako vlastník p.p.č. 3/12 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Martínková Helena, jako vlastník p.p.č. 172/7, 191/1, 194/7, 194/10, 195, 200/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a p.p.č. 700, 701/10, 704/2, 2378, 2379 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Mašková Lenka, v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu; Matoušek Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 270/8, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Matoušková Lenka, jako spoluvlastník p.p.č. 270/8, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Mertlíková Ivana, jako spoluvlastník p.p.č. 172/2, 172/9, 172/10, 191/14 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Mikolášková Iva, jako vlastník p.p.č. 1510/11 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Moravcová Iva, jako spoluvlastník st.p.č. 1800 a p.p.č. 1511/10 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Moravec Jaroslav, jako spoluvlastník st.p.č. 1800 a p.p.č. 1511/10 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Mračno Otto, jako spoluvlastník p.p.č. 225, 243/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Novák David, v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu; Novák Jiří Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 517/69 dle KN v kat. území Vysokov; Novák Josef, jako vlastník p.p.č. 1511/11, st.p.č. 314/1 a st.p.č. 314/3 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Novák Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/2, 1511/12 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Novák Milan Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 1511/3 a st.p.č. 720 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Novák Pavel Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 517/69 dle KN v kat. území Vysokov; Novák Petr Ing., jako vlastník p.p.č. 416, 487/4 dle KN v kat. území Vysokov; Nováková Zdeňka, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/3 a st.p.č. 720 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Novotná Jitka, jako spoluvlastník p.p.č. 701/14 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Novotná Marta, jako spoluvlastník st.p.č. 258 a p.p.č. 701/15 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Novotný Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 270/7, 270/14, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Novotný Oldřich, jako spoluvlastník st.p.č. 258 a p.p.č. 701/15 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Novotný Vladimír, jako spoluvlastník p.p.č. 701/14 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Nýčová Božena, jako spoluvlastník p.p.č. 517/69 dle KN v kat. území Vysokov; Nývlt Vladimír, jako vlastník st.p.č. 136/1, st.p.č. 136/3, p.p.č. 701/12, 877 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 503/5 dle KN v kat. území Náchod; Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, zastoupené Ing. Petrem Mackem, v souladu s § 23, odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.; Občanské sdružení Městská Kramolna, v souladu s § 23, odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.; Občanské sdružení Ochrana lokality Za rybníkem v Náchodě, v souladu s § 23, odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.; Občanské sdružení Zemědělská krajina, v souladu s § 23, odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.; Olesíková Jana, jako spoluvlastník p.p.č. 5/1, 9/4, 9/5, 10/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; OPHIR s.r.o., jako vlastník p.p.č. 685/17 dle KN v kat. území Běloves; Parničanová Eva, jako vlastník p.p.č. 1510/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Pavlišová Hana, jako spoluvlastník p.p.č. 2366 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Pejskar Radek, jako spoluvlastník p.p.č. 1510/6 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Pejskarová Martina, jako spoluvlastník p.p.č. 1510/6 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Pichová Františka, jako spoluvlastník p.p.č. 97/1, 172/1, 172/8, 242/12, 435/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a p.p.č. 2356 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Plicková Eva Ing., jako vlastník p.p.č. 424, 425 dle KN v kat. území Vysokov; Plšková Libuše, jako vlastník p.p.č. 310/9 dle KN v kat. území Náchod; Podolská Marie, jako vlastník p.p.č. 2361, 2362 dle KN v kat. území Dolní Radechová a p.p.č. 256/3 dle KN v kat. území Náchod; Podolský Jozef Ing., jako vlastník p.p.č. 310/24 dle KN v kat. území Náchod; Pozděna Josef Ing. CSc., jako vlastník p.p.č. 78/10, 78/14, 78/18 a spoluvlastník p.p.č. 78/8, 97/15, 434/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Pozděna Jan, jako spoluvlastník p.p.č. 896, 897, 898, 900/1, 902/6, 506/7 dle KN v kat. území Vysokov; Pozděna Pavel, jako spoluvlastník p.p.č. 896, 897, 898, 900/1, 902/6, 506/7 dle KN v kat. území Vysokov; Pozděna Petr, jako spoluvlastník p.p.č. 896, 897, 898, 900/1, 902/6, 506/7 dle KN v kat. území Vysokov; Pozděnová Květoslava, jako spoluvlastník p.p.č. 506/7 dle KN v kat. území Vysokov; Příbyl Josef, jako vlastník p.p.č. 318/5, 318/20 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Příbylová Jana Ing. CSc., jako spoluvlastník p.p.č. 97/1, 172/1, 172/8, 242/12, 435/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda a p.p.č. 2356 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Rozsypalová Alena Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 382/1, 382/2 dle KN v kat. území Vysokov; Rydlo Jan, jako vlastník p.p.č.

646/1 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Rychlík Pavel, jako spoluvlastník p.p.č. 349/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Rychlíková Marcela, jako spoluvlastník p.p.č. 349/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Rykr Jiří, jako vlastník p.p.č. 401/11, 469/1, 469/3, 469/5, 504/2, 506/12, 496/2, 497/5, 502, 503, 504/1, 505/4, 506/9, 506/13 dle KN v kat. území Vysokov; Sahulová Irena, jako spoluvlastník p.p.č. 382/1, 382/2 dle KN v kat. území Vysokov; Samek Jaroslav, jako vlastník p.p.č. 458/3 dle KN v kat. území Běloves; Samek Jiří, jako spoluvlastník p.p.č. 2359, 2360 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Samková Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 2359, 2360 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Sbor dobrovolných občanů, o.s., v souladu s § 23, odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.; Serbousková Naděžda, jako spoluvlastník p.p.č. 506/1 dle KN v kat. území Vysokov; Slánská Gabriela, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/4, 1511/14 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Slánský Miloslav, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/4, 1511/14 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Soušková Alena Mgr., jako vlastník p.p.č. 343/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; STAMP s.r.o., jako vlastník p.p.č. 401/5 dle KN v kat. území Vysokov; Staňková Naděžda, jako spoluvlastník p.p.č. 497/1, 724/3, 724/6 dle KN v kat. území Běloves; Středová Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 78/19 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Střiteská Marie Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 1511/8 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Střiteský Josef Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 1511/8 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Svobodová Ivana, jako spoluvlastník p.p.č. 508/1, 508/5 dle KN v kat. území Běloves; Syrůček František, jako spoluvlastník p.p.č. 384/1 dle KN v kat. území Provodov; Syrůčková Gisela, jako spoluvlastník p.p.č. 384/1 dle KN v kat. území Provodov; Šefc Jaroslav, jako spoluvlastník p.p.č. 382/1, 382/2 dle KN v kat. území Vysokov; Šefcová Alena Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 382/1, 382/2 dle KN v kat. území Vysokov; Šimek Petr, jako spoluvlastník p.p.č. 242/1, 242/3, 242/4, 242/6, 242/10 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Šitina Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 426/4 Šonov u Nového Města nad Metují; Šitinová Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 426/4 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Škoda Milan, jako spoluvlastník p.p.č. 392/3 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Škodová Věra, jako spoluvlastník p.p.č. 392/3, 386/4, 386/6, 392/20 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Šnajdr Ladislav, jako vlastník p.p.č. 503/2 a spoluvlastník st.p.č. 187, p.p.č. 504/1 dle KN v kat. území Běloves; Šnajdrová Marie, jako spoluvlastník st.p.č. 187 a p.p.č. 504/1 dle KN v kat. území Běloves; Špaček Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 270/7, 270/14, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Špačková Libuše, jako spoluvlastník p.p.č. 270/7, 270/14, 270/1 dle KN v kat. území Náchod; Špicarová Liduše, jako vlastník p.p.č. 1510/7, 1510/8 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Šrámek Jiří, v souladu s § 28, odst. 1 správního řádu; Šroll Jan, jako vlastník p.p.č. 508/7, 508/9, 512/2, 512/7 dle KN v kat. území Běloves; Štěpánková Marta, jako spoluvlastník p.p.č. 198/1, 198/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Šťoviček Jan MUDr., jako spoluvlastník p.p.č. 401/15 dle KN v kat. území Vysokov; Šťovičková Jana MUDr., jako vlastník p.p.č. 401/14, 401/18, 465, 466, 467, 468, 497/4, 505/2, 505/3, 506/2, 506/3, 506/4, 506/11 a spoluvlastník p.p.č. 401/15 dle KN v kat. území Vysokov; Šulcová Soňa, jako vlastník st.p.č. 259 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Tluka Jiří Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 225, 243/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Tyllnerová Jaroslava, jako vlastník p.p.č. 386/1 dle KN v kat. území Vysokov; Tylš Antonín, jako spoluvlastník p.p.č. 2355 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Tylš Milan, jako vlastník p.p.č. 426/3 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Tylšová Marta, jako vlastník p.p.č. 1510/10 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Tylšová Zdeňka, jako spoluvlastník p.p.č. 2355 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Uždil Pavel, jako spoluvlastník p.p.č. 649/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Uždil Tomáš, jako spoluvlastník p.p.č. 649/2 dle KN v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují; Uždilová Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 649/2 a vlastník p.p.č. 649/1 Šonov u Nového Města nad Metují; Vácha Milan, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Váchová Marie, jako spoluvlastník p.p.č. 1511/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Vlček Jaromír, jako spoluvlastník p.p.č. 506/19 dle KN v kat. území Vysokov; Vlček Robert, jako spoluvlastník p.p.č. 506/19 dle KN v kat. území Vysokov; Vlková Nataša, jako spoluvlastník p.p.č. 5/1, 9/4, 9/5, 10/1 dle KN v kat. území Dolní Radechová; Vlková Renáta, jako spoluvlastník p.p.č. 381/1, 381/2 dle KN v kat. území Vysokov; Voborník Pavel, jako spoluvlastník p.p.č. 1457, 1458 dle KN v kat. území Městská Kramolna; Vodák Stanislav, jako vlastník p.p.č. 622/22, 622/28, 709/6 Šonov u Nového Města nad Metují; Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., jako vlastník p.p.č. 3/20 dle KN v kat. území Dolní Radechová a dále jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby; Vojtišková Andrea Ing. Bc., jako vlastník p.p.č. 534 dle KN v kat. území Běloves; Volfová Eva Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 225, 243/1 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; Vyskočil Michal, jako spoluvlastník p.p.č. 381/1, 381/2 dle KN v kat. území Vysokov; Zandalová Hana, jako vlastník p.p.č. 478/1 dle KN v kat. území Vysokov; Zdražil Jindřich Mgr., jako spoluvlastník p.p.č. 497/1, 724/3, 724/6 dle KN v kat. území Běloves; Zdražil Josef, jako spoluvlastník p.p.č. 497/1, 724/3, 724/6 dle KN v kat. území Běloves; Zeidler Jiří, jako spoluvlastník p.p.č. 426, 427 dle KN v kat. území Vysokov; Zeidlerová Alena, jako spoluvlastník p.p.č. 426, 427 dle KN v kat. území Vysokov; Zelená Jaroslava, jako spoluvlastník p.p.č. 270/9, 270/10, 270/11 dle KN v kat. území Náchod; Zelený Rudolf, jako spoluvlastník p.p.č. 270/9, 270/10, 270/11 dle KN v kat. území Náchod; Zídková Eleonora, jako spoluvlastník p.p.č. 359, 363 dle KN v kat. území Kramolna; Zoufalová Marie Ing., jako spoluvlastník p.p.č. 198/1, 198/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda; ČEZ ICT Services, a. s., jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby; Telefónica Czech Republic, a.s., jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí

nacházejících se v místě stavby; VČP Net, s.r.o., zastoupení RWE Distribuční služby, s.r.o., jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby; Vodafone Czech Republic a.s., jako vlastník, popř. správce inženýrských sítí nacházejících se v místě stavby.

Podle ustanovení § 86, odst. 2, písm. a) stavebního zákona k žádosti žadatel připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí. Stavební úřad na základě údajů evidovaných v katastru nemovitostí sám ověřil, že žadatel má právo vlastnické (právo hospodaření s majetkem státu) k p.p.č. 681/3, 684/2, 684/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/9, 719/10, 719/26, 719/27, 720/5, 724/4, 719/2, 720/1, 720/2 dle KN, katastrální území Běloves, p.p.č. 777/2 dle KN, katastrální území Dolní Radechová, p.p.č. 1961/3, 2042/1 dle KN, katastrální území Náchod, p.p.č. 709/1 dle KN, katastrální území Šonov u Nového Města nad Metují, p.p.č. 885/5 dle KN, katastrální území Vrchoviny a p.p.č. 401/1, 401/12, 401/13, 506/8, 512/13, 512/14, 512/16, 517/2, 512/15 dle KN, katastrální území Vysokov. Podle navazujícího odstavce 3 pak platí, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Zde stavební úřad vycházel z poslední části uvedeného ustanovení, neboť se v daném případě jedná, jak vyplynulo z posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací, o veřejně prospěšnou stavbu (§ 2, odst. 1, písm. l) stavebního zákona, stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje, nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci).

Stavební úřad se na základě ustanovení § 79, odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 9, odst. 1, písm. c) vyhlášky č. 503/2006Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, zabýval umístěním stavby, a to jak stavby hlavní, tak souvisejících stavebních objektů. Pro jednotlivé stavby byly ve výroku rozhodnutí vymezeny pozemky, na kterých budou umístěny. Umístění na dotčených pozemcích bylo provedeno odkazem na příslušné výkresy projektové dokumentace a současně popisem umístění stavby na pozemku, zejména uvedením vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené doklady a ověřil, že předložená projektová dokumentace byla zpracována oprávněnými osobami a je úplná a zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Při posuzování souladu předloženého návrhu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) 2008, Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR), územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují, územním plánem sídelního útvaru Náchod, územním plánem obce Provodov-Šonov, územním plánem obce Vysokov, územním plánem obce Kramolna a územním plánem obce Dolní Radechová vycházel stavební úřad jak z textové části uvedených územních plánů (vyhlášky, opatření obecné povahy, průvodní zprávy a regulativů územního rozvoje), tak z výkresové části výše uvedených územních plánů, týkající se předmětné stavby.

V době projednání žádosti dne 26.8.2009 nabyla účinnosti vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, která nahradila vyhlášku č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (dále jen vyhl. 137/1998 Sb.), která však ve svém ustanovení § 56 stanoví, že u staveb, pro které byla projektová dokumentace zpracovaná před účinností této vyhlášky, se postupuje podle dosavadní právní úpravy. Projektová dokumentace pro navrhovanou stavbu byla zpracována v prosinci 2007. Proto stavební úřad posuzoval soulad navržené stavby s vyhl. č. 137/1998 Sb. Pozemky dotčené stavbou svou polohou, tvarem, velikostí a základovými poměry umožňují realizaci stavby i její bezpečné užívání a současně je chráněna zeleň na nezastavěných částech pozemků, ornice, jejíž ochranu zabezpečují především podmínky rozhodnutí - Souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu Ministerstva životního prostředí ze dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09, 653/660/09 a následně ze dne 7.12.2009 95891/ENV/09, 3308/660/09. Stavba také respektuje ochranná pásma včetně jejich podmínek, především ochranná pásma inženýrských sítí. Projektová dokumentace současně řeší napojení na stávající komunikace, včetně napojení stávajících polních cest, a to pomocí obslužných komunikací. Stavba bude napojena na rozvodnou síť elektro a především na kanalizační síť přes dešťové usazovací a retenční nádrže, a splňuje i ostatní ustanovení § 11 vyhl. č. 137/1998 Sb.

V současné době silnice I/33 prochází intravilánem města Náchoda. Komunikace slouží pro tranzitní dopravu k blízkému hraničnímu přechodu Běloves. Na základě sčítání dopravy na hraničních přechodech je zřejmé, že tento hraniční přechod na sebe váže dopravu, která ze západní a jižní Evropy směřuje do Polské republiky. Tato okolnost má za následek, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě. Na základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tranzitní dopravu. V roce 1994 byla

zpracována studie, jejímž účelem bylo najít území vhodné pro vedení obchvatové komunikace. Na základě této studie byla v rámci zpracování ÚPSÚ města Náchod navržena trasa obchvatu silnice I/33, která je zakomponována do schváleného územního plánu města. V roce 2000 byla následně vypracována studie, jejímž účelem bylo zpracovat vedení silnice I/33 v souladu se schváleným ÚPSÚ města Náchod a v oblasti obce Dolní Radechová doplnit o variantní řešení dle studie z roku 1994 - varianta I.B v této studii varianta "A". Předmětem posouzení vlivu na životní prostředí původního záměru byly tyto 2 varianty.

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných samosprávních celků, dotčených orgánů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledku veřejného projednání podle § 10, odst. 1 zákona EIA souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr, a vyhodnotil jako nejvhodnější variantu ÚPSÚ. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení vedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA, jako příslušný orgán podle § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl k záměru, že u záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem (čj. 22431/ZP/2006-Čr, ze dne 11.12.2006) lze prodloužit a záměr není nutno dále posuzovat podle zákona EIA. Oznámení pro prodloužení stanoviska řešilo už pouze jednu variantu, a to doporučenou v předchozím stanovisku (varianta ÚPSÚ). Dne 30.3.2012 pak bylo vydáno prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, zn. 19416/ZP/2009-Čr. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Součástí projektové dokumentace je i zpracovaná hluková studie, jejímž cílem je posouzení akustické situace v okolí navrhované stavby, hodnotí období provozu na nové komunikaci. Studie řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí navrhované stavby. Projektová dokumentace, včetně hlukové studie byla také posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Projektová dokumentace byla zpracována a stavba navržena v souladu s § 25 vyhlášky č. 137/1998 Sb a také § 29 téže vyhlášky, týkajícím se odstraňování staveb, jejichž taxativní výčet je uveden v projektové dokumentaci pro územní řízení.

Při posouzení předloženého návrhu se stavební úřad zabýval také tím, zda je stavba v souladu s vyhláškou č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vyhl. č. 369/2001 Sb."), především s ustanovením § 5 vyhl. č. 369/2001 Sb. V případě předmětné stavby (samotné předložky silnic I/33 a I/14) nejsou navrhovány komunikace pro pěší.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Přílohou územního rozhodnutí je přehledný situační výkres se zakreslením umístění předmětné stavby v měřítku 1: 10000 dle § 9, odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

1. Námitka pana Pavla Kopeckého ze dne 3.12.2009:

"Vyjadřuji tímto nesouhlas s výstavbou obchvatu města Náchod, jehož trasa má vést přímo přes můj pozemek."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníka pozemku (p. Kopeckého) k umístění stavby a námitku zamítl.

2. Námitka Ing. Marie Podolské ze dne 9.12.2009:

"Navrhovaná varianta je vedená přes obývané pozemky a rekreační zónu a způsobí trvalé zdevastování krajiny. Výstavbou v blízkosti mého obytného domu budeme vystaveni hlukovému a smogovému zatížení. Z uvedených důvodů Vás žádám o změnu návrhu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace je i zpracovaná hluková studie. Studie řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí navrhované stavby. Na základě výsledků hlukové studie jsou podél komunikace navrženy rozsáhlá protihluková opatření. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Jak je uvedeno v podmínce č. 29 v rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření.

Stavební úřad v rámci územního řízení projednává žádost, kterou předložil žadatel o vydání územního rozhodnutí, není v kompetenci stavebního úřadu žádost měnit. Stavební úřad vede řízení na základě žádosti a předložené projektové dokumentace.

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností, částečně v části námitky týkající se hluku, vyhověl podmínkou č. 29, v ostatní části v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

3. Námitka Ing. Jozefa Podolského ze dne 9.12.2009:

"Pri výstavbe má byť trvale zabraná výmera 718 m² a dočasne výmera 222 m² z môjho pozemku LV 5610 par. č. 310/24. Z celkovej rozlohy 1289 m² mi zostáva plocha 349 m², ktorá je nepoužiteľná pre výstavbu obytného domu. Navrhovaný variant je vedený cez obývané pozemky a rekreačnú zónu, pričom o približne 500 m ďalej je územie zdevastované popolčekom z teplárne v Náchode. Výstavbou bude trvale zdevastované obývané rekreačné územie za Veľkým rybníkom."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle územního plánu sídelního útvaru města Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998 a závazných částí ÚPSÚ, které byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod s účinností dne 23.9.1998 a následných změn je pozemek p.p.č. 310/24 dle KN v kat. území Náchod v ploše zahrádkářské osady. Tento pozemek není určen k výstavbě rodinného (bytového) domu.

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal

závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

4. Námitka občanského sdružení Ochrana lokality za rybníkem ze dne 30.11.2009:

"Vyjadřujeme tímto opětovně nesouhlas s Vámi navrhovanou variantou trasy A vedoucí přes obydlené pozemky. Žádáme Vás o zasazení se o přehodnocení celého návrhu a jeho potřebnosti v případě dostavění plánovaných úseků cest ve směru na Ostravu, na Královec a dále v neposlední řadě možnosti předpokládaného striktního zákazu průjezdu kamionové dopravy lázeňskými oblastmi v Polsku. Dále je třeba brát v úvahu trvalou devastaci krajiny a hlukové a smogové zatížení obyvatelstva v přilehlých oblastech. Zdůrazňujeme, že nejsme odpůrci jiných řešení dopravní situace průjezdu města Náchod, ale stávající varianta je pro nás neakceptovatelná."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V roce 1994 byla zpracována studie, jejímž účelem bylo najít území vhodné pro vedení obchvatové komunikace. Na základě této studie byla v rámci zpracování ÚPSÚ města Náchod navržena trasa obchvatu silnice I/33, která je zakomponována do schváleného územního plánu města. V roce 2000 byla následně vypracována studie, jejímž účelem bylo zpracovat vedení silnice I/33 v souladu se schváleným ÚPSÚ města Náchod a v oblasti obce Dolní Radechová doplnit o variantní řešení dle studie z roku 1994 - varianta I.B v této studii varianta "A". Předmětem posouzení vlivu na životní prostředí původního záměru byly tyto 2 varianty. Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, který dne 11.12.2006 vydal souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a vyhodnotil jako nejvhodnější variantu ÚPSÚ.

Stavební úřad v rámci územního řízení projednává žádost (řízení je vedené na základě žádosti), kterou předložil žadatel o vydání územního rozhodnutí, není v kompetenci stavebního úřadu žádost měnit. Všechna stanoviska dotčených orgánů jsou souhlasná. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

5. Námitka obce Provodov-Šonov ze dne 5.2.2010:

"Obec Provodov-Šonov nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí, resp. souhlasí pouze v případě, že součástí tohoto rozhodnutí bude řešení napojení komunikace p.p.č. 494/2 v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují. Ta je majetkem obce Provodov-Šonov a slouží k dopravní obslužnosti místní části obce Provodov-Šonov "Šonov Na Horách", kde trvale žije cca 50 obyvatel. Zdůrazňujeme, že je to jediná zpevněná komunikace, vedoucí do osady."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro územní řízení - výkresu č. D.3 Koordinační situace je napojení komunikace p.p.č. 494/2 v kat. území Šonov u Nového Města nad Metují na komunikaci I/14 zakresleno v rámci přeložky I/14. Stavební úřad námitce vyhověl podmínkou č. 28 tohoto rozhodnutí a zákresem do projektové dokumentace.

6. Námitky paní Cvejnové ze dne 17.2.2010:

I. Námitka:

"Výše uvedené pozemky (p.č. 393/1 a 393/7 k.ú. Vysokov) a nemovitosti jsou dotčeny plánovanou silnicí I/33. Proto se obávám, že se jejich tržní hodnota po výstavbě obchvatu změní v můj neprospěch, případně budou neprodejné. Žádám tímto o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu stavby na tržní hodnotu mých výše uvedených nemovitostí a pozemků na náklady investora. Pokud z posudku vyplyne jejich snížená tržní hodnota, požaduji odpovídající finanční kompenzaci / odkup celého pozemku a nemovitostí, obojí nezávisle na plánované realizaci stavby, případně poskytnutí náhradního pozemku a nemovitosti obdobného komfortu. To v případě, že tato stavba bude skutečně realizována. V případě, že bude odkoupena jen část pozemku a nemovitosti mnou bude obývána, trvám na splnění mých požadavků."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy pozemků, popř. směny pozemků, vč. staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení, Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

II. Námitka:

"Od počátku nejsem spokojená se způsobem projednávání problematiky obchvatu s mou osobou a jednání se mnou jakožto vlastníkem nemovitosti".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o., Liberec zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato informace byla paní Jarmile Cvejnové doručena 9.10.2008. Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 2.3.2010 a sejmuto 31.3.2010. Po dobu vyvěšení oznámení na úřední desce bylo toto oznámení zveřejněno i způsobem umožňující dálkový přístup. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 17.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

III. Námitka:

"Posouzení vlivu stavby na životní prostředí EIA z roku 2006 neodpovídá vedení trasy obchvatu z roku 2007/2009 - způsob projednávání předchází vedení trasy - nové vedení trasy. Nebyl brán zřetel na mé námitky k dokumentaci EIA z roku 2009."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných samosprávních celků, dotčených orgánů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledku veřejného projednání podle § 10, odst. 1 zákona EIA souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr, a vyhodnotil jako nejvhodnější variantu ÚPSÚ.

Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení vedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA, jako příslušný orgán podle §22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl k záměru, že u záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem (čj. 22431/ZP/2006-Čr, ze dne 11.12.2006) lze prodloužit a záměr není nutno dále posuzovat podle zákona EIA. Oznámení pro prodloužení stanoviska řešilo už pouze jednu variantu, a to doporučenou v předchozím stanovisku (varianta ÚPSÚ). Dne 30.3.2012 pak bylo vydáno „prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“, zn. 19416/ZP/2009-Čr. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

"V územním plánu obce Vysokov nyní platném, schváleném v roce 1999 na základě požadavků a podkladů města Náchoda, byly v daném území vymezeny koridory pro trasy komunikací I/33 a I/14, které svými technickými a účelovými požadavky výrazně odlišné od komunikací, které jsou právě v územním řízení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Zastupitelstvo obce Vysokov schválilo dne 19.5.2010 změnu č. 2 ÚP obce Vysokov. Současně bylo vydáno opatření obecné povahy č. 1/2010, o vydání změny č. 2 územního plánu Vysokov, které nabylo účinnosti dne 7.6.2010. Na straně 2 v bodě IV. je uvedeno, že v obecně závazné vyhlášce č. 6/2006 schválené zastupitelstvem obce dne 19.7.2006 v § 10 Veřejně prospěšné stavby dle schválené ÚPD v části Doprava - komunikace se ve třetím odstavci vypouští "Severní obchvat Náchoda " a nahrazuje se "přeložka silnice I/33 - obchvat Náchoda a navazující přeložka silnice I/14 od Nového Města nad Metují". Předmětné stavby (obchvat Náchoda a přeložka I/14) jsou zakresleny ve výkresu č. II.2.a s názvem "koordinační výkres" a ve výkresu č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Vysokov. Předložená dokumentace k územnímu řízení k umístění přeložky I/33 a I/14 je v souladu s výkresem č. II.2.a s názvem "koordinační výkres" a s výkresem č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", které jsou schválené změnou č. 2 územního plánu obce Vysokov. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

V. Námitka:

"Žádám o zpracování mých předchozích (četné dopisy, petice projektantovi, zadavateli) a výše uvedených připomínek do připravované projektové dokumentace."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je vedeno na základě žádosti o vydání územního rozhodnutí, předložené projektové dokumentace a předložených podkladů. Stavební úřad postupuje dle § 68, odst. 3 správního řádu, kde v odůvodnění rozhodnutí uvede důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Není v kompetenci stavebního úřadu měnit žádost o územní řízení, popř. doplňovat projektovou dokumentaci. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

VI. Námitka:

"Z různých návrhů projektové dokumentace není jasné, zda je mnou vlastněná nemovitost určená k demolici, či bude postačovat částečný výkup dotčených pozemků."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí, dle části č. F.1. "záborový elaborát", příloha č. 11 k.ú. Vysokov a souhrnné technické zprávy, bod 1. popis stavby - objekt SO 001 - Demolice k.ú. Vysokov, vyplývá, že objekt čp. 157, Vysokov na pozemku p.č. 393/11 dle KN v kat. území Vysokov je určen k demolici.

Demolice objektu čp. 157, Vysokov není dle hlukové a exhalační studie nutná. Ale po vybudování obchvatu a uvedení do provozu budou životní podmínky oproti stávajícímu stavu výrazně změněny. Projektant po dohodě s investorem (Ředitelství silnic a dálnic ČR) tento objekt v dokumentaci zahrnul do demolice pro případ, že majitelé objektu nebudou mít zájem objekt nadále využívat a dojde k jeho odkoupení. Námitce bylo vyhověno zákresem do projektové dokumentace a podmínkou č. 22 tohoto rozhodnutí.

VII. Námitka:

"Dosud nám není známo dořešení případného odvodnění stavby, problematika studní, přístupů na pozemky, přístupů na staveniště."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů.

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy).

Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. Stavební úřad námitce vyhověl podmínkou č. 26 a 36 (přístupy na pozemky a staveniště) a podmínkou č. 23 (studny) a zákresem do projektové dokumentace (odvodnění).

VIII. Námitka:

"V současné době se zpracovává projektová dokumentace pro dálnici/rychlostní silnici D/R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec - Polsko, která po realizaci odlehčí problematickému úseku silnice I/33 zejména od (nákladní) mezinárodní tranzitní dopravy. Po realizaci této komunikace je zřejmé, že tento plánovaný obchvat bude bezpředmětný a vynaložené finanční prostředky nebudou vynaloženy efektivně. Prostředky vynaložené na realizaci obchvatu Náchoda by byly účelněji využity při realizaci dálnice /rychlostní komunikace D/R11, případně při řešení dopravní situace v Náchodě."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti obchvatu Náchoda je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení- SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IX. Námitka:

"K dnešnímu dni nebyl zpracován žádný podrobný směrový průzkum, který by nutnost výstavby obchvatu Náchoda z důvodu nutnosti převedení tranzitní dopravy a jejich směrů odůvodnil. Projekt nezohledňuje ani intenzity, které by po realizaci D/R11 na stávající komunikaci I/33 zůstaly. V projektu se pak užívá intenzit dopravy z celostátního dopravního průzkumu měřené v určitých úsecích bez ohledu na jejich směry a to zejména v centru, kde většinu tvoří vnitřní doprava města Náchoda, nikoliv doprava tranzitní a na základě těchto intenzit a koeficientů pro jejich výhled, je pak výstavba obchvatu zdůvodňována."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Jelikož tzv. strategické hodnocení-SEA bylo provedeno v rámci schvalování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011 a navrhovaná stavba je v souladu s touto územně plánovací dokumentací, stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

X. Námitka:

"Projekt nezohledňuje Studii I/14 Vysokov - Červený Kostelec v zastavěné části obce, kterým by došlo k dalšímu rozšíření a tím i zásahům do mých pozemků"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Komunikace I/14 Vysokov - Červený Kostelec je v současné době zpracována pouze ve stádiu vyhledávací studie ve 2 koridorech. V současné době není rozhodnuto o výsledném koridoru provedení přeložky silnice I/14 na Červený Kostelec. Žadatelem (investorem) o vydání územního rozhodnutí na stavbu "silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny" je Ředitelství silnic a dálnic ČR, které je vlastníkem komunikace I/14 Náchod - Červený Kostelec, tudíž i investorem plánované přeložky I/14 na Červený Kostelec. Předmětem projednávané žádosti o územní rozhodnutí je přeložka I/14 v úseku Vysokov - Vrchoviny a přeložka I/33. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož přeložka I/14 Vysokov - Červený Kostelec není předmětem žádosti.

7. Námitky p. Šrámka ze dne 10.3.2010:

I. Námitka:

"Územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují je závadný, protože nebyl podroben posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 50/1976Sb."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní plán sídelního útvaru (dále jen ÚPSÚ) Nové Město nad Metují byl schválen zastupitelstvem města Nové Město nad Metují dne 29.2.1996. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou o závazných částech územního plánu č. 29, která nabylo právní moci 19.3.1996. Ve výkrese č. 7 s názvem hlavní výkres - urbanistická koncepce je zakreslena stávající komunikace I/14, vč. koridoru této komunikace. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2 a č. 3, které se předmětné části přeložky I/14 netýkají. Navrhovaná stavba

přeložky I/14 (v kat. území Vrchoviny) je umístěna v koridoru stávající komunikace I/14. Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

"Změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují je závadná, protože nebyla podrobena posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 50/1976Sb."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Změna č. 1 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují se netýká předmětné stavby. Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

III. Námitka:

"Změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují je závadná, protože nebyla podrobena posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 50/1976Sb."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují se netýká předmětné stavby. Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

"V příloze ze dne 1. března 2010 Vám blíže osvětluji způsoby, a namítám, jak jsem byl krácen na mých právech při tvorbě územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, byl jsem krácen na mých hmotných právech, věcných i procesních a to nad míru únosnou a přiměřenou v rozporu se zákonem, viz. příloha."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Navrhovaná stavba přeložky I/14 (v kat. území Vrchoviny) je umístěna v koridoru stávající komunikace I/14. Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

V. Námitka:

"Plán velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko je závadný, protože ve fázi konceptu byl zpracován invariantně a nebyl podroben zjišťovacímu řízení na možnost, požadavky a vhodnost variant řešení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

VI. Námitka:

"Účastnil jsem se projednávání územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko. Při projednávání tohoto plánu jsem byl procesně krácen na mých právech. Městský úřad Nové Město nad Metují závadným způsobem zveřejnil, respektive nezveřejnil veřejné vyhlášky oznamující projednávaný územní plán. Jednalo se o Veřejnou vyhlášku č.j. RPHK/, ze dne 10.12.1999, kterou Ministerstvo pro místní rozvoj oznámilo projednávání konceptu výše uvedeného plánu. Dále pak veřejnou vyhlášku č.j. RPHK/931/99, ze dne 10.12.1999, kterou Ministerstvo pro místní rozvoj oznámilo projednávání konceptu výše uvedeného plánu. Dále pak veřejnou vyhlášku č.j. RPHK/931/99 ze dne 20.12. 1999, kterou Ministerstvo pro místní rozvoj ohlásilo posouzení vlivu koncepce územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko na životní prostředí. Plán velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko je protiprávní, vážnou na něm procesní vady, převzal závadný územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují, viz příloha závadného vyvěšování prošetřovaná OÚ v Náchodě."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

VII. Námitka:

"Stavebník nevyvěsil informaci o záměru na úřední desce města Nové Město nad Metují, v tomto případě Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové (IČ 65993390), zastoupení společností Valbek spol. s r. o., Vaňurova 505/17, Liberec (IČ 48266230) a to k veřejné vyhlášce ze dne 27. ledna 2010. Ovšem dne 4. března 2010 jsem provedl kontrolu úřední desky města Nové Město nad Metují v průchodu u komerční banky. Stavebník však vyvěsil informaci o záměru dne 2.3. 2010, což jsem zjistil dne 4.3.2010 a skutečně proti tomuto závadnému vyvěšení vznáším námitku, a to nejenom proti závadnému vyvěšení, ale i obsahu informace o záměru v území. Namítám písemnost "Informace o záměru v území a podání žádosti o vydání změny územního rozhodnutí. O jakou změnu územního a jakého rozhodnutí se jedná? Znamená

to tedy, že územní rozhodnutí na záměr je vydáno a požaduje se jeho změna? Kdy bylo územní rozhodnutí, jehož změna se požaduje vydáno a kdy bylo doručeno účastníkům řízení? Toto je velmi podivné a v rozporu se zákonem. Územní řízení vede obecný stavební úřad a zahajuje jej na návrh stavebníka. Stavební úřad informaci o zahájení územního řízení oznamuje veřejnou vyhláškou, a to i případně, že byla všem účastníkům doručena do vlastních rukou. Je to z toho důvodu, že veřejnost by jinak neměla možnost dozvědět se o jeho konání. Vedle veřejné vyhlášky si informaci o chystaném záměru můžeme přečíst i na místě u plánované stavby - stavebník tuto informaci musí vyvěsit bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání a musí jí tam ponechat až do data konání veřejného ústního jednání. V případě, že tuto povinnost nesplní, musí se veřejné jednání opakovat. Způsob, kdy Vaše veřejná vyhláška ze dne 27. ledna 2010 jasně stanovila, kdy, kde má být informace o záměru vyvěšena mne zarazil, protože to je již v rozporu s tzv. bezodkladností, tedy, jak to stanoví zákon. V případě, kdy stavební zákon zakládá nerovné postavení účastníků územního řízení- jak v ustanovení § 87 odst.1 (doručování oznámení o zahájení řízení) tak i v ustanovení § 92 odst. 3 (doručování územního rozhodnutí) stanoví, že účastníkům podle § 65 (stavebníkovi a obci) se doručuje jednotlivě (tj. do vlastních rukou) a to i tehdy, když se účastníkům podle § 87 odst. 2 doručuje veřejnou vyhláškou (tj. ostatním, a mezi nimi i vlastníkovi pozemku, na kterém se umísťuje stavba, liší-li se o stavebníka!) Stavební zákon v tomto porušuje ústavně zaručenou rovnost účastníků řízení, (Čl. 37 Listiny základních práv a svobod- pozn). Tím jsem chtěl vlastně říci, že stavebník, který přednostně věděl a měl informaci o zahájení územního řízení na jeho záměr, o který požádal a mohl tedy informaci o záměru neodkladně v souladu s veřejnou vyhláškou zn.: 375/2009/Li, ze dne 27. ledna 2010 vyvěsit. Vzhledem k těmto okolnostem jsem započal vlastní šetření a zjistil jsem následující. Dne 7.2. 2010 jsem zadokumentoval a uložil na paměťové zařízení veřejnou vyhlášku zn.: 375/2009/VÝST/Li, ze dne 27. ledna 2010, kterou vyvěsilo město Nové Město nad Metují na své úřední desce v průchodu u Komerční banky, včetně situace stavby. Současně informace stavebníka o záměru nebyla vyvěšena vůbec. Divné je to , že tato veřejná vyhláška, ze dne 27. ledna 2010, která byla umístěna i na internetové úřední desce Nové Město nad Metují měla a má osm stran. Ovšem na úřední desce obce Nové Město nad Metují má tato veřejná vyhláška osm stran i se situačním výkresem záměru. Veřejná vyhláška, kterou jsem si ofotil je označena 35/1, 35/2, 35/3, 35/4, 35/5, 36/6 a situace 36/7. Ze stránky 35/6 je jasné, že zde chybí datum vyvěšení a otisk úředního razítka, podpis úřední osoby a ve skutečnosti se nejedná o originál, je to falsifikát, při čemž příslušný stavební úřad stanovil podmínky na náležitosti oznámení. Nesouhlasí ani označení o počtu stran na předmětné veřejné vyhlášce umístěné a internetové desce města Nové Město nad Metují, umožňující dálkový přístup s porovnáním důkazu materiální pravdy, kterým je fotokopie veřejné vyhlášky z úřední desky města Nové Město nad Metují, která ve skutečnosti nebyla doručena a to konkrétně v Novém Městě nad Metují. To znamená, že veřejná vyhláška zn.: 375/2009/VÝST/Li, ze dne 27. ledna 2010 nebyla, respektive byla vyvěšena v rozporu se zákonem v Novém Městě nad Metují na úřední desce města v průchodu u Komerční banky. Později se jistě bude tvrdit, nebo by se mohlo tvrdit, že příslušná vyhláška se vrátila zpět odboru výstavby a územního plánování, odloučenému pracovišti Městského úřadu v Náchodě potvrzena s datem vyvěšení i datem sejmutí. Účelovost v jednání Městského úřadu a města Nové Město nad Metují je čistě vlastní. Jako důkazy Vám předkládám kopie předmětné veřejné vyhlášky, ze dne 27. ledna 2010, ne-vyvěšené na úřední desce města Nové Město nad Metují, a ne-bezodkladně vyvěšenou kopii informace o chystaném záměru stavebníka, vyvěšenou dne 2.3. 2010 tamtéž. Čas však ukazuje, že věci se skutečně vyvíjely ještě jinak. Dne 6. března 2010 jsem provedl uložení úřední desky obce Provodov-Šonov na paměťové zařízení. Až doma jsem zjistil, že se vlastně jedná o "novou veřejnou vyhlášku" ze dne 1. března 2010. Bohužel stavebník postupoval v obci Šonov-Provodov také v rozporu se zákonem, protože bezodkladně nevyvěsil informaci stavebníka o záměru, ačkoliv obec Provodov -Šonov obdržela novou vyhlášku dne 3.3.2010 a tento závažný stav jsem zadokumentoval, je nejasné, zda otisk razítka obce je totožný s datem vyvěšení, při čemž příslušný stavební úřad opakovaně stanovil náležitosti pro oznámení. Jel jsem tedy ofotit úřední desku v obci Nové Město nad Metují, kde byla dne 2.3. 2010 vyvěšena informace o záměru stavebníka, avšak nová veřejná vyhláška ze dne 1. března 2010 ne. Dne 6. 3. 2010 jsem zjistil, že na úřední desce obce Nové Město nad Metují visí jak informace stavebníka o záměru ze dne 2.3. 2010, tak i nová veřejná vyhláška ze dne 1. března 2010 ne. Dne 6. 3. 2010 jsem zjistil, že na úřední desce obce Nové Město nad Metují visí jak informace stavebníka o záměru ze dne 2.3. 2010, tak i nová veřejná vyhláška ze dne 11. března 2010 s nečitelným datem vyvěšení, jak se však domnívám ze dne 5. 3. 2010. Bohužel, tak jako ve věci prvotní veřejné vyhlášky ze dne 27. ledna 2010 jsem zjistil, že příslušná obec, tedy město Nové Město nad Metují opakovaně zfalšovalo i novou veřejnou vyhlášku ze dne 1. března 2010 a to proto, že na ní opakovaně chybí červené razítko odboru výstavby a územního plánování v Náchodě, podpis úřední osoby, která podepsala tuto novou veřejnou vyhlášku, datum vyvěšení je účelově nečitelné, datum zveřejnění je závažně uvedeno na okopírované situaci záměru. Ve skutečnosti tento falsifikát, jakási kopie zřejmě z jiného zdroje, nemohlo město Nové Město nad Metují od odboru výstavby a územního plánování v Náchodě obdržet, není tedy vyvěšena a nebude ani doručena. Jasně je to vidět, jak to udělali v obci Provodov-Šonov, vyvěsili to, co obdrželi od stavebního úřadu v Náchodě, dali tomu své číslo jednací, tedy novou veřejnou vyhlášku zn.: 375/2009/VÝST/Li, ze dne 1. března 2010 a to i s prezentačním razítkem a podpisem, ale stavebník tam nevyvěsil informaci o stavebním záměru jsem se dozvěděl vlastně náhodně z nové veřejné vyhlášky ze dne

1.3.2010, při dokumentaci úřední desky v obci Provodov-Šonov, kdy jsem měl za to, že zde ještě visí původní veřejná vyhláška ze dne 27. ledna 2010."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dne 27.1.2010 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání na 16.3.2010. Jelikož žadatel nesplnil povinnost dle § 87, odst. 2 stavebního zákona, tím, že nezajistil, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní projednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání, stavební úřad nařídil dle § 87, odst. 2 stavebního zákona dne 1.3.2010 nový termín veřejného ústního jednání a to na den 15.4.2010. Následně dne 11.3.2010 stavební úřad provedl kontrolu, zda je správně vyvěšeno oznámení o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání a zároveň správnost vyvěšení informace žadatele o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Z kontroly byla pořízena fotodokumentace. Stavební úřad neshledal závady. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitce vyhověl.

VIII. Námitka:

"Podávám námitku ke správnosti či vhodnosti stavby, ve které poukazuji na to, že by bylo vhodné jiné řešení stavby, možná by bylo vhodnější, uvažovat a nestavět v Náchodě obchvat. Jedná se o nelogický krok, když nedaleko je naplánovaná rychlostní silnice z Hradce Králové přes Jaroměř na Královec směrem do Polské republiky. Vhodným řešením napojením Náchoda na tuto rychlostní silnici by se nepochybně dopravě v Náchodě a jeho obyvatelům citelně ulevilo."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti obchvatu Náchoda je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení- SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IX. Námitka:

"Do úvahy je třeba také vzít námitku, s ohledem na probíhající územní řízení na záměr "Silnice 1/14 Nové Město nad Metují- přeložka " v Novém Městě nad Metují. Není možné předjímat výsledky tamnějšího odboru výstavby a regionálního rozvoje s ohledem na obsah případného výsledku územního řízení. Stanovil jsem si požadavky a podmínky, za kterých by bylo možné záměr umístit a realizovat. Protože však mým požadavkům existuje velká nevole jak ze strany investora, tak Města Nové Město nad Metují, projektanta, ale i správního orgánu, je nakonec možné, že stavbu tak, jak je navržen, jako celek, nebude možné z různých důvodů realizovat a to pak dopadá i na umísťovanou stavbu obchvatu Náchoda a silnice I/14 z Vysokova do Vrchovin, protože ji nebude možné napojit na budoucí "obchvat Vrchovin" tak, jak bylo deklarováno v řízení EIA na záměr "(Silnice I/22-obchvat Náchoda, silnice 1/14)", dle stanoviska EIA ze dne 11.12. 2006, č.j. 22431/ZP/2006-Čr."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje nyní projednává žádost o územní rozhodnutí na "silnice 1/14 Nové Město nad Metují- přeložka". Toto řízení netvoří předběžnou otázku pro územní řízení na stavbu "silnice I/22-obchvat Náchoda, silnice 1/14 Vysokov - Vrchoviny". Stavba "silnice I/22-obchvat Náchoda, silnice 1/14 Vysokov - Vrchoviny" navazuje v kat. území Vrchoviny na stávající komunikaci I/14. Jelikož se námitka netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl.

X. Námitka

"Vzhledem k výše uvedenému namítám podjatost úředních osob a zaměstnanců Městského úřadu v Náchodě a Městského úřadu v Novém Městě nad Metují."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dne 3.5.2010 bylo rozhodnuto, že Ing. Andrea Lipovská (pracovnice odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod) není vyloučena z projednávání předmětného územního řízení. Proti tomuto usnesení se p. Šrámek odvolal ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 28.6.2010 vydal pod č.j. 9533/UP/2010/Hav rozhodnutí, kterým odvolání p. Šrámka zamítá a usnesení vydané Městským úřadem Náchod (vedoucí odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod) ze dne 3.5.2010 potvrzuje.

Zaměstnanci Městského úřadu Nové Město nad Metují nejsou dle § 14, odst. 1 v předmětném územním řízení úřední osoby.

Jelikož se námitky netýká předmětného řízení, stavební úřad námitku zamítl. O podjatosti úředních osob a zaměstnanců Městského úřadu Náchod již bylo pravomocně rozhodnuto.

8.Námitka Ing. Jozefa Podolského ze dne 22.3.2010.

"S navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda nesúhlasím. v Mojom prípade bude pri výstavbe trvale zabraná výmera 718 m² a dočasne výmera 222 m² z môjho pozemku LV 5610 par. č. 310/24. Z celkovej rozlohy 1289 m² mi zostáva plocha 349 m², ktorá je nepoužiteľná pre výstavbu obytného domu.

Vybudovaním obchvatu a cestným ochranným pásmom, ktoré sa bude nachádzať na mojej nehnuteľnosti dochádza k znehodnoteniu celej mojej nehnuteľnosti a nútenému obmedzeniu mojich vlastníckych práv. Výstavba navyše spôsobí trvalú devastáciu rekreačnej zóny za Veľkým rybníkom.

Žiadam, aby územní řízení bolo zastavené do doby, kým budú odbornou a nezávislou organizáciou /ktorá nebude analýzu vypracovávať/ pod nátlakom starostu Náchoda a občianskeho združenia presadzujúceho stavbu/, posúdené oprávnené pripomienky občianskych združení Zemědělská krajina, Sbor dobrovolných občanů, Ochrana lokality za rybníkem - Náchod, DATEL Vysokov a návrh MUDr. Miroslava Cvejna adresovaný starostovi Náchoda na stavbu přivaděče k chystané dálnici do Královce a dál do Polska, které do dnešného dňa starosta Náchoda ignoruje. Je zarážajúce zamlčovanie skutočností, že po dokončení rýchlostnej komunikácie R11 cez Královec pôjde po nej 78% nákladnej tranzitnej dopravy do Poľska v regióne Trutnov, Náchod a uvažovaný obchvat Náchoda prevezme len 15% súčasnej dopravy v Náchode. Z ekonomického a ekologického hľadiska je vybudovanie obchvatu Náchoda nezdôvodniteľné.

V prípade, že aj napriek všetným námietkam účastníkov územního řízení, bude výstava obchvatu Náchoda mocensky presadená, žiadam o pridelenie náhradného pozemku s rozlohou najmenej 9,4 áru, ktorý bude kvalitatívne zodpovedať môjmu zabranému rovinatému pozemku a bude v oblasti s možnosťou stavby obytného domu, nakoľko z plochy 1289 m² mi zostane len plocha 349 m²."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec.

Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení.

Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

9.Námitka Ing. Marie Podolské ze dne 22.3.2010:

"S navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda nesouhlasím, jelikož jeho vybudování způsobí trvalou devastaci rekreační zóny za Velkým rybníkem.

V mém případě by se jednalo o zabrání trvalého travního porostu p.p.č. 256/3 o výměře 162 m². Obchvat má být postavený v bezprostřední blízkosti mého obytného domu - čp. 1686, který je na mém pozemku p.p.č. 310/15 -

ovocný sad a o výměře 3221 m², do kterého bude zasahovat silniční ochranné pásmo, čímž zaniká účel využití celé nemovitosti na celoroční bydlení a na rekreační účely, ke kterým byla nemovitost určena.

Vybudováním obchvatu a silničním ochranným pásmem, které se bude nacházet na moji nemovitosti, dochází k znehodnocení celé moji nemovitosti a nucenému omezení mých vlastnických práv. Výstavbou v blízkosti mého obytného domu budeme vystaveni hlukovému a smogovému zatížení.

Žádám, aby územní řízení bylo zastavené do doby, než budou odbornou a nezávislou organizací /která nebude analýzu vypracovávat pod nátlakem starosty Náchoda a občanského sdružení prosazujícího stavbu/, posouzeny oprávněné připomínky občanských sdružení Zemědělská krajina, Sbor dobrovolných občanů, Ochrana lokality za rybníkem - Náchod, DATEL Vysokov a návrh MUDr. Miroslava Cvejna adresovaný starostovi Náchoda na stavbu přiváděče k chystané dálnici do Královce a dál do Polska, které do dnešního dne starosta Náchoda ignoruje. Je zarážející zamlčování skutečností, že po dokončení rychlostní komunikace R11 přes Královce pojedou po ní 78% nákladní tranzitní dopravy do Polska v regionu Trutnov, Náchod a uvažovaný obchvat Náchoda převezme jen 15% současné dopravy v Náchodě. Z ekonomického a ekologického hlediska je vybudování obchvatu Náchoda nezdůvodnitelné.

V případě, že i přes všechny námitky účastníků územního řízení, bude výstavba obchvatu Náchoda mocensky prosazena, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora, protože výstavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude prodejná za tržní cenu, požadují odpovídající finanční kompenzaci. Dále požadují výměnu oken a dveří v mé nemovitosti za tzv. "odhlučněné" dle mého výběru a na náklady investora žádám o vybudování protihlukové stěny, jelikož můj obytný dům bude vzdálen 40m od cestní komunikace."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královce.

Dále stavební úřad uvádí, že součástí projektové dokumentace je zpracovaná hluková studie, na základě které projektant navrhl protihluková opatření. Z projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekt SO 701 - protihluková opatření je mimo jiné navržen od km 3,091 vpravo na horní hraně zářezu (1,5m od hrany). tato protihluková stěna je dlouhá 249m a její výška je 4,5m. Na základě těchto skutečností stavební úřad částečně námitce vyhověl projektovou dokumentací (protihluková opatření), ostatní v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona zamítl.

10. Námitka p. Šrámka ze dne 17.3.2010:

"Tímto podnětem doplňuji mé námitky ze dne 10.3.2010 a to v bodě č. 7. Stavebník vyvěsil další informaci o záměru na úřední desce města Nové Město nad Metují dne 9.3.2010 s označením 48/1, 48/2, 48/3, 48/4. Obecní úřad Provodov-Šonov také vyvěsil informaci stavebníka k záměru, avšak ještě dne 12.3.2010 nebylo na informaci uvedeno datum, kdy byla informace vyvěšena. Městský úřad Nové Město nad Metují zmanipuloval vyvěšení a datum veřejné vyhlášky zn. 375/2009/VÝST/Li, ze dne 1. března 2010, s původním označením 74/1, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8 na jeho úřední desce v průchodu u Komerční banky na den 11.3.2010, s označením 79/8 viz. příloha.

Přílohy: Informace stavebníka Provodov-Šonov, bez data vyvěšení, nová informace stavebníka v Novém Městě nad Metují, ze dne 9.3.2010, ověřovací doložka konverze ze dne 11.3.2010, manipulace s datem vyvěšení veřejné vyhlášky zn. 375/2009/VÝST/Li, ze dne 1. března 2010.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jelikož žadatel nesplnil povinnost dle § 87, odst. 2 stavebního zákona, tím, že nezajistil, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní projednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání, stavební úřad nařídil dle § 87, odst. 2 stavebního zákona dne 1.3.2010 nový termín veřejného ústního jednání a to na den 15.4.2010. Následně dne 11.3.2010 stavební úřad provedl kontrolu, zda je správně vyvěšeno oznámení o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání a zároveň správnost vyvěšení informace žadatele o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Z kontroly byla pořízena fotodokumentace. Stavební úřad neshledal závady. Jelikož bylo postupováno plně v souladu s § 87, odst. 2, stavební úřad námitku zamítl.

11. Námitky Jiřího Zeidlera a Aleny Zeidlerové ze dne 31.3.2010:

I. Námitka:

„Nikdo s námi jako s vlastníky dotčených pozemků a nemovitostí ze strany projektanta ani ze strany investora nejednal o podmínkách vypořádání našeho nemovitého majetku, které souvisí s případnou výstavbou silnice.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o., Liberec zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato informace byla manželům Zeidlerovým doručena, dle jejich vyjádření ze dne 15.8.2008 a 6.8.2008. Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Na základě těchto skutečností stavební úřad na žadateli nevyžadoval souhlasy vlastníků dotčených pozemků a námitku zamítl.

II. Námitka:

„Do dnešního dne nám nebylo odpovězeno na doporučený dopis, který jsme v loňském roce 2009 posílali na odbor životního prostředí do Hradce Králové týkající se zpracování studie EIA z roku 2009.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitka se netýká územního řízení, týká se řízení o procesu schvalování EIA, z tohoto důvodu stavební úřad dle § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III. Námitka:

„Proto jako dotčené osoby požadujeme plnou náhradu pozemku a nemovitostí, tzn. dvougenerační dům 1. patro 4+1, 2.patro 3+1, celý dům s podsklepením jako máme nyní, garážové stání pro jedno vozidlo. K domu požadujeme zahradu o výměře 3000 m² a to vše ve vzdálenosti cca do pěti kilometrů od centra Náchoda. Dále požadujeme veškeré náhrady škod, finančních výloh a poplatků, které by nám vznikly případnou demolicí a přestěhováním a jinými událostmi s tím souvisejícími.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Jelikož se námitka netýká územního řízení, týkala se řízení následných (výkupy pozemků), stavební úřad dle § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

IV. Námitka:

„Nesouhlasíme s odkupem celé parcely, dle plánu bude potřeba i včetně náspu cca 1000 m². Považujeme to za neadekvátní zásah do našich vlastnických práv. Požadujeme zajištění přístupu a přívodu vody na zbylý pozemek, dále zachování přípojky plynu, jako je tomu nyní. Na zbylém pozemku požadujeme vybudování studny, která je na naší parcele již sedmdesát let a byla by silnicí zasypána.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 426, 427 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy se provádějí v nezbytně nutné míře.

O výkupy pozemků a podmínkách výkupu bude samostatně jednáno. Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.
Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

V. Námitka:

„V případě výstavby silnice 1/33 na našich pozemcích se sníží jejich tržní hodnota, požadujeme proto vypracování posudku na náklady investora a náhradu nám vzniklé škody s případnou výstavbou související.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, popř. náhrady za vzniklé škody budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

VI. Námitka:

„Vzhledem k tomu, že investor ani projektant dle našich informací nejednali ústně ani písemně téměř s žádnými vlastníky a schůzky firmy Valbek se konaly za podivných situací a v nevhodných časových termínech pro vlastníky nemovitostí tj. dopoledne a jen s právními subjekty a ne s fyzickými osobami jako vlastníky nemovitostí, žádáme aby se územní řízení zastavilo do doby než budou vlastníci nemovitostí dotčené výstavbou obchvatu 1/33 seznámeni s podmínkami a s kompenzací náhrad za svá stavbou dotčená práva a to buď ústně nebo písemně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

O výkupy pozemků a podmínkách výkupu bude samostatně jednáno. Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

12. Námitky p. Hozáka ze dne 1.4.2010:

I. Námitka:

„S navrhovanou stavbou nesouhlasím, protože její realizací dojde k trvalému zásahu do krajinného rázu a k znehodnocení životního prostředí v okolí mého bydliště a tím pádem k znehodnocení mých pozemků a mé nemovitosti na tomto pozemku vybudované.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„Projektová dokumentace ač využívá mých pozemků a umísťuje na ně výše uvedenou stavbu se mnou nebyla projednána. Ze zaslaných podkladů v roce 2008 nebylo zcela jasné, co žadatel požaduje a s čím mám souhlasit nebo nesouhlasit. Případně jaký bude mít dopad na mé další možné rozhodování. Přislíbené setkání projektanta s občany na obecním úřadě na Vysokově se do dnešního dne neuskutečnilo a nebylo mi tedy podáno žádné bližší vysvětlení ohledně mých pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 2 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 2.3.2010 a sejmuto 31.3.2010. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 17.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto veřejném ústním jednání se účastníci řízení i veřejnost měli možnost seznámit s kompletní projektovou dokumentací předloženou k žádosti o územní rozhodnutí na předmětnou stavbu, popř. vznést dotazy na projektanta a investora, kteří se tohoto ústního jednání zúčastnili. Obdobný proces, jak je výše popsán, se uskutečnil i v rámci nového projednání v roce 2012 s tím, že veřejné ústní jednání se konalo dne 3.4.2012. Na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

III. Námitka:

„Stavba jako taková bude mít zcela jistě vliv nejen na zdraví mé, ale i občanů žijících v její těsné blízkosti. V mém věku pak musíte uznat, že jakákoliv změna režimu v mém blízkém, dostatečně čistém a klidném okolí bude mít neblahý vliv na mou psychiku a zdravotní stav.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na ochranu veřejného zdraví byl posouzen Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, jako dotčeného orgánu v rámci územního řízení na umístění předmětné stavby. Krajská hygienická stanice vydala dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ze souhlasné závazné stanovisko a následně dne 9.11.2009 vydala pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ze souhlasné závazné stanovisko ke změně projektové dokumentace. Na základě této skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

„Samostatnou stavbou dojde k poškození životního prostředí v mém okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení mých pozemků. Projekt pak vůbec neřeší jaké prostředky budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Námitka týkající se provádění stavby bude řešena v rámci stavebního řízení a v projektové dokumentaci pro stavební řízení dle §109 stavebního zákona a vyhl. č. 499/2006Sb., o dokumentaci staveb.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dle § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

V. Námitka:

„V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu se pak domnívám, že dojde ke zvýšení hladin hluku a vibrací, zejména pak na mostní konstrukci vedoucí nad mým pozemkem a v blízkosti mé nemovitosti zcela jistě pak je opomenut hluk a vibrace ze železnice a stávající silnice, které plně pociťuji.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako dotčený orgán v rámci územního řízení na umístění předmětné stavby, vydala v souladu §30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s §10 a §11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/souhlasné závazné stanovisko s podmínkou týkající se provádění (užívání), že v průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru a v chráněném

vnitřním prostoru staveb dle vybraných výpočtových bodů v hlukové studii (na základě dohody s KHS) v denní a v noční době. Součástí projektové dokumentace pro územní řízení, příloha č. F.4 obsahuje hlukovou studii. Dle této studie byly navrženy protihlukové clony (dále jen PHC). V km cca 0,402 je po obou stranách komunikace navržena PHC. Vpravo je navržena PHC výšky 2,0m s pohltivými vlastnostmi délky 138m. Tato PHC navazuje na PHC délky 92m s odrazivými vlastnostmi umístěnou na mostě výšky 1,2m. Dále tato PHC navazuje na 100m dlouhou a 1,2m vysokou PHC. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námítku zamítl.

VI. Námítka:

„V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu také dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné. Nikde pak není zcela jasně doloženo jaká vozidla, v jakém množství a jakou rychlostí budou obchvat využívat a jestli jej v budoucnu budou vůbec využívat, tak jak je výpočty předpokládáno.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení silnice I/33 Náchod – obchvat je navržena v kategorii S 11,5/70 s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h. Dále součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královce.

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námítku zamítl.

VII. Námítka:

„Z projektové dokumentace není zcela jasné kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a jestli dojde i k pokácení starého více jak stotřicetiletého dubu na mém pozemku. K tomuto stromu máme již několik generací citový vztah a jeho hodnota je tím pádem penězi nevyčíslitelná.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podrobná specifikace zásahu do mimoletní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí námitce vyhovuje.

VIII. Námítka:

„Zásadně nesouhlasím s vedením inženýrských sítí přes mé pozemky, tak jak je zakresleno v dokumentaci, vzhledem k tomu, že toto se mnou nebylo projednáno a podotýkám, že projektant mohl stávající vedení a přípojku k mé nemovitosti ponechat ve stavu jak je, protože se domnívám nebude stavbou dotčena. Novou přípojku vedoucí po hranici mého pozemku nechť si ŘSD vede po svých pozemcích, případně v trase stávajících vedení a nezasahuje do dalších pozemků, k nimž nemá ŘSD vlastnický vztah.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Po konzultaci s projektantem a investorem bude předmětná přeložka inženýrských sítí v dalším stupni upravena následovně – stávající stožár (v místě budoucího násypu) bude posunut na hranu násypového tělesa ve směru stávajícího vedení do spodní části Vysokova, z tohoto stožáru zůstane trasa vedení do spodní části Vysokova ve stávající trase a přípojka k nemovitosti bude připojena k tomuto posunutému stožáru (trasa přípojky bude téměř

totožná se stávajícím stavem). Nově navržená přípojka, která byla navržena po hranici pozemku bude provedena místo vrchním vedením kabelem v zemi.

Jelikož se jedná o inženýrské sítě, které zůstávají ve stejné trase, jako je stávající vedení (přípojky), není nutno měnit projektovou dokumentaci pro územní řízení.

Stavební úřad námitce vyhověl.

IX. Námitka:

„V projektu není jasné, kam bude odvedena voda z tělesa silnice, protože již v dnešní době občas při vyšších srážkách dochází k zaplavování mého pozemku stékající vodou z výše položených pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů.

Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

X. Námitka:

„Stavbou budou dotčeny přístupové cesty, které jsou mou osobu a sousedy využívány k cestě na autobus, k procházkám a návštěvám, případně vykonávání jiných zájmů a povinností.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy).

Stavební úřad námitce vyhověl podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.

13. Námitka p. Krejčíka ze dne 1.4.2010:

I. Námitka:

„Vedením silnice přes moje dotčené parcely má dojít k trvalému a dočasnému záboru. Pokud nebudou moje parcely vykoupené celé, tak zbylé části pozemků v těsné blízkosti silnice budou rozkouskovány a nepřístupné.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro územní řízení je jako stavební objekt SO 161 „přístupy na pozemky k.ú. Vysokov“ přístupová cesta, která zajistí přístupy na zbylé části pozemků (pozemek p.č. 902/1 a 900/2). Na zbylou část pozemku p.č. 902/7 a p.č. 902/5 zůstane přístup stávající po pozemku p.č. 898 dle KN v kat. území Vysokov. Stavební úřad námitce vyhověl projektovou dokumentací.

II. Námitka:

„Žádám ještě před schválením této stavby o podrobnou dokumentaci a o projednání podmínek prodeje a úhrady za moje pozemky.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stěžovatel měl možnost se s dokumentací předkládanou k žádosti o územní řízení seznámit při veřejném ústním jednání konaném dne 15.4.2010, popřípadě před konáním ústního jednání na Městském úřadě Náchod, odboru výstavby a územního plánování.

Výkupy pozemků budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Jelikož se námitka netýkala územního řízení, týkala se výkupu pozemků, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

14. Námitka p. Příbylové ze dne 2.4.2010:

„Na Babím, Náchod 3, vlastníme pozemky, které slouží k zemědělskému a lesnímu podnikání. Pozemky tvoří ucelenou drážbu, na kterou navazují hospodářské a obytné budovy. Plánovaný obchvat má jít přes naše pozemky, například pozemek p.č. 97/1, které jsou v katastru nejkvalitnější. Nesouhlasíme se záboru pozemků, pokud by k němu došlo, budeme požadovat pozemky náhradní, s návaznou ucelenou drážbou, kterou lze hospodářsky využívat. Pokud by došlo k výstavbě, jsme ochotni na něj přistoupit za podmínky, že bude obchvat veden v tunelu a dostaneme odstupné za znehodnocení, neboť pozemky nebude možné použít ke všem účelům a nejpravděpodobněji dojde i ke změně vodního režimu v půdě, čímž bude ovlivněna úrodnost. V případě, že město má nějaký problém, nemělo by ho řešit na úkor někoho jiného.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán, proto stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout např. umístění komunikace do tunelu.

Výkupy pozemků, vč. podmínek výkupů budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Jelikož se námitka netýkala územního řízení, týkala se řízení o výkupu pozemků, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

15. Námitka J. Bučáka a M. Čížkové ze dne 7.4.2010:

I. Námitka:

„Nesouhlasíme s odnětím částí p.p.č. 78/5, 78/6, 78/9, 78/8, 97/15 a 434/2 dle KN v kat. území Babí u Náchoda, neboť předložená trasa obchvatu není v souladu s územním plánem města Náchoda“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Umístění předmětné stavby vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti dne 23.9.1998. V příloze této vyhlášky na straně 17 se nachází část veřejně prospěšné stavby, kde v odstavci I. jsou uvedeny veřejně prospěšné dopravní stavby, pod bodem I/2 je uveden "severní obchvat Náchoda v kat. území Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 14, které se předmětné stavby obchvatu netýkají, dále pak změna č. 15, která byla vydána zastupitelstvem města Náchod (usnesení č. II e) dne 12.12.2011 a která nabyla účinnosti dne 30.12.2011. Stavba je zakreslena v hlavním výkrese (příloha I/2), mapový list 5-0 a 6-0; výkresu veřejně prospěšných stavb, opatření a asanací (příloha I/3), mapový list 5-0 a 6-0 a koordinačním výkresu (příloha II/2), mapový list 5-0 a 6-0. Z opatření obecné povahy č.2/2011 (změna č.15 územního plánu sídelního útvaru Náchod) vyplývá, že trasa komunikace I. třídy je v platném ÚPSÚ Náchod vymezena jako plocha s návrhem pro funkční využití silniční doprava, včetně vymezení dopravního koridoru veřejně prospěšné stavby v šíři budoucího ochranného pásma komunikace I.třídy. Navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru město Náchod (se zakresleným koridorem stavby), proto stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„Nesouhlasíme s trasou obchvatu, která by oddělila naše pozemky nebo jejich části od přímé obslužnosti. V projektu není uvažováno s mostem na p.p.č. 434/2, který by shora uvedené pozemky spojoval, což považujeme za zásah do našich vlastnických práv.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán, proto stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout např. umístění dalšího stavebního objektu mostu.

Stávající cesta na p.p.č. 434/2 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda bude přeložkou silnice I/33 přerušena. Pro umožnění obsluhy pozemků je navržena přeložka této cesty pod SO 148. Navržená osa přeložky cesty vychází ze silnice III/3034 a v katastrálním území se napojuje na stávající cestu. Trasa vede v souběhu se silnicí I/33 (SO 102). Cesta je navržena s šířkou zpevněné plochy 3m, v délce 175m. Přístup na pozemky, které se nacházejí nad navrhovanou komunikací (p.p.č. 78/9, 94/2 a 81/11) je zajištěn stávající komunikací, která navazuje na III/3034. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

III. Námitka:

„Nesouhlasíme s vedením nové spojovací cesty podél zářezu obchvatu od státní silnice k pozemku 434/2 z důvodu dalšího znehodnocení zemědělské půdy. Žádáme o uložení trasy obchvatu do sypaného tunelu přes naše a sousední pozemky, které se nacházejí na horizontu v této části obce.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v odůvodnění stavebního úřadu předchozí námitky II., stávající cesta na p.p.č. 434/2 bude přeložkou silnice I/33 přerušena. Pro umožnění obsluhy pozemků je navržena přeložka této cesty pod označení SO 148, která je vedena souběžně s navrhovanou přeložkou I/33, tj. po okraji nově vzniklého pozemku, aby došlo k co nejmenšímu záboru zemědělské půdy. Je povinností investora zajistit přístup na všechny pozemky, kterým navrhovanou stavbou budou přístupy přerušeny. Jedná se o přístupy např. k p.p.č. 78/2, část p.p.č. 78/5,

p.p.č. 95/11 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

„Žádáme o uložení trasy obchvatu do sypaného tunelu přes naše a sousední pozemky, které se nacházejí na horizontu v této části obce.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán, proto stavebnímu úřadu nepřísluší navrhopvat např. umístění komunikace do tunelu. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

16. a 17. Námitka p. Štěpánkové ze dne 8.4.2010 a Ing. Zoufalové ze dne 9.4.2010.

Text námitek od obou podatelů je shodný.

I. Námitka:

„Trasa navrhovaného obchvatu není v souladu s územním plánem Města Náchoda.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Umístění předmětné stavby vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti dne 23.9.1998. V příloze této vyhlášky na straně 17 se nachází část veřejně prospěšné stavby, kde v odstavci I. jsou uvedeny veřejně prospěšné dopravní stavby, pod bodem I/2 je uveden "severní obchvat Náchoda v kat. území Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 14, které se předmětné stavby obchvatu netýkají, dále pak změna č. 15, která byla vydána zastupitelstvem města Náchod (usnesení č. II e) dne 12.12.2011 a která nabyla účinnosti dne 30.12.2011. Stavba je zakreslena v hlavním výkrese (příloha I/2), mapový list 5-0 a 6-0; výkrese veřejně prospěšných stavb, opatření a asanací (příloha I/3), mapový list 5-0 a 6-0 a koordinačním výkrese (příloha II/2), mapový list 5-0 a 6-0. Z opatření obecné povahy č.2/2011 (změna č.15 územního plánu sídelního útvaru Náchod) vyplývá, že trasa komunikace I. třídy je v platném ÚPSÚ Náchod vymezena jako plocha s návrhem pro funkční využití silniční doprava, včetně vymezení dopravního koridoru veřejně prospěšné stavby v šíři budoucího ochranného pásma komunikace I.třídy. Navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru město Náchod (se zakresleným koridorem stavby), proto stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„Technické řešení obchvatu neodpovídá obecně požadovaným požadavkům, které byly uplatňovány na předchozích jednáních – zahloubení obchvatu v k.ú. Babí do tunelu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Umístění komunikace do zářezu spolu se zárubní zdi je navrženo na základě požadavků obyvatel městské části Babí. Navržené řešení komunikace (v zářezu) vychází z technického řešení stavby a z ekonomických hledisek. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

18. Námitka Ing. J. Pozděny, CSc. ze dne 9.4.2010:

I. Námitka:

„Předložená trasa obchvatu není v souladu s územním plánem města Náchoda.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Umístění předmětné stavby vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti dne 23.9.1998. V příloze této vyhlášky na straně 17 se nachází část veřejně prospěšné stavby, kde v odstavci I. jsou uvedeny veřejně prospěšné dopravní stavby, pod bodem I/2 je uveden "severní obchvat Náchoda v kat. území Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves. Dále

byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 14, které se předmětné stavby obchvatu netýkají, dále pak změna č. 15, která byla vydána zastupitelstvem města Náchod (usnesení č. II e) dne 12.12.2011 a která nabyla účinnosti dne 30.12.2011. Stavba je zakreslena v hlavním výkrese (příloha I/2), mapový list 5-0 a 6-0; výkresu veřejně prospěšných stavb, opatření a asanací (příloha I/3), mapový list 5-0 a 6-0 a koordinacním výkresem (příloha II/2), mapový list 5-0 a 6-0. Z opatření obecné povahy č.2/2011 (změna č.15 územního plánu sídelního útvaru Náchod) vyplývá, že trasa komunikace I. třídy je v platném ÚPSÚ Náchod vymezena jako plocha s návrhem pro funkční využití silniční doprava, včetně vymezení dopravního koridoru veřejně prospěšné stavby v šíři budoucího ochranného pásma komunikace I.třídy. Navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru město Náchod (se zakresleným koridorem stavby), proto stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„Projekt je v rozporu s hodnocením EIA, kde se uvažovalo se zábořem 17,7 ha, v projektu se uvažuje s trvalým zábořem 43,7 ha.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr závazné stanovisko. Následně žadatel požádal o prodloužení platnosti výše uvedeného stanoviska. Dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, oddělení EIA a IPPC závěr zjišťovacího řízení a prodlužuje platnost výše uvedeného stanoviska do 20.11.2011. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA.

Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením §89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III. Námitka:

„Projekt není zpracován v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde podle § 5 jsou projektanti povinni se řídit zásadami § 4 tohoto zákona, písm. a) – co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a písm. b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.“

IV. Námitka:

„Žadatel o vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu nemá vyjádření vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému odnětí.“

V. Námitka:

„Nesouhlasím s odnětím zemědělské půdy zemědělské výrobě ve smyslu zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. S odvoláním na § 9, odst. 5, písm. c), zákona č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, jsem se nevyjádřil k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.“

Stavební úřad k námitkám III., IV. a V. uvádí:

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle §13 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, vydalo dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09, 653/660/09 souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF o celkové výměře 24,2840 ha a s dočasným odnětím o celkové výměře 5,4748 ha. Při posuzování vycházelo z předložené dokumentace, z vyjádření orgánů ochrany ZPF Městského úřadu Náchod a Městského úřadu Nové Město nad Metují, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dále z provedeného místního šetření. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitky zamítl.

VI. Námitka:

„Navržená trasa obchvatu Náchoda necitlivě rozděluje moje pozemky 78/18, 78/14 a 78/10 Rozdělení by ztížilo obdělávání půdy a provozní dostupnost.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V návrhu předmětné stavby jsou obsaženy i obslužné komunikace tak, aby byly zachovány přístupy na pozemky.

Pro umožnění obsluhy pozemků je navržena cesta pod SO 165. Navržená cesta vychází z cesty umístěné na p.p.č. 434/2 vede v souběhu se silnicí I/33 (SO 102) přes p.p.č. 78/5, 78/6, 78/10, 78/11 a je napojena na 78/13 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Cesta je navržena v kategorii P/4/30. Tato cesta zajišťuje přístup mj. na p.p.č. 78/10. Přístup na p.p.č. 78/18 je zajištěn stávající cestou na p.p.č. 78/15. Pozemek p.p.č. 78/14 je určen k trvalému záboru. Projektová dokumentace byla posouzena Ministerstvem životního prostředí ČR, které vydalo dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09 souhlas s vynětím ze ZPF, dále Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany ZPF se k navrhovanému záměru vyjádřil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B. Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany ZPF se k navrhovanému záměru vyjádřil v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 11.12.2008, pod čj. 41626/08/KTB. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

VII. Námitka:

„Tím, že nově navrhovaná trasa není v souladu s územním plánem, zasahuje více moje rovinaté pozemky, zatím co původní trasa byla směřována po pozemkové části svažitějších pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru města Náchod, jak již bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce č. I stejného podatele. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

VIII. Námitka:

„Požaduji vedení obchvatu v tunelu přes pozemkové parcely č. 78/18, 78/10 a 78/14, 97/15, 434/2, 78/8 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Výstavbu tunelu požaduji i proto, že nedošlo k akceptování mých požadavků, které jsem vznesl během projektové přípravy. Zejména jsem požadoval zachování cesty, která vede převážně po p.p.č. 434/2 k zajištění přejezdu přes plánovaný obchvat pro vozidla zajišťující zásobování a průjezd zemědělské techniky. Důvod- cesta je užívána již od 17. století držiteli statku rodu Pozděňů. Není akceptovatelné používat jakékoliv objízdné trasy kvůli znemožnění optimální dostupnosti pozemkové držby, zejména pozemků na druhé straně obchvatu, k jejichž rozdělení by obchvatem došlo. V současné době je pozemková držba v celku, bez nutnosti jakýchkoliv objížděk. Rozdělením by se nejen ztížila dostupnost, ale současně by se zvýšily náklady na obdělávání pozemků. Ze současné téměř nulové vzdálenosti by se zbývající pozemky na druhé straně obchvatu vzdálily jízdou po p.p.č. 453/2, uvažované náhradní cestě po pozemku č. 97/1, dále po státní silnici a zpět po našich pozemcích na cca 1 km. A opět zdůrazňuji, vytvořením nové cesty po p.p.č. 97/1 by došlo k záboru nejúrodnější půdy v katastru. Požadoval jsem zajištění přechodu mezi p.p.č. 78/18 a nebo 78/14 na p.p.č. 78/10.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. V návrhu předmětné stavby jsou obsaženy i obslužné komunikace tak, aby v co největší možné míře byly zachovány přístupy na pozemky. Pro umožnění obsluhy pozemků je navržena cesta pod SO 165. Navržená cesta vychází z cesty umístěné na p.p.č. 434/2 vede v souběhu se silnicí I/33 (SO 102) přes p.p.č. 78/5, 78/6, 78/10, 78/11 a je napojena na 78/13 dle KN v kat. území Babí u Náchoda. Cesta je navržena v kategorii P/4/30. Tato cesta zajišťuje přístup mj. na p.p.č. 78/10. Přístup na p.p.č. 78/18 je zajištěn stávající cestou na p.p.č. 78/15. Pozemek p.p.č. 78/14 je určen k trvalému záboru. Je povinností investora zajistit přístupy na všechny pozemky, na které bude přístup umístěním navrhované stavby přerušen. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

IX. Námitka:

„Požadoval jsem vedení obchvatu v kolmém zářezu i přes moje pozemky. Považuji za šikanu úřadů rozšíření kolmého zářezu na hranici mých pozemků na zářez otevřený za to, že jsem byl aktivní při připomínkách k efektivitě a ekonomičnosti obchvatu, což mi jako občanovi v demokratické společnosti náleží. Rozšíření kolmého zářezu na otevřený zářez by vedlo k většímu záboru v katastru nejúrodnější půdy. Půda je nenahraditelným zdrojem pro lidskou populaci a je mnohem důležitější než ambiciózní plány projektantů.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je komunikace přeložky I/33 (SO 102) v km 5,0 až 5,3 vedena v kolmém zářezu, kde podél silnice je umístěna oboustranná zárubní zeď v délkách 289 a 282 m, výšky do 5,6m. Na zdi bude umístěno zábradlí proti pádu osob. Nejedná se, jak se stěžovatel mylně domnívá, o otevřený zářez. Námitce bylo vyhověno.

X. Námitka:

„Nesouhlasím s vedením jakékoliv obslužné komunikace přes pozemek č. 78/10 kvůli dalšímu znehodnocení nejúrodnější zemědělské půdy v katastru. Jakákoliv komunikace přes tento pozemek je nepotřebná, pokud jde o

pozemkovou držbu pozemků č. 386/1, tento pozemek je dostupný přes parcelu stejného vlastníka 394/2 z veřejné cesty. Historicky byly tyto pozemky dostupné po cestě p.p.č. 78/15, v budoucnu je rovněž možné eventuelní cestu vést po okraji obchvatu od nájezdu „k Vyšehradu“. Uvažovaná obslužná komunikace nemá návaznost na žádnou cestu. Pozemky, zejména p.p.č. 434/2 není veřejná cesta, jedná se o soukromý pozemek sloužící jen vlastníkům k zajištění dopravy (zejména větších a těžších nákladů) k domům číslo 8, 21, 81, 191 a 244.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Investor je povinen, v případě znepřístupnění (rozdělení) pozemků navrženou stavbou, rozdělené pozemky zpřístupnit. V případě souhlasu majitele pozemku s tím, že nebude propojen rozdělený pozemek, a netvoří přístup pro další pozemky, bude možné tuto komunikaci v dalším stupni projektové dokumentace zrušit.

Námitce se vyhovuje.

19. Námitka Roberta Vlčka, Jaromíra Vlčka a Vladimíra Vlčka ze dne 12.4.2010:

„Nesouhlasím, aby přeložka VN vedla středem zbývajících částí p.č. 506/19. Navrhujeme, aby vedla po hranici a nezneškodila tak docela nelogicky a zbytečně zbývajících 15 148m².“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jedná se o stavební objekty SO 401 a SO 405. V rámci stavby dojde na přeložce silnice I/14 v km 0,585 ke křížení nové komunikace se stávajícím vedením mezi stožáry č. 19 a 20. Vzhledem k tomu, že nová komunikace bude vedení křížit v prostoru stávajícího volného terénu, bude nutné na stožárech č. 19 a 20 provést dozbrojení dvojími nosnými řetězci s izolátory (SO 401) a to v trase stávajícího vedení. Dále v rámci stavby dojde v km 0,535 I/14 ke křížení stávajícího vedení VN s novou trasou silnice I/14 mezi stožáry č. 32 a 33. Stavbou dotčený příhradový stožár č. 32 bude zrušen a nahrazen novým, který bude umístěn mimo plánované zemní úpravy v ose stávajícího vedení (SO 405).

Obě přeložky VN budou na p.p.č. 506/19 vedeny v trase stávajícího vedení. Námitce bylo vyhověno.

20. Námitka Eleonory Zídkové ze dne 12.4.2010:

I. Námitka:

„Na stavebním pozemku č. 359 se počítá s výstavbou 15-20 rodinných domků. Jde o svažitý pozemek a v místech, kde se počítá se zábořem bude procházet kanalizační stoka, která musí vést směrem pod výjezdovou komunikací z obchvatu a bude potom navazovat do obecní kanalizace. Pokud by se tato malá část kanalizace nevybudovala před stavbou obchvatu, zavrou se všechny přírodní spádové přístupy a možnosti vybudovat kanalizaci.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním plánu obce Kramolna je p.p.č. 359 dle KN v kat. území Kramolna určena k bytové zástavbě městského typu. Výstavba je v územním plánu podmíněna realizací navržené kanalizační sítě s přečerpáváním odpadních vod do centrální ČOV Kramolny. Dočasně je možné odkanalizování individuální do nepropustné jímky na vyvážení s definitivním napojením na tuto navrženou kanalizační síť.

Po předložení projektu kanalizace bude v dalším stupni projektové dokumentace zapracována a zkoordinována se stavbou obchvatu. Obec Kramolna ve svých vyjádřeních plán výstavby kanalizační sítě nezmiňuje. V případě, že dojde k výstavbě obchvatu před odkanalizováním výše uvedených pozemků, bude provedeno takové opatření, které bude umožňovat pozdější výstavbu odkanalizování pozemků. Námitce bylo vyhověno.

II. Námitka:

„Zábor pozemku musí být zřetelně vytyčen tak, aby stavební technika a pracovníci znali hranici záboru a byli o ní poučeni, kde se budou pohybovat, to platí pro vjezdy, výjezdy, parkování, otáčení, skládání materiálu, dále nesmějí vniknout na pozemek nežádoucí tělesa (kameny, ..), které by poškodily techniku, kterou se pozemek udržuje apod. Před zahájením se provede fotodokumentace a pokud bude poškozen okolní pozemek bude pokutován vždy částkou 50 000,- Kč za každou zdokumentovanou škodu.“

Na zbylou část stavebního pozemku 359 a lesa 363 je přístup zakázán.

Pokácené dřeviny v lese i dřeviny rostoucí mimo les v záboru požadujeme jako palivo pro vlastní potřebu.

Pokud dojde při práci k nepopsaným vlastnickým problémům uvědomí se vždy vlastníci pozemku.

Dočasný zábor nad 1 rok bude po skončení prací protokolárně předán, s fotografickou dokumentací, v pořádku bez zjevných stop po stavebních pracích zodpovědnou osobou. Dočasný zábor bude finančně vyrovnán, neboť poškozuje majitele v nemožnosti prodeje pozemku, úrokem stanoveným spořicími účtem banky, která bude na trhu nejvýhodnější z ceny stavebního pozemku, který by byl jinak prodán (poznáváme, že dnešní den, kdy spořicí účty jsou 2,5% je tato částka min. 150000,- - 225000,- Kč/rok).

Za zabraný pozemek požadujeme cenu stavebního pozemku, která je pro obec obvyklá v době prodeje (cena stavebního pozemku v roce 2010 se v obci Kramolna pohybuje 300 – 450 Kč/m²). V den podepsání smlouvy o záboru bude tato částka vyplacena majitelům pozemku. Zároveň bude vyplacena částka za dočasný zábor na dobu určitou. Pokud nebude doba dočasného záboru dodržena, vystaví se penalizační pokuta 25000,-Kč za každý měsíc (s přepočtem na dny), která přesáhne dobu určitou, do protokolárního předání pozemku.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. podmínek výkupů budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Jelikož se námitka netýkala územního řízení, týkala se řízení o výkupu pozemků, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

21. Námitka J. Nováka ze dne 12.4.2010:

I. Námitka:

„Z žádosti o souhlas s umístěním stavby pro potřeby územního řízení a z přiloženého nákresu situace do mapy katastru nemovitostí není zřejmé, zda dojde k vykoupení pozemku včetně domu č. 314/1 a garáže 314/3 a k jejich následné demolici.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1 Záborový elaborát, vyplývá, že st.p.č. 314/1, st.p.č. 314/3 a p.p.č. 1511/11 jsou celé v trvalém záboru, tj. i stavby na těchto pozemcích jsou určeny k demolici.

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 22 tohoto rozhodnutí.

II. Námitka:

„Požadují, aby vyústění tunelu směrem k obci Vysokov bylo prodlouženo o potřebný počet metrů tak, aby trvalý zábor mého domu, garáže a pozemků nebyl pro výše uvedenou stavbu nezbytně nutný a zároveň abych nebyl postižen hlukostí, prašností, nebezpečím zvýšeného silničního provozu a jinými vlivy, které sebou nově vystavená komunikace přinese.“

Pokud nebude vykoupen pozemek č. 314/1 a 314/3 a bude vykoupěna pouze parcela č. 1511/11 požadují prodloužení vyústění tunelu směrem k obci Vysokov alespoň o 90 metrů a směrem k obci Dolní Radechová alespoň o 60 metrů, protože bych byl postižen hlukostí, prašností, zvýšeným silničním provozem a dalšími nepříznivými vlivy, které sebou nově vystavená komunikace přinese. Pokud nebude vyhověno mému požadavku, nebudu souhlasit s prodejem parcely č. 1511/11.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o předchozí námitce č. I stejného podatele, z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1 Záborový elaborát, vyplývá, že st.p.č. 314/1, st.p.č. 314/3 a p.p.č. 1511/11 jsou celé v trvalém záboru, tj. i stavby na těchto pozemcích jsou určeny k demolici.

Stavební úřad v rámci územního řízení projednává žádost, kterou předložil žadatel o vydání územního rozhodnutí, není v kompetenci stavebního úřadu žádost (návrh) měnit.

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III. Námitka:

„Z přiloženého nákresu jsem zjistil nově navrženou přístupovou cestu k zahrádkářské kolonii, která je navržena v těsné blízkosti mého domu. Tato varianta je pro mne nepřijatelná z důvodu omezení mého soukromí. Z navržené studie vyplývá, že přístupová cesta k zahrádkářské kolonii má vést kolem mé parcely č. 314/1. S tímto návrhem nesouhlasím a požaduji odklonění směrem k obci Vysokov.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení vyplývá, že přístupová komunikace k zahrádkářské kolonii je navržena na p.p.č. 1511/4, 1511/2, 1511/12, 1511/10, 1511/9, 1510/11 a 1510/9 dle KN v kat. území Městská Kramolna. Mezi navrhovanou přístupovou komunikací a st.p.č. 314/1 se nachází p.p.č. 2050, která tvoří stávající přístup k zahrádkářské kolonii. Z uvedeného vyplývá, že nově navržená přístupová komunikace k zahrádkářské kolonii nevede v těsné blízkosti domu čp. 127, Městská Kramolna. Námitce bylo vyhověno.

22. Námitka F. Heinze a R. Heinzové ze dne 12.4.2010:

I. Námitka:

„Zásadně nesouhlasíme s vydáním územního rozhodnutí a žádáme přerušení územního řízení s ohledem na předchozí nesouhlasné stanovisko k trvalým i k dočasným záborům našich pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníka pozemku (manželů Heinzových) k umístění stavby a námitku zamítl.

II. Námitka:

„Pozemky po realizaci stavby v takto těsné blízkosti ztratí svou hodnotu a budou naprosto nevhodné pro jakékoli používání.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Předmětná stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru města Náchod. Pozemky ve vlastnictví manželů Heinzových (p.p.č. 270/12 a 270/13 dle KN v kat. území Náchod) jsou dle územního plánu sídelního útvaru Náchod v ploše zahrádkářské osady.

Stavební úřad se zabýval tvrzením o znehodnocení pozemků. Jelikož taková námitka přesahuje rozsah působnosti stavebního úřadu, stavební úřad si dle § 89, odst. 5 stavebního zákona utvořil úsudek a na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

23. Námitka P.Kopeckého ze dne 13.4.2010:

„Pozemek využívám k trvalému bydlení, chovu drobného zvířectva a pěstitelství. Pro plánovanou I/33 požadujete trvalý zábor celého výše uvedeného pozemku. Pro objasnění situace uvádím, že na pozemku stojí nemovitost, kterou používám k trvalému bydlení. V případě, že mi nebude náhradou přidělen jiný pozemek s odpovídající nemovitostí k trvalému užívání a vzhledem k mému věku a zdravotnímu postižení nejsem schopen si zajistit náhradní bydlení a po vykoupení pozemků by se ze mne stal bezdomovec.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků a staveb, vč. podmínek výkupů budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad upozorňuje, že dle spisového materiálu uloženého v archivu stavebního úřadu byla stavba na st.p.č. 1919 dle KN v kat. území Náchod zkolaudována jako zahradní domek pod ev.č. 1 CH/Náchod, nikoliv na trvalé bydlení. Jelikož se námitka netýkala územního řízení, týkala se řízení o výkupu pozemků a staveb, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

24. Námitka Jana Pozděný, Pavla Pozděný a Petra Pozděný ze dne 13.4.2010:

I. Námitka:

„Zásadně nesouhlasíme se způsobem projednávání dané problematiky a zpracováváním této dokumentace ze strany zpracovatele (ŘSD ČR, a.s.) a jím pověřeného/zmocněného zpracovatele (Valbek spol. s r.o.), který s námi jakožto vlastníky dotčených pozemků vůbec osobně nejednal. Neuskutečnilo se pak ani starostovi Vysokova slíbené setkání s občany na jaře roku 2008. Tímto chováním zadavatele a zpracovatele se cítíme poškozeni na našich právech, protože dokumentace byla zpracována bez možnosti našeho vyjádření a zapracování našich připomínek.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o., Liberec zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato informace byla panu Janovi Pozděnovi doručena 19.10.2008 (dle § 24, odst. 1 správního řádu je písemnost doručena 10-tý den ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena), Pavlovi Pozděnovi doručena 24.10.2008 a Petrovi Pozděnovi doručena 19.10.2008 (dle § 24, odst. 1 správního řádu je písemnost doručena 10-tý den ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena). Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 2.3.2010 a sejmuto 31.3.2010. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 17.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto ústním jednání měli možnost účastníci řízení i veřejnost nahlédnout do kompletního spisového materiálu, vč. projektové dokumentace. Dále měli možnost vznést dotazy na projektanta, popř. investora, kteří se ústního jednání zúčastnili, vyjádřit se, podat námítky. Na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

II. Námitka

„V dokumentaci oproti předchozímu stupni (EIA) došlo ke změnám a to zejména ve vedení tras, která vedla severněji po okraji lesa a jejím posunutím jižněji došlo jak k většímu záboru lesních pozemků, tak zejména k záboru našich pozemků. Vedení trasy v této poloze je pak z hlediska mostů, vysokých násypů zcela jistě stavebně složitější a finančně náročnější.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr závazné stanovisko. Následně dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC závěr zjišťovacího řízení, který prodlužuje platnost výše uvedeného stanoviska. Jak je uvedeno v „závěru zjišťovacího řízení“ mapový podklad předložený k žádosti v roce 2009 se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Homolka“. Podle údajů uvedených v oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III. Námitka:

„Dokumentace nesouhlasí s platným územním plánem Vysokova, který ve své poslední platné verzi na našich pozemcích počítá pouze s variantou odbočení na I/14 Červený Kostelec a částečně směrem I/33 ke Kramolně, nikoliv však v poloze odpovídající EIA nebo této dokumentaci. V územním plánu Vysokova je pak na našich pozemcích zakreslená křižovatka, která se v této projektové dokumentaci naopak nevyskytuje. Domníváme se tedy, že zde dochází k nějaké opětovné nekoordinaci nebo účelnému záměru zadavatele/projektanta, aby v budoucnu došlo opět k dalšímu odůvodnitelnému a předem neprojednanému záboru našich pozemků. (viz. Kopie snímku platného územního plánu obce Vysokova)

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní plán obce Vysokov byl schválen zastupitelstvem obce Vysokov dne 10.11.1999. Závazné části ÚP obce Vysokov byly vydány obecně závaznou vyhláškou č. 2/99, o závazných částech ÚP obce Vysokov, která nabyla účinnosti 14.12.1999. Dále obecní zastupitelstvo obce Vysokov schválilo dne 19.5.2010 změnu č. 2 ÚP obce Vysokov. Současně bylo vydáno opatření obecné povahy č. 1/2010, o vydání změny č. 2 územního plánu

Vysokov, které nabylo účinnosti dne 7.6.2010. Předmětné stavby (obchvat Náchoda a přeložka I/14) jsou zakresleny ve výkresu č. II.2.a s názvem "koordinační výkres" a ve výkresu č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Vysokov. Přeložka silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec není předmětem projednávání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

„Geologický průzkum konaný v roce 2007 byl vykonán v původní trase (podle EIA), nikoliv v koridoru současné trasy a to na našich pozemcích p.č. 902/6 a 894 v k.ú. Vysokov. Z čehož opět není jasné proč tedy došlo ke změně polohy trasy, která nekoresponduje jak s EIA, tak ani s územním plánem. Žádáme tímto o prošetření, z jakého důvodu došlo k těmto změnám a požadujeme navrácení trasy do původní (EIA z roku 2006) posouzené trasy.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Geologická situace byla hodnocena v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006) a následně na základě posouzení vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr závazné stanovisko. Jak je uvedeno v závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením EIA a IPPC dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr podle údajů uvedených v oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí. Příslušný úřad nevzněl k předloženému záměru připomínky a nepožadoval další posuzování záměru. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

V. Námitka:

„Závěrečné stanovisko EIA – vliv životního prostředí z roku 2009 neřeší změny ve vedení trasy obchvatu v úseku Vysokov – Kramolna, čímž s tímto závěrečným stanoviskem zcela nesouhlasíme, nebyly v něm reflektovány naše námitky a není z něj zcela jasné jaká varianta byla posouzena, tedy jaká trasa, jestli původní nebo nová, jejíž umístění má vliv zejména na naše pozemky, zábory PUPFL a znehodnocení našich i okolních lesů, které budou znečištěním zcela oslabeny a znehodnoceny.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce č. II, stejných podatelů, stavba byla posouzena příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, kde ve svém stanovisku ze dne 20.11.2009 uvedl, že částečnou změnou ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Homolka“ nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VI. Námitka:

„Projektová dokumentace detailněji neřeší přístupy stavenišť, tedy není zcela jasné jak se chce zhotovitel v tak členitém terénu pohybovat a přepravovat takové množství materiálu nebo stavět tak složité mostní konstrukce, když k nim nemá přístup. Z tohoto důvodu se domníváme, že projekt toto vůbec neřeší a jako takové by se toto mělo doplnit nikoliv se odvolávat na budoucího zhotovitele, který není v dnešní době znám.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Námitce bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.

VII. Námitka:

„V projektové dokumentaci nejsou řešeny plochy zařízení stavenišť, které se týkají například mostu vedoucího přes naše pozemky, plochy kde bude složen stavební materiál a případně odstaveny stroje, které by mohly znečistit nejen naše pozemky, ale zejména životní prostředí. Dalším rizikem je pak vznik požáru, ke kterému může dojít například svářením. Vzhledem k absenci nějakého vodního zdroje (požární nádrže) by pak mohlo dojít k větším ztrátám nejen na našich lesních pozemcích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Zařízení stavenišť bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav stavenišť, případné úpravy

staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Námitka se netýká územního řízení, týká se stavebního řízení, proto se námitka zamítá.

VIII. Námitka:

„Nesouhlas se staveništními cestami v plánu organizace výstavby, který jen popisuje přístup na staveniště z hlavních cest I. a III. třídy v trvalém a dočasném záboru stavby a dále pak po projednání s vlastníky po místních komunikacích a účelových cestách ve vlastnictví obce a jiných vlastníků. Žádám, aby byl v tomto bodě projektu uveden nesouhlas s cestami p.č. 896 a 898, které jsou v našem vlastnictví a dále pak nesouhlasíme s použitím obecní cesty p.č. 893 jdoucí po hranici našeho lesního pozemku, která svým stavem, šířkou a blízkostí našeho lesního pozemku není vyhovující pro nadměrnou a těžkou stavební dopravu a mechanizaci. Navíc tato cesta mezi Vysokovem a Kramolnou v současné době slouží jako naučná a turistická stezka a je též využívána cyklisty, kteří by pak neměli jinou možnost jak se v dané lokalitě pohybovat.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci k územnímu řízení, přístupy na staveniště budou řešeny přednostně v trase přeložek silnic, po stávajících silnicích I. třídy a v nezbytných případech po silnicích III. tříd, zcela výjimečně po místních komunikacích a účelových komunikacích (polní a lesní cesty). Použití přístupových komunikací musí být před zahájením prací souhlasně projednáno s Policií ČR, vlastníky komunikací, dotčenými obcemi a městy, jak je také uvedeno v podmínce č. 26 tohoto rozhodnutí. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.

IX. Námitka:

„Zásadně nesouhlasíme s umístěním stavby v blízkosti našich lesních pozemků podle § 14, zákona č. 289/1995 Sb. (o umístění stavby do 50 m v ochranném pásmu lesa) a jakékoliv další stavební činnosti, kterou by mohlo dojít ke způsobení jak škod na lesních pozemcích, tak zejména požáru. I přes souhlasná stanoviska dotčených orgánů (MěÚ Náchod odbor ŽP a Královéhradeckého krajského úřadu odbor ŽP – který se nevyjádřil k umístění stavby v ochranném pásmu lesa), nebylo toto umístění stavby s námi projednáno, ale ani navíc neodpovídá umístění podle územního plánu obce Vysokova a posudku EIA. Tento nesouhlas se týká umístění vlastní stavby nejen na naše dosud nevykoupené pozemky, ale i případných ploch pro zařízení staveniště, ploch pro skládky materiálu, ploch pro odstavování strojů a zejména pak přepravních tras pro dopravu materiálu. Toto se netýká nejen, výstavby, ale zejména pak vlastního provozu na komunikaci, kde by v případě odhození nedopalku mohlo také dojít ke vzniku požáru. Protože již v dnešní době a zejména v období sucha nejsou v blízkosti žádné vodní zdroje (nádrže), které by bylo možné použít, nesouhlasíme, aby v daném prostoru byla vykonávána vůbec nějaká činnost, kterou by ke vzniku požáru, znečištění životního prostředí a našich pozemků, ničení našich lesních cest, pěn a erozí našich pozemků mohlo dojít.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek vydal závazné stanovisko – souhlas se stavbou do 50m od okraje lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k vydání územního rozhodnutí pro umístění a realizaci stavby ve vzdálenosti do 50m od lesa.

Stavba přeložky silnice I/33 je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníka pozemku k umístění stavby.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

X. Námitka:

„Zásadně nesouhlasíme a požadujeme zrušení nesmyslné lesní cesty označené v projektu jako (SO 161) v km 1,2-1,3 vpravo pod cestou obchvatu umístěné na pozemku p.č. 897 k.ú. Vysokov, která s námi nebyla vůbec projednána a jejíž smysl postrádáme. Tato cesta je pro naše účely zbytečná a její realizaci dochází ke zbytečnému záboru našich lesních pozemků. Vzhledem k vlastnímu sklonu terénu v kterém je navržena, pak lze pochybovat o tom jestli je použitelná vůbec k účelu, ke kterému je naprojektována. Vzhledem ke stahování dřeva

na spodní cestu nebude námi tato cesta využívána a proto požadujeme zrušení tohoto objektu v projektové dokumentaci, aby ani nezaváděla důvod k dalším přístupům a zásahům při realizaci do našeho lesa.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Investor je povinen, v případě znepřístupnění (rozdělení) pozemků navrženou stavbou, rozdělené pozemky zpřístupnit. V případě souhlasu majitele pozemku s tím, že nebude propojen rozdělený pozemek, bude možné tuto komunikaci v dalším stupni projektové dokumentace zrušit. Námitce se vyhovuje.

XI. Námitka:

„Zásadně nesouhlasíme s vyústěním vod z propustku pod cestou I/33 cca v km 1,2 na náš lesní pozemek p.č. 897 k.ú. Vysokov, který není vůbec projekčně vyřešen a s námi neprojednán. V předchozí verzi této dokumentace, s tímto propustkem nebylo vůbec uvažováno a odvodnění bylo vedeno podél cesty (a též nedořešeno). Domníváme se, že by toto mělo být projekčně dořešeno svedením vod až do potoka a to tak, aby nedošlo k erozi lesního pozemku, zaplavení a podmáčení naší lesní cesty. V případě osobního jednání s projektantem bychom ho na toto jistě upozornili a možná by to v této dokumentaci bylo zapracováno. Touto změnou, při dopracování opět dojde k dalším trvalým záborům a zřejmě i kácení na našich pozemcích, s kterými tento nedopracovaný projekt vůbec nepočítá.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavbou obchvatu nedojde ke zhoršení odvedení srážek v daném území. Vzhledem k terénním depresím jsou dnes vody soustředěny rovněž do jednoho místa (vyústění propustku) a k erozím lesních pozemků nedochází. Přesto v dalším stupni projektové dokumentace budou provedeny příkopy podél komunikace obchvatu jako zasakovací. Rovněž bude doplněna vsakovací jáma před vyústěním příkopů do propustku. Úpravy výrazně zlepši odvádění srážkových vod. Námitce se vyhovuje.

XII. Námitka:

„Nedořešení odvodnění svahů zemního tělesa a příkopů cesty I/33. Podobně se domníváme, že není dořešeno odvedení vod ze zemního tělesa v celém úseku stavby a tím může dojít k zaplavování a erozi pozemků nejen našich, ale i ostatních dotčených vlastníků, jejichž pozemky jsou umístěny pod stavbou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností se námitka zamítá.

XIII. Námitka:

„Stavbou dojde k poškození a znehodnocení pramenů a studánek, které jsou v blízkosti stavby a které nejsou projektantem vůbec zohledněny a řešeny. Projekt ani neřeší hydrogeologický posudek, na který bylo již dříve upozorňováno. Domníváme se též, že v případě realizace mostu SO 205 vedoucího přes náš pozemek, dojde k poškození a ztrátě pramenů v blízkosti této stavby. Požadujeme zmapování stavu těchto pramenů, před zahájením prací a jejich zachování v průběhu výstavby a po dokončení stavby

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v podmínce č. 23 tohoto rozhodnutí, součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný hydrogeologický průzkum, monitoring studní a posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

XIV. Námitka:

„Z projektové dokumentace není jasné kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a káceny a zejména na jakých pozemcích, domníváme se, že tato množství by měla být projektantovi/zadavateli již v tuto chvíli známá, protože v případě jednání o výkupu a náhradách by měl mít jasný přehled o co žádá a kolik za to hodlá zaplatit. Domníváme se, že bez tohoto podkladu zřejmě nebude učiněna žádná seriózní nabídka, proto požadujeme tuto dokumentaci, která by měla být součástí dendrologického průzkumu v projektu. Vzhledem k tomu, že dendrologický průzkum není dostatečně zpracován, měl by být v této fázi řízení a nejen pro učinění nabídky doplněn. V této dokumentaci pak bude jasně specifikováno na jakém pozemku, jaký druh, jaké stáří a jaké

množství bude káceno. V případě dočasného záboru to bude obdobné avšak podle zákona 142/1992 Sb., (Lesní zákon) je též zapotřebí zajistit náhradní výsadbu na dotčených pozemcích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podrobná specifikace zásahu do mimoletní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí.

Výkupy pozemků, stromů, vč. náhrad budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Stavební úřad částečně námitce vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimoletní zeleně), ostatní se netýká územního řízení, týká se výkupu a náhrad, proto tuto část námítky stavební úřad v souladu s § 89, odst. 2 zamítá.

XV. Námitka:

„Mimo výše uvedené pak požadujeme, aby v případě realizace stavby byly zajištěny okolní pozemky a to ohraničením/oplocením na hranici trvalého/dočasného záboru a ochráněny všechny stromy jsoucí v blízkosti stavby, mostu a přepravních tras a to tak, aby vlivem stavební činnosti nedošlo k jejich neohleduplnému a zbytečnému zničení. V případě nutnosti pozdějšího zásahu do těchto stromů, požadujeme adekvátní náhradu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Na hranicích staveniště bude před zahájením stavebních prací provedeno provizorní oplocení, popř. dočasné ochranné bariéry. Stromy v blízkosti stavby, které nebudou odstraněny, budou chráněny před zničením, jak je uvedeno v podmínce č. 31 tohoto rozhodnutí.

Výkupy pozemků, stromů, vč. náhrad budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Stavební úřad částečně námitce vyhovuje podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí (zajištění okolních pozemků a stromů), ostatní se netýká územního řízení, týká se výkupu a náhrad, proto tuto část námítky stavební úřad v souladu s § 89, odst. 2 zamítá.

XVI. Námitka:

„S realizací stavby nesouhlasíme, protože samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v našem okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení našich pozemků. Projekt pak vůbec neřeší jaké stroje budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hluchost, prašnost vibrace, znečištění vod a životního prostředí a dále pak jak poškodí cesty, pozemky a případně nemovitosti v jejich blízkosti, kde budou pracovat/vykonávat pracovní činnost.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

XVII. Námitka:

„S realizací také nesouhlasíme proto, že město Náchod nečiní taková opatření, kterými by ulehčilo provozu v Náchodě a zbytečně neblokovalo dopravu různým uzavíráním ulic zejména v centru. Dále se domníváme, že při vyřešení dopravy v Náchodě by byla výstavba obchvatu Náchoda neopodstatněná.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti obchvatu Náchoda je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko – Náchodsko. V souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona tuto námitku stavební úřad zamítl.

XVIII. Námitka:

„Dále si myslíme, že realizací dálnice D/R11 na Trutnov, pak převedením mezinárodní dopravy zcela jistě pomine smysl této stavby jako takové, jejíž nesmyslná realizace v této ekonomické situaci bude neopodstatněnou a zcela jistě nerentabilní. Domníváme se, že zadavatel ŘSD ČR, a.s. by měl své možnosti, prostředky (zejména finanční) a úsilí soustředit zejména na dostavbu dálnice D/R11 na Trutnov, protože z polské strany již byly práce na stavbu zahájeny a spíše v brzké době hrozí kolaps Trutnovu nežli Náchodu, který si za to může zejména svou dlouhodobou nekonceptností a nečinností v tomto směru.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

25. Námitky J. Celby ze dne 13.4.2010:

I. Námitka:

„Na stavebním pozemku č. 359 se počítá s výstavbou 15-20 rodinných domků. Jde o svažitý pozemek a v místech, kde se počítá se záбором bude procházet kanalizační stoka, která musí vést směrem pod výjezdovou komunikací z obchvatu a bude potom navazovat do obecní kanalizace. Pokud by se tato malá část kanalizace nevybudovala před stavbou obchvatu, zavřou se všechny přírodní spádové přístupy a možnosti vybudovat kanalizaci.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním plánu obce Kramolna je p.p.č. 359 dle KN v kat. území Kramolna určena k bytové zástavbě městského typu. Výstavba je v územním plánu podmíněna realizací navržené kanalizační sítě s přečerpáváním odpadních vod do centrální ČOV Kramolny. Dočasně je možné odkanalizování individuální do nepropustné jímky na vyvážení s definitivním napojením na tuto navrženou kanalizační síť.

Po předložení projektu kanalizace bude v dalším stupni projektové dokumentace zapracována a zkoordinována se stavbou obchvatu. Obec Kramolna ve svých vyjádřeních plán výstavby kanalizační sítě nezmiňuje. V případě, že dojde k výstavbě obchvatu před odkanalizováním výše uvedených pozemků, bude provedeno takové opatření, které bude umožňovat pozdější výstavbu odkanalizování pozemků. Námitce bylo vyhověno.

II. Námitka:

„Zábor pozemku musí být zřetelně vytyčen tak, aby stavební technika a pracovníci znali hranici záboru a byli o ní poučeni, kde se budou ohýbat, to platí pro vjezdy, výjezdy, parkování, otáčení, skládání materiálu, dále nesmějí vniknout na pozemek nežádoucí tělesa (kameny, ..), které by poškodily techniku, kterou se pozemek udržuje apod. Před zahájením se provede fotodokumentace a pokud bude poškozen okolní pozemek bude pokutován vždy částkou 50 000,-Kč za každou zdokumentovanou škodu.

Na zbylou část stavebního pozemku 359 a lesa 363 je přístup zakázán.

Pokácené dřeviny v lese i dřeviny rostoucí mimo les v záboru požadujeme jako palivo pro vlastní potřebu.

Pokud dojde při práci k nepopsaným vlastnickým problémům uvědomí se vždy vlastníci pozemku.

Dočasný zábor nad 1 rok bude po skončení prací protokolárně předán, s fotografickou dokumentací, v pořádku bez zjevných stop po stavebních pracích zodpovědnou osobou. Dočasný zábor bude finančně vyrovnán, neboť poškozuje majitele v nemožnosti prodeje pozemku, úrokem stanoveným spořicí účetní banky, která bude na trhu nejvýhodnější z ceny stavebního pozemku, který by byl jinak prodán (poznáváme, že dnešní den, kdy spořicí účty jsou 2,5% je tato částka min. 150000,- - 225000,- Kč/rok).

Za zabraný pozemek požadujeme cenu stavebního pozemku, která je pro obec obvyklá v době prodeje (cena stavebního pozemku v roce 2010 se v obci Kramolna pohybuje 300 – 450 Kč/m²). V den podepsání smlouvy o záboru bude tato částka vyplacena majitelům pozemku. Zároveň bude vyplacena částka za dočasný zábor na dobu určitou. Pokud nebude doba dočasného záboru dodržena, vystaví se penalizační pokuta 25000,-Kč za každý měsíc (s přepočtem na dny), která přesáhne dobu určitou, do protokolárního předání pozemku.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. podmínek výkupů budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Jelikož se námitka netýkala územního řízení, týkala se řízení o výkupu pozemků, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

26. Námitka J. Šrolla ze dne 14.4.2010:

I. Námitka:

„Předložená trasa obchvatu není v souladu s územním plánem města Náchoda“.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti dne 23.9.1998. V příloze této vyhlášky na straně 17 se nachází část veřejně prospěšné stavby, kde v odstavci I. jsou uvedeny veřejně prospěšné dopravní stavby, pod bodem I/2 je uveden "severní obchvat Náchoda v kat. území Vysokov, Náchod, Kramolna, Městská Kramolna, Dolní Radechová, Babí a Běloves. Dále byly schváleny změny ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 14, které se předmětné stavby obchvatu netýkají, dále pak změna č. 15, která byla vydána zastupitelstvem města Náchod (usnesení č. II e) dne 12.12.2011 a která nabyla účinnosti dne 30.12.2011. Stavba je zakreslena v hlavním výkrese (příloha I/2), mapový list 5-0 a 6-0; výkresu veřejně prospěšných stavb, opatření a asanací (příloha I/3), mapový list 5-0 a 6-0 a koordinačním výkrese (příloha II/2), mapový list 5-0 a 6-0. Z opatření obecné povahy č.2/2011 (změna č.15 územního plánu sídelního útvaru Náchod) vyplývá, že trasa komunikace I. třídy je v platném ÚPSÚ Náchod vymezena jako plocha s návrhem pro funkční využití silniční doprava, včetně vymezení dopravního koridoru veřejně prospěšné stavby v šíři budoucího ochranného pásma komunikace I.třídy. Navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem sídelního útvaru město Náchod (se zakresleným koridorem stavby), proto stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„V případě výstavby požadují uvést uvažovanou komunikaci nad úroveň terénu, bez násypu, aby došlo k co nejmenšímu záboru půdy.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vedení stavby obchvatu nelze vést v daném místě po terénu, protože zde trasa překonává železniční trať Týniště nad Orlicí - Meziměstí, plánovanou přeložku II/303 Běloves - Velké Poříčí a křižovatkou větev MÚK Běloves. Z tohoto důvodu navrhovanou změnu z technického hlediska nelze realizovat, stavební úřad vede řízení na základě podané žádosti a předložené projektové dokumentace. Na základě uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

III. Námitka:

„V případě záboru pro stavbu budu požadovat náhradní pozemky.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. náhrad budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Námitka se netýká územního řízení, týká se výkupu a náhrad, proto tuto námitku stavební úřad v souladu s § 89, odst. 2 zamítá.

27. Námitka L. Matouškové a J. Matouška ze dne 14.4.2010:

„K návrhu řešení obchvatu Náchod (za rybníkem Podborný) oznamujeme, že v žádném případě nemůžeme s obchvatem a prodejem našeho pozemku č. 270/8 souhlasit. Výstavbou obchvatu se zásadně změní charakter této oblasti, naruší vzhled této oblasti a způsobí zde nesení hluku. Tato oblast se považuje za klidovou oblast, je zde rybník Podborný a tato část je využívána občany, zvláště z okolí Plhova a Dolní Radechové k procházkám a relaxaci. S ohledem na výše uvedené připomínky požadujeme, aby byl vypracován jiný návrh, který nás nebude nutit prodat náš pozemek a nenaruší celkový ráz a klid této oblasti.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního

prostředí, který den 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků.

Stavebnímu úřadu nepřísluší zabývat se námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu (např. zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) v jiných řízeních či schvalovacích procesech. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

28. Námitka H. Dědkové ze dne 14.4.2010:

„Na p.p.č. 310/17 v kat. území Náchod mi byla povolena přístavba – viz stavební povolení č. 58/2006-2 stávajícího objektu pro drobné pěstitelství, ze kterého vznikl rekreační objekt ev.č. CH 684 – viz kolaudační rozhodnutí č. 210/2008-4. Už z názvu rekreační objekt vyplývá, že nemovitost je využívána v současnosti k odpočinku, rekreaci a pěstování ovoce a zeleniny. Výstavbou plánované silnice I/33 bude narušován účel, který byl kolaudačním rozhodnutím povolen. Z důvodu výstavby "obchvatu" v blízkosti uvedené parcely se změní samozřejmě i tržní hodnota nemovitosti v můj neprospěch.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Navrhovaná stavba přeložky I/33 – obchvat Náchoda je v s souladu s územním plánem sídelního útvaru Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchoda dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998. V době podání žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení v roce 2006, již byla trasa plánovaného obchvatu schválena v ÚPSÚ města Náchod. Pozemek p.p.č. 310/17 dle KN v kat. území Náchod je dle platného územního plánu sídelního útvaru města Náchod nachází v ploše zahrádkářské osady. S uvedeného vyplývá, přestavba objektu pro drobné pěstitelství na rekreační objekt byla v souladu s ÚPSÚ města Náchod. Bylo na zvážení stavebníka, zda bude realizovat svůj záměr v souvislosti s plánovanou stavbu obchvatu Náchod v souladu s ÚPSÚ města Náchod.

Dle předložené projektové dokumentace a přílohy č. F.4 Hluková studie je od km 3,091 umístěna protihluková stěna, vpravo na horní hraně zářezu. Tato protihluková clona je dlouhá 249m a její výška je 4,5m. Dle hlukové studie budou s navrženou protihlukovou clonou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní i noční pro objekt čp. 1195, Náchod, na st.p.č. 1686 dle KN v kat. území Náchod, který se nachází mezi navrhovanou stavbou obchvatu a stavbou podatele.

Stavba byla také posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, kde předmětem posouzení jsou vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále byla stavba posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, jako dotčeného orgánu v oblasti veřejného zdraví, který vydal dne 17.10.2008 souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

„Protože bude můj pozemek po dobu stavebních prací zatěžován zvýšenou prašností, nadměrným hlukem a dalšími negativními vlivy, které způsobuje těžká technika, žádám v případě nutnosti vybudování dočasných ochranných bariér ze strany od prováděné stavby.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Na hranicích staveniště bude před zahájením stavebních prací provedeno provizorní oplocení, popř. dočasné ochranné bariéry. Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství, jak je uvedeno v podmínkách č. 31 a 33 tohoto rozhodnutí. Námitce se vyhovuje.

29. Námitka L. Plškové ze dne 14.4.2010:

"Nesouhlasím s vydáním územního povolení, protože dosud se mnou nebylo ze strany projektanta ani investora jednáno. Žádám vás o osobní jednání celé situace, do té doby žádám zastavení územního řízení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o., Liberec, zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato informace byla paní Libuši Plškové doručena, dle vyjádření ze dne 21.7.2008. Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu sídelního útvaru města Náchod vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu

nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce města Náchod bylo oznámení vyvěšeno 3.3.2010. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 18.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem.

Výkupy pozemků, vč. řešení podmínek výkupu budou zahájeny investorem po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

30. Námitka A. Vojtíškové ze dne 14.4.2010:

I.Námitka

"Požaduji vybudování protihlukové stěny po celé délce pozemku i pozemků přiléhajících."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace předložené k územnímu řízení a přílohy č. F.4 Hluková studie vyplývá, že v km 6,040 vpravo před mostem je navržena protihluková clona výšky 3,5m a délky 60m, na kterou navazuje v km 6,100 protihluková clona na mostě výšky 4,5m a délky 304m. Dle hlukové studie se s navrženými protihlukovými clonami vypočtené ekvivalentní hladiny akustického hluku v chráněném venkovním prostoru hodnocených staveb (mj. čp. 13, Běloves) pohybují pod hygienickým limitem pro dobu denní i noční. Při návrhu protihlukových clon se vycházelo ze zásady umístit clony co nejbliže ke zdroji hluku. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

II.Námitka:

"Požaduji vybudování pevného plotu na místo stávajícího pletivového."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán, proto není v jeho pravomoci žádost rozšiřovat o další stavební objekt (výměna stávajícího pletivového oplocení za pevný plot). Jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o výše uvedené námitce stejného podatele, navržená protihluková opatření splňují hygienické předpisy, proto není důvod k výměně stávajícího pletivového plotu za pevný plot a stavební úřad námitku zamítl.

III.Námitka:

"Protože náš rodinný domek stojí na skalnatém podloží, požaduji v případě narušení statiky rodinného domu související s budováním stavby plné finanční odškodnění vzniklých škod. V případě nutnosti vstupu na můj pozemek požaduji odstranit vzniklé škody a uvést pozemek do původního stavu. Dále požaduji šetrný zásah do okolní zeleně a následné zalesnění přilehlých pozemků."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný projekt vegetačních úprav, včetně návrhu výsadby zeleně (specifikace umístění a počty druhů), jak je uvedeno v podmínce č. 8 tohoto rozhodnutí. Dotčeným orgánem, příslušným k posouzení tohoto návrhu pro oblast k.ú. Běloves je Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí. Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. V místech dočasného záboru pozemků budou po ukončení záboru pozemky uvedeny do původního stavu, vč. ozelenění, tak jak je uvedeno v podmínce č. 33 a 34 tohoto rozhodnutí. Finanční odškodnění případných vzniklých škod není předmětem územního řízení. Stavební úřad námitce částečně vyhověl podmínkou č. 33 a 34 (část týkající se šetrnosti k sousedství a vstupu na pozemky) a podmínkou č. 8 (zalesnění) tohoto rozhodnutí, ostatní (finanční náhrady) se zamítá.

31. Námitka Ing. A. Šefcové ze dne 14.4.2010:

"V roce 1997 jsme vyjádřili nesouhlas se stavbou obchvatu v části katastru obce Vysokov přes náš pozemek p.č. 382. Tento náš nesouhlas trvá i nyní. Pozemek je oplocen, je provedena vodovodní a elektrická přípojka 400/230 V. Splašková kanalizace a telefonní kabel jsou ve vzdálenosti cca 100m. Na pozemku máme postavenou chatku, kolnu na nářadí, skleník a včelnici. Dojde-li i přes náš nesouhlas k realizaci obchvatu v navržené trase, požadujeme rovnocennou náhradu tj. pozemek o výměře 1000 m², oplocený s vodovodní a elektrickou přípojkou

s možností napojení na kanalizaci a telefon. Za stavby, které nelze přemístit, požadujeme finanční náhradu v tržních cenách."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníka pozemku p.č. 382 dle KN v kat. území Vysokov k umístění stavby. Výkupy pozemků, vč. staveb budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

32. Námitka obce Vysokov ze dne 14.4.2010:

I. Námitka

„Záměr není v souladu s platným územním plánem obce: Pravomocné vydání změny č. 2 ÚP obce Vysokov se zpracováním tras přeložek silnic I/33 a I/14 do ÚP - podmínka vydání územního rozhodnutí, tak aby trasa byla v souladu s platným územním plánem a zkoordinována s ostatními stavbami vyššího významu daného ÚP VÚC Náchodsko – Trutnovsko (přeložka silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec, přímé napojení železniční trati Náchod – Jaroměř – Tunel Vysokov, vedení VNN 10 kV Neznasob – TS Babí). Bez tohoto souhlasu nemůže být vydáno územní rozhodnutí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Umístění předmětné stavby vychází z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011.

Územní plán obce Vysokov byl schválen zastupitelstvem obce Vysokov dne 10.11.1999. Závazné části ÚP obce Vysokov byly vydány obecně závaznou vyhláškou č. 2/99, o závazných částech ÚP obce Vysokov, která nabyla účinnosti 14.12.1999. Následně byla dne 19.7.2006 schválena změna č. 1, kde v obecně závazné vyhlášce č. 6/2006, o závazných částech změny č.1 ÚP obce Vysokov v § 10 je uvedeno, že za veřejně prospěšné stavby se vyhláší mj. "Severní obchvat Náchoda", včetně všech doprovodných staveb - mostů, terénních úprav, výkopů, násypů mimoúrovňové křižovatky silnice I/33 a I/14, odvodnění, protihlukových úprav a zařízení stavby. Tato vyhláška nabyla účinnosti 7.8.2006. Následně schválená změna č. 3 územního plánu obce Vysokov, se předmětné stavby obchvatu a přeložky I/14 netýká. Dále obecní zastupitelstvo obce Vysokov schválilo dne 19.5.2010 změnu č. 2 ÚP obce Vysokov. Současně bylo vydáno opatření obecní povahy č. 1/2010, o vydání změny č. 2 územního plánu Vysokov, které nabylo účinnosti dne 7.6.2010. Předmětné stavby (obchvat Náchoda a přeložka I/14) jsou zakresleny ve výkresu č. II.2.a s názvem "koordinační výkres" a ve výkresu č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Vysokov.

Navrhovaná stavba I/33 Náchod – obchvat a I/14 Vysokov – Vrchoviny je v souladu s výše uvedenými zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a územním plánem obce Vysokov, z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka

„Protihluková stěna (vlevo) až po okružní křižovatku a částečně po III/30416 – dle přílohy F.4 – hluková studie budou pozemky p.č. 460/1-4, 457/2 v km 0,420 SO 102 a čp. 1 na k.ú. Vysokov zasaženy hlukem nesplňující limity pro venkovní prostor. Z této hlukové studie pak není jasné posouzení hluku vyvolané změnou tvaru okružní křižovatky a úprav terénu v prostoru křižovatky. Ve studii pak není posouzen ani hluk ze stávající silnice I/33 vedoucí do Náchoda, případně železniční trati Choceň – Meziměstí, trať č. 026. “

Stavební úřad k námitce uvádí:

V hlukové studii zpracované pro dokumentaci územního řízení byl posouzen vliv na zájmové území včetně okružní křižovatky u Vysokova. V rámci změn v aktualizaci dokumentace pro územní řízení z 09/2009 byla provedena aktualizace akustické studie pro úpravu napojení obce Vysokov formou dodatku. V dodatku akustické studie již nebyl hodnocen vliv okružní křižovatky u obce Vysokov. Vliv okružní křižovatky již nebylo nezbytné posuzovat, protože akustické posouzení okružní křižovatky bylo provedeno v původní hlukové studii, dále protože změna dokumentace v okolí okružní křižovatky u obce Vysokov oproti původnímu stavu byla pouze v „narovnání“ silnice III/30416 a dále jelikož pro samostatné posouzení napojení silnice III/30416 jsou odlišné hygienické limity.

Dle dodatku hlukové studie nebude v přilehlé zástavbě Vysokova (za železniční trati), tj. i čp. 1, Vysokov na pozemku p.č. 454/1 dle KN v kat. území Vysokov docházet k překračování hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb v závislosti na provozu nové přeložky silnice III/30416 v denní ani noční době. Pouze u

objektů na pozemcích p.č. 463/1, 463/2, 296 a 462 dle KN v kat. území Vysokov, bylo nutno pro splnění hygienických limitů navrhnout protihlukovou clonu, která je součástí žádosti o územní rozhodnutí.

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

III. Námitka:

„Odvodnění komunikace (svahů násypů, zářezů tělesa a odtoku z retenční nádrže) – k dnešnímu dni tento problém nebyl nijak uspokojivě dořešen. Umístění SO 330 a vlastní odvedení vod ze stavby je též v rozporu se stanoviskem EIA – posouzení vlivu na životním prostředí, kde je požadováno, aby nedocházelo k zásaku znečištěných vod na I/14 (SO 101) a v prostoru MÚK Vysokov SO 102 a dále, je požadováno povrchové vody intravilánu odvádět kanalizací a v extravilánu odvádět až k recipientu (týká se SO 102 např. u SO 205, propustku v km 1,2, odvodnění cesty SO 122 pod SO 206 a na dalších místech) a dále odvodnit SO 121 před mostem nad tratí ČD (viz též požadavek SÚS).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro územní řízení je řešeno odvodnění svahů násypů a zářezů tělesa a v souhrnné technické zprávě je popsáno, že odvádění vody ze silničního tělesa (ne ze zpevněných ploch silnice) bude řešeno pomocí silničních příkopů do recipientů. V místech, kde není vhodný recipient, je voda odváděna pomocí příkopů do vsakovacích jam. Toto řešení není v rozporu se stanoviskem EIA. V tomto stanovisku není požadováno odvádět povrchové vody z intravilánu kanalizací. Na straně 19 tohoto stanoviska je pouze uvedeno „přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu, to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací“. Jsou zde zmiňovány pouze vody ze silnice nikoliv ze silničního tělesa. Vody ze silnice budou odváděny kanalizací. Zmiňované odvádění srážkových vod z intravilánu kanalizací, by bylo i proti stávajícímu trendu, kdy je zájem co nejvíce vod v krajině zasakovat a omezovat tím riziko vzniku povodňových situací při přívalových srážkách. Na základě uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV. Námitka:

„Plán organizace výstavby, plochy pro zařízení staveniště, skládky a meziskládky – dokumentace neodpovídá požadavkům podle přílohy č. 4 vyhlášky 503/2006, zejména části D, odstavce b), bodům 3, 7 a 8. Zajištění přístupu na staveniště bude probíhat podle PD v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak bylo předloženo záborovým elaborátem. Místní a účelové komunikace nebudou stavbou používány, pokud toto nebude smluvně ošetřeno s vlastníky a obcí. Plochy pro zařízení staveniště, skládky a meziskládky stavebního materiálu, zeminy, ornice atd. nejsou projektem uvažovány, v záborovém elaborátu zapracovány a tudíž jsou neposouzeny. Z tohoto důvodu, předpokládáme, že se na k.ú. Vysokova nebudou vyskytovat. Přístup na staveniště bude z I/33, (případně I/14, III/30416 a III/30413).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace v příloze G řeší organizaci výstavby, kde jsou mj. zakresleny hranice staveniště. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v části E. Zásady organizace výstavby, řešeno podrobněji, mimojiné rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33 (I/14, III/30416 a III/30413). V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno toto předem projednat s vlastníkem komunikace, jak je uvedeno v podmínce č. 26 tohoto rozhodnutí. Námitce se touto podmínkou vyhovuje.

V. Námitka:

„Zastávka autobusu na III/30416, směr do Vysokova (proti nově navrhované zastávce) – v rámci objektu SO 121 koncepčně dořešit polohu autobusové zastávky ve směru do obce při výjezdu z SO 131 (dle požadavku SÚD je nutné doplnit záliv i na druhé straně) s ohledem na intenzity dopravy a rozhledové poměry a dále chodníky a přechody pro chodce v této lokalitě, včetně zajištění odvodnění této komunikace zejména v části bývalé zastávky autobusu před mostem nad železnici.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Požadavek obce byl projektantem technicky prověřen a bylo zjištěno, že tento požadavek nelze provést, neboť požadovaná autobusová zastávka by zasahovala do rozhledových trojúhelníků v místě křižovatky silnice III/30416 a místní komunikace do Písníku. Toto nelze bohužel řešit ani dopravním značením. Požadavek nijak nesouvisí s intenzitou dopravy. Stavba silnice I/33 se navíc nedotýká stávající zastávky v obci. Na základě těchto skutečností byla námitka zamítnuta.

VI. Námitka:

„Doplnění dendrologického průzkumu na dotčených pozemcích v k.ú. Vysokov – který měl být součástí předkládané dokumentace na jehož podkladě měla být stanovena nejen náhradní výsadba odpovídající náhradám na k.ú. Vysokov, ale také stanoveny náhrady připadající vlastníkům dotčených pozemků. V této dokumentaci mělo být jasné určeno, které dřeviny budou vykáceny a které ponechány a to přehledně po dotčených parcelních číslech/vlastnících. Tato dokumentace musí obsahovat i rozvalu o způsobené ekologické újmě a měla být projednána včetně dohody o kompenzačních opatřeních s obcí Vysokov, dotčenými vlastníky a příslušným odborem životního prostředí ještě před vydáním územního rozhodnutí.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.13 Dendrologický průzkum a F.14 Návrh vegetačních úprav. Tímto se námitce vyhovuje, dále i podmínkou č. 8 a 9 tohoto rozhodnutí.

VII. Námitka:

„Tunel ČD (přímé propojení Česká Skalice – Náchod) v Písníku pod SO 131 a SO 203 – zajistit a prověřit, že nebude v kolizi s navrhovanou stavbou silnice a doložením stanoviska příslušného orgánu (SŽDC) – nové stanovisko vydané k AKTUALIZACI 09/2009 je pouze ke změně SO 121 a SO 131 nikoliv k SO 203 a 330 a jejího odvodnění, které byly oproti původnímu stanovisku změněny a jejichž umístění má zcela jistě vliv na budoucí řešení a v případě nesouladu by mohlo vyvolat jiné řešení vyústění tohoto tunelu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přeložka železniční tratě je v současné době zpracována pouze v úrovni vyhledávací studie a to pouze v mapových podkladech. Zpracovatel projektové dokumentace k územnímu řízení na stavbu I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny provedl z dostupných podkladů pracovní porovnání obou staveb, ze kterého vyplývá, že ke kolizi v tomto stupni projektové dokumentace nedochází.

Stavba I/33 Náchod – obchvat byla také posouzena Drážním úřadem, jako dotčeným orgánem dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Drážní úřad vydal dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 souhrnné stanovisko k územnímu řízení s podmínkou, že v rámci dokumentace pro stavební povolení bude koordinována tak, aby existence novostavby pozemní komunikace (křižovatky) nekolidovala s následnou ražbou drážního tunelu a s celkovou novostavbou železniční tratě. Tento požadavek je součástí tohoto rozhodnutí v podmínce č. 15. Dále na základě aktualizace dokumentace pro územní řízení 09/2009 dokumentaci posoudil opět Drážní úřad jako dotčený orgán a vydal dne 9.12.2009, pod čj. MP-SOP2024/09-2/Co, DUCR-58291/09/Co nový souhlas se zřízením předmětné stavby. Součástí souhlasu je i ověřený situační výkres, který je totožný se situačním výkresem v dokumentaci pro územní řízení. Následně se vyjádřila i Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 29.10.2009, pod čj. 7797/09-SDC HKR-TN/172 souhrnné stanovisko. Součástí tohoto stanoviska je i ověřený situační výkres, který je totožný se situačním výkresem v dokumentaci pro územní řízení. Námitce bylo vyhověno podmínkou č. 15 tohoto rozhodnutí.

VIII. Námitka:

„Zpracování požadavků všech dotčených vlastníků pozemků na k.ú. Vysokova – z důvodů projektantem v začátku připomínkování dokumentace slíbeného (jaro 2008) veřejného projednání se všemi vlastníky dotčených pozemků, které se do dnešního dne neuskutečnilo. S mnohými z nich, pak do dnešního nikdo nejednal a uvažovaný záměr neprojednal. Obec tímto požaduje, aby v dokumentaci byly zohledněny všechny majetkové a technické požadavky dotčených vlastníků. Zejména pak vyloučeny veškeré zbytečné zásahy do jejich pozemků a práv z důvodů neprojednání tohoto záměru s nimi. Dále by pak stavbou nemělo dojít ke změnám, které by měly trvalý a neměnný charakter a to zejména s ohledem na zajištění trvalého, bezpečného a pohodlného přístupu na jejich pozemky. V případě využití jejich pozemků stavbou a to buď jak dočasný nebo trvalý zábor posoudit míru těchto záborů a dále pak zajistit napojení dotčených pozemků a nemovitostí na inženýrské sítě a v případě přeložek vedení inženýrských sítí volit takové trasy, aby nedocházelo k dalším zbytečným záborům pozemků jejich vlastníků. Je nutné, aby z dokumentace byla vyloučena dvojakost řešení, na kterou by se v budoucnu investor nebo projektant mohl na úkor dotčených vlastníků odvolávat (tj. nesoulad grafických a textových příloh, tabulek a stanovisek jednotlivých vlastníků a správců) a to zejména z důvodů neprojektování a nezohlednění/nedorešení těchto požadavků dotčeného vlastníka investorem nebo projektantem. Zároveň je nutné, aby byly zohledněny i požadavky občanských sdružení a občanů Vysokova.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný stavební úřad, oznámil zahájení územního řízení všem účastníkům řízení a nařídil veřejné ústní jednání, dle § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 2 stavebního zákona tuto písemnost doručil veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 2.3.2010 a sejmuto 31.3.2010. Po dobu vyvěšení oznámení na úřední desce bylo toto oznámení zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 17.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařizováno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Všichni účastníci řízení měli možnost se seznámit s projektovou dokumentací pro územní řízení a spisovým materiálem. Měli možnost podávat námítky či připomínky. Jelikož obec řeší pouze zájmy obce, připomínky ostatních účastníků územního řízení řešil stavební úřad jednotlivě. Na základě výše uvedených skutečností byla námitka zamítnuta.

IX. Námitka:

„Průchod pro pěší s osvětlením pod SO 203 v km 0,420 (pěší, turistická a naučná stezka) – kterým je nutné zajistit trvalý přístup obyvatel části Písník a dále do Náchoda. Doplnit VO v podchodu a na stezce z důvodů zastínění stávajícího osvětlení z obce násypem zemního tělesa a mostem SO 203.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V podmínce č. 27 tohoto rozhodnutí je uvedeno, že bude zajištěn trvalý průchod pro pěší pod SO 203 z části obce Vysokov-Písník do obce Vysokov. V místě, kde se v současné době nachází veřejné osvětlení, bude i nadále. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 27 tohoto rozhodnutí.

X. Námitka:

„Požadujeme zřízení chodníku pro pěší podél III/30416 z důvodů zajištění bezpečnosti – pohybu osob pohybujících se na této komunikaci a to mezi silnicí a železnici v úseku od kapličky (mostu nad železniční trati) po odbočku k obecnímu úřadu a dále pak od retenční nádrže k odbočce na Starkoč a to zejména vzhledem k nejasnému plánu organizace výstavby (příloha G), z kterého nejsou jasné, jak přepravní trasy materiálu stavby, tak objízdné trasy při uzavírkách silnic.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 35 tohoto rozhodnutí, tak, že v místech, kde budou komunikace užívány stavbou nebo jako objízdné trasy, bude zajištěna bezpečnost pohybu osob na těchto komunikacích.

XI. Námitka:

„Hydrogeologický posudek (včetně pasportizace domovních studní a pramenišť) – jedná se o požadavek ze závěrečného stanoviska posouzení EIA na životní prostředí z roku 2006. Obec požaduje před zahájením prací na dokumentaci pro stavební povolení provést podrobný hydrogeologický průzkum, na jehož základě budou přijata opatření pro ochranu vodních zdrojů. V případě jejich ohrožení je nutné v dalším stupni PD zajistit jejich ochranu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí tak, že součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude proveden podrobný hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů, přijmout včasná opatření na ochranu zdroje nebo vybudováním náhradních zdrojů.

XII. Námitka:

„Plochy určené pro náhradní výsadbu za mimolesní a lesní zeleň z trvalého a dočasného záboru na k.ú. Vysokov (a obecního lesa na p.č. 358 k.ú. Kramolna) – po konzultaci s obcí budou určeny pozemky pro náhradní výsadbu za mimoletní zeleň. V případě výsadby v zastavěné části obce, pak požadujeme nepoužívat takové druhy, které v období pylové sezóny zvyšují rizika alergických reakcí. Dále budeme požadovat náhradu za trvalý zábor PUPFL, vykoupením a zalesněním náhradních ploch. Veškeré zásahy v lesních porostech budou s obcí konzultovány a nebudou probíhat v nepříznivých ročních obdobích pro vegetaci.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Věcně a místně příslušným orgánem státní správy lesů ve věci vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa a výměře 1 ha a více je ve smyslu ustanovení § 48a, odst. 1, písm. c) lesního zákona Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Ten rozhoduje ve smyslu § 48a, odst. 1,

písm. b) lesního zákona i o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství vydal dne 13.1.2009 pod čj. 544/ZP/2009-Vi souhlasné stanovisko k vydání územního rozhodnutí o využití území pro realizaci předmětné stavby, již mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno touto podmínkou rozhodnutí.

XIII. Námitka:

„Vybudování oplocení na hranici dočasného, trvalého záboru v zastavěné části obce – u stavbou dotčených pozemků, kde se předpokládá demolice/přerušení stávajícího oplocení, bude dotčený pozemek na hranici dočasného, následně trvalého záboru znovu oplocen.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce bylo vyhověno podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí.

XIV. Námitka:

„Vedení přeložek inženýrských sítí (vody, plynu a elektro) dotčených stavbou – není vedeno tak, aby nedocházelo k dalším neoprávněným a zbytečným záborům a tím újmě vlastníkům, kteří stavbou jako takovou nejsou dotčeni. Inženýrské sítě pak budou ukládány zejména na pozemky ŘSD ČR, a.s.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Investor je povinen v případě přerušení inženýrských sítí navrhovanou stavbou navrhnout nové propojení těchto sítí. V projektové dokumentaci pro územní řízení se upřednostňuje vedení inženýrských sítí v původní trase, pouze s úpravami (elektro), popř. podél navrhované komunikace nebo při hranicích pozemků, aby docházelo k co nejmenším zásahům do pozemků soukromých vlastníků. Námitce se vyhovuje.

XV. Námitka:

„Variantní řešení SO 204 most a nebo násyp s mostkem na SO 102 v km 0,540 – 0,630 – doplnění varianty násypu s mostkem o rozměrech zajišťující přístup do části Písník a zřízení přístupové cesty pro obsluhu nákladním vozidlem. Tento bod nebyl dořešen z důvodů nedojednání problematického pozemku p.č. 393/7 s čp. 157, kde ani z projektu není jasné, bude-li se čp. 157 demolovat nebo nikoliv. Podle majetkového vyřešení pak bude použita jedna z variant. Toto řešení bylo projektantovi v průběhu projednávání předloženo a odpovídá studii/variantě zakreslené v ÚP města Náchoda. Vzhledem k tomu, že toto řešení nebylo podle varianty obchvatu zanesené v ÚP obce Vysokova možné, je toto řešení předpokládáno až nyní v souvislosti i s vyřešením a stabilizací této trasy. Tuto změnu je třeba zohlednit i v uložení inženýrských sítí v tomto úseku. Tato situace bude řešena na základě rozhodnutí majitelů p.č. 393/7 a 393/11 – dům čp. 157 – o prodeji nebo neprodeji/ponechání nemovitosti čp. 157 a projednána s obcí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí, dle části č. F.1. "záborový elaborát", příloha č. 11 k.ú. Vysokov a souhrnné technické zprávy, bod 1. popis stavby - objekt SO 001 - Demolice k.ú. Vysokov, vyplývá že objekt čp. 157, Vysokov na pozemku p.č. 393/11 dle KN v kat. území Vysokov, je zahrnut v území trvalého záboru.

Demolice objektu čp. 157, Vysokov není dle hlukové a exhalační studie nutná. Ale po vybudování obchvatu a uvedení do provozu budou životní podmínky oproti stávajícímu stavu výrazně změněny. Projektant po dohodě se zástupci žadatele (Ředitelství silnic a dálnic) tento objekt v dokumentaci zahrnul do demolice pro případ, že majitelé objektu nebudou mít zájem objekt nadále využívat a dojde k jeho odkupu.

Stavební úřad vede řízení na základě podané žádosti a předložené projektové dokumentace. Přístup do obecní části Písník je dle předložené projektové dokumentace pro vozidla zajištěn po stávajících, resp. upravovaných komunikacích. Na základě těchto skutečností byla námitka zamítnuta.

XVI. Námitka:

„Zajištění trvalého bezpečného a čistého průchodu/průjezdu po stezkách a pěšinách, pro pěší a cyklisty, dotčených výstavbou obchvatu a to napříč a podél stavby – z důvodu zajištění přístupu občanům a návštěvníkům Vysokova a to jak pěších, tak i cyklistů, dále pak zajištění přístupu mezi Vysokovem a částí Písník a dle pak ke Kramolně a k Náchodu. Toto se týká i cest SO 121, 122, 131 a SO 141, zejména pak hojně navštěvovaných turistických a naučných stezek.- viz bod č. 5 dopisu č.j. 183/2007 ze dne 2.10.2007.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 27 tohoto rozhodnutí, tím že bude zajištěn trvalý průchod pro pěší pod SO 203 z části obce Písník do obce Vysokov a podmínkou č. 36, tím že v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Během provádění i užívání stavby bude zajištěn bezpečný přístup na pozemky a k nemovitostem v okolí stavby. Námitce se vyhovuje.

XVII. Námitka:

„Zajištění přístupu pro vozidla zajišťujících obslužnost daného území (část Písník) – v průběhu výstavby zajistit přístup pro vozidla zajišťující svoz odpadu, přístup vlastníků pozemků k nemovitostem mezi centrální částí obce a částí Písník dojde-li v rámci výstavby k přerušení stávající komunikace. Stejně stanovisko platí pro přístup na Kramolnu a chatové osadě mezi Vysokovem a Kramolnou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 36 tohoto rozhodnutí.

XVIII. Námitka:

„Pasportizaci místních a účelových komunikací v majetku obce a ostatních vlastníků – které jsou v blízkosti stavby a mohly by být zástavbou dotčeny a užívány, včetně znemožnění neoprávněného přístupu vozidel zajišťujících stavbu na ně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 26 a 37 tohoto rozhodnutí.

XIX. Námitka:

„Pasportizaci technického stavu domů a vegetace podél stavby a přepravních tras – které jsou v blízkosti stavby a mohou být poškozeny stavbou a vlivem staveništní dopravy, nedodržováním vymezeného záboru, vibrací stavebních mechanismů, případně nevhodně volených technologií a postupem výstavby.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 37 tohoto rozhodnutí.

XX. Námitka:

„Vyřešení starých skládek (zejména skládky u Lva na části I/14 v km 0,250 SO 101) – na toto předpokládané zasažení staré ekologické zátěže v trase SO 101 bylo opakovaně upozorňováno a dosud nebylo v projektu zohledněno, nebyl uskutečněn ani žádný (geotechnický) průzkum, který by toto potvrdil a následně projektant zapracoval do stupně DÚR, proto bude nutné toto doplnit v dalším stupni PD v rámci samostatného objektu anebo objektu SO 811 – příprava území.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 38 tohoto rozhodnutí.

XXI. Námitka:

„Protihluková opatření v průběhu výstavby (výměna oken u dotčených nemovitostí) – projekt neřeší hluk z výstavby (provozu stavebních mechanismů – vrtné soupravy, těžká stavební technika, nákladní vozidla), toto je nutné dořešit před zahájením stavebních prací, například výměnou oken dotčených nemovitostí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitka se netýká umístění stavby, týká se provádění stavby, z tohoto důvodu v souladu s ustanovením §89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

XXII. Námitka:

„Opatření na zlepšení životních podmínek a snížení dopadu stavby na obyvatelstvo – snížení prašnosti a znečišťování komunikací vybudováním skleповých zón na přístupových komunikacích na stavenišťě, skládky a zařízení stavenišťě. Výstavbou odkališť a retenčních jímek, zachycujících splavené kaly a dešťovou/záplavovou vodu ze stavenišťě, která by mohla znečistit a zaplavit přilehlé pozemky pod stavbou v zastavěné části obce, zejména v části Písník.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 25 a 33 tohoto rozhodnutí.

XXIII. Námitka:

„Plochy určené pro rekultivace, uložení přebytečné zeminy a ornice a přístupy na ně – projekt neuvažuje, co bude s přebytkem z výkopku a ornice ze stavby, součástí projektu není ani hmotnice určující přesuny hmot na trvalé skládky/uložiště a meziskládky, pokud se budou na k.ú. Vysokova vyskytovat. Z dokumentace vyplývá, že na katastru obce Vysokov žádné nebudou – podobně bod k POV.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 4 tohoto rozhodnutí.

XXIV. Námitka:

„Úprava napojení lesní cesty SO 162 v km 1,5 SO 102 pro obsluhu lesního pozemku – změnou technického řešení dojde ke zkrácení přístupové cesty a to tak, že nedojde ke zbytečnému záboru lesního pozemku a také nedojde ke zbytečnému snížení nivelety v místech, kde by měla naopak stoupat. Toto rozpracování bude znovu projednáno s obcí Vysokov.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 39 tohoto rozhodnutí.

33. Námitka občanského sdružení Ochrana lokality Za rybníkem v Náchodě ze dne 14.4.2010:

I. Námitka:

„Trasa je vedena zcela nelogicky přes soukromé obhospodařované pozemky a zahrady, čímž přenáší všechny negativní důsledky stavby a následné dopravy přímo na obyvatele této oblasti. Stavba v této variantě kompletně zruší klidovou zónu v celé širší lokalitě téměř od Vojenského hřbitova až po tunel v Dolní Radechové. Klidová zóna neslouží pouze pro občany zde žijící, ale pro širokou veřejnost k relaxaci a regeneraci. Stavba je plánovaná zbytečně finančně nákladně, vzhledem ke stavbě 4 mostů a k výkupu řady obdělávaných a udržovaných pozemků, oproti naší variantě, kde pozemků a jejich vlastníků je mnohem méně a pozemky nejsou tak hodnotné (např. uložiště popílku).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal Krajský úřad na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných samosprávních celků, dotčených orgánů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledku veřejného projednání podle § 10, odst. 1 zákona EIA souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr, a vyhodnotil jako nejvhodnější variantu ÚPSÚ.

Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení vedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA, jako příslušný orgán podle §22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl k závěru, že u záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14 (silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem (čj. 22431/ZP/2006-Čr, ze dne 11.12.2006) lze prodloužit a záměr není nutno dále posuzovat podle zákona EIA. Oznámení pro prodloužení stanoviska řešilo už pouze jednu variantu, a to doporučenou v předchozím stanovisku (varianta ÚPSÚ). Stavebnímu úřadu nepřísluší zabývat se námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

II. Námitka:

„Protihlukové stěny jsou směrem na Plhov vedeny pouze v krátkém úseku, čímž nechrání tuto lokalitu, chybí jejich pokračování na mostě přes Velký rybník a v celém úseku odbočky na Dolní Radechovou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle hlukové studie, která je součástí dokumentace pro územní řízení, nebude v přilehlé zástavbě Náchoda, části Plhov docházet k překračování hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb v závislosti na

provozu přeložky silnice I/33 v denní ani noční době. Pouze u objektů na st.p.č. 1686 dle KN v kat. území Náchod bylo nutno pro splnění hygienických limitů navrhnout protihlukovou clonu, která je součástí žádosti o územní rozhodnutí. Jedná se o protihlukovou clonu v km 2,918 na mostě přes usazovací nádrž popílku vpravo, výšky 3,0m a délky 173m. Další protihluková clona je umístěna od km 3,091 vpravo na horní hraně zářezu. Tato protihluková clona je dlouhá 249m a její výška je 4,5m. S navrženými protihlukovými clonami budou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní a noční v celé lokalitě.

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

III. Námitka:

„Chybí možnost přejít, nebo podejít plánované komunikace obchvatu v námi připomínkovaném úseku (2,5 – 3,7 km).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení, výkresu č. 2 s názvem Zákres do katastrální mapy č. 2, lze v úseku 2,5 – 3,7 km plánované přeložky I/33 tuto navrhovanou komunikaci podejít a to v rámci SO 144 účelová komunikace, která podchází pod mostním objektem SO 221 v km 3,45. Námitce se vyhovuje.

IV. Námitka:

„ Zcela chybí v projektu pásy zeleně kolem stavby, zmírňující negativní dopady dopravy na životní prostředí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 8 tohoto rozhodnutí.

V. Námitka:

„Dále chybí plán organizace výstavby, upřesnění komunikací, které budou moci stavební firmy v průběhu stavby používat a plán ochrany stávajících pozemků a občanů před negativními dopady stavby.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 26 a 31 tohoto rozhodnutí.

34. Námitka T. Kramla ze dne 15.4.2010:

I.Námitka:

"Dne 28.7.2008 mi byla zpracovatelem dokumentace (Valbek, spol. s r.o.) zaslána „žádost o souhlas s umístěním stavby pro územní řízení“ na mé pozemky, tak jako ostatním účastníkům s přílohou katastrální mapy s vyznačených stavbou dotčených pozemků. Vzhledem k nejasnosti reagoval jsem na tuto výzvu odpovědí s nesouhlasným stanoviskem a žádal zpracovatele dokumentace o doplnění a vysvětlení některých informací týkajících se tohoto záměru dopisem ze dne 17.8.2008 odeslaného dne 20.8.2008 s tím, že se nebráním osobnímu setkání“ (viz příloha č.2) a nadále již žádná komunikace ze strany zpracovatele dokumentace neprobíhala. Vzhledem k tomu, že se do dnešního dne z důvodů neosobního přístupu zpracovatele dokumentace toto setkání neuskutečnilo a nekonalo se ani setkání s občany, které zpracovatel dokumentace přislíbil při jednání na obci a které mělo být v březnu 2008 a nekonalo se žádné jiné další informační jednání, na kterém bych mohl vznést své připomínky a kdy by mi byly vysvětleny stanou se nyní námitkami v tomto řízení. Doufám, že odpovědný orgán mi podá jasnější vysvětlení k následující bodům, když to zpracovatel dokumentace není v dostatečné době schopen."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval na žadateli souhlas vlastníků přímo dotčených pozemků.

Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 2.3.2010 a sejmuto 31.3.2010. Po dobu vyvěšení písemného oznámení na úřední desce bylo toto oznámení zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, tj. 17.3.2010. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 15.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo

oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto ústním jednání měli možnost účastníci řízení i veřejnost nahlédnout do kompletního spisového materiálu, vč. projektové dokumentace. Dále měli možnost vznést dotazy na projektanta, popř. investora, kteří se ústního jednání zúčastnili, vyjádřit se, podat námítky. Obdobný proces, tak jak je výše popsán se opakoval v rámci nového projednání v roce 2012 s tím, že veřejné ústní jednání bylo uskutečněno dne 3.4.2012. Na základě výše uvedených skutečností námítku zamítl.

II. Námítka:

"Stavbou dojde k znehodnocení mých pozemků a k snížení jejich tržní ceny a není známa náhrada za odkup pozemku a kácení dřevin. Žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora. Protože stavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude prodejná za tržní cenu, budu požadovat odpovídající finanční kompenzaci. Toto se pak týká i stromů, které by měli být káceny a také určení náhrady za pronájem dočasného záboru na dobu výstavby. Do dnešního dne se pak neuskutečnila výše zmíněná schůzka a nebyl proveden žádný orientační návrh ze strany zadavatele (ŘSD ČR, a.s.) ani zpracovatele dokumentace."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší zadávat zpracování posudků v námítce uvedených a posuzovat tržní hodnotu nemovitostí a pozemků. Výkupy pozemků, staveb, vč. finančních kompenzací budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad námítku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

III. Námítka:

"Nebyl zpracován plán organizace výstavby a určeny přepravní trasy z kterých by bylo patrné kudy bude vedena staveništní doprava a jaký bude zásah do mých pozemků jaký bude mít další vliv na mou nemovitost, která je v bezprostřední blízkosti stavby a zmiňovaný dočasný zábor je dokonce v její blízkosti přerušen. Proto zásadně nesouhlasím s použitím tohoto dočasného záboru pro potřebu stavby a vedení staveništní dopravy vzhledem k obavám z trvalého poškození této nemovitosti. Není také zcela jasné na jakých plochách bude ukládán materiál a odstavovány stroje (zařízení staveniště), které svým provozem budou mít vliv na rušení klidu. Mimo to se domnívám, že s ohledem na svažitost pozemku není po tomto pozemku doprava materiálu a přístup na staveniště možný."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Projektová dokumentace v příloze G řeší organizaci výstavby, kde jsou mj. zakresleny hranice staveniště. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mimo jiné rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, vč. příjezdů a přístupů, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33 (I/14, III/30416 a III/30413). V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno toto předem projednat s vlastníkem komunikace, jak je uvedeno v podmínce č. 26 tohoto rozhodnutí. Námítce se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí (přístupy na staveniště), ostatní se zamítá, jelikož se netýká územního řízení, ale dokumentace pro stavební povolení.

IV. Námítka:

"Nesouhlasím s umístěním sloupu VN 35 kV (SO 407), který je z důvodu střetu se stavbou posunut ze sousedního pozemku na můj pozemek a požaduji, aby jej zpracovatel dokumentace umístil v případě realizace stavby na pozemek zadavatele (ŘSD ČR, a.s.) a zbytečně tak nezasahoval a více neznehodnocoval můj pozemek. V případě druhé přeložky VN 35 kV (SO 408), od které již sloup na mém pozemku stojí v blízkosti mé nemovitosti pak požaduji, aby byl zásah a práce vykonávané na této přeložce co nejmenší a s minimálním dopadem poškozujícím můj pozemek, mou nemovitost a vegetaci na mém pozemku."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Jedná se o stavební objekty SO 407 - přeložka vedení 35 kV km 0,616 I/33 a SO 408 - přeložka vedení 35 kV km 0,629 I/33. V rámci stavby dojde v km 0,616 I/33 v obci Vysokov mezi příhradovými stožáry 27 - 29 ke křížení stávajícího vedení VN s plánovanou silnicí I/33. V místě křížení bude stávající vrchní vedení dotčeno stavbou mostu přes údolí a násypem. Stávající příhradový stožár č. 28 v rámci SO 407, který je umístěn v prostoru plánovaného mostu SO 204, bude zrušen a nahrazen novým stožárem směrem ke stávajícímu stožáru č. 27 na hranici trvalého záboru. Není možné stožár posunout do prostoru tělesa komunikace a je tedy posunut na pozemek p.č. 392/1 dle KN v kat. území Vysokov, při hranici s trvalým záborem. Přeložka vedení 35 kV je

vedena ve stávající trase vedení. V dalším stupni projektové dokumentace, lze dle vyjádření investora a po dohodě s majitelem pozemku provést trvalý zábor kolem přeloženého stožáru.

Dále v rámci stavby dojde v km 0,629 I/33 v obci Vysokov mezi příhradovými stožáry 29 a 30 ke křížení stávajícího vedení VN s plánovanou silnicí I/33. V místě křížení bude stávající vrchní vedení dotčeno stavbou mostu přes údolí SO 204 a násypem. Vzhledem ke značnému převýšení oproti původnímu terénu je v rámci SO 408 navržena výměna stávajících stožárů č. 29 a 30.

Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí (týkající se SO 408), ostatní se na základě výše uvedených skutečností zamítá.

V. Námitka:

"V souvislosti s výstavbou a vlastním provozem v případě realizace obchvatu zcela jistě dojde ke zvýšení hladin hluku a vibrací v blízkosti mé nemovitosti. Zcela nejasné vysvětlení, zaslané zadavatelem, sice poukazuje na objekt SO 701, ale jeho vliv na snížení hluku v této fázi není zcela zřejmý a u vibrací pak pochybný. Dále se i domnívám, že hlukem i vibracemi budu zasažen zejména při realizaci a není jasné jaká opatření budou přijata, aby nedocházelo v tomto případě k poškození mého zdraví, zdraví mých blízkých a ostatních stavbou a provozem dotčených občanů. Proto požaduji, aby ještě před zahájením prací byla učiněna taková opatření (výměna oken a dveří na mé nemovitosti splňující hlukové limity dle mého výběru, pracovní doba a práce strojů v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti, použité technologie a další)."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.4 hluková studie. Dle této hlukové studie je v km cca 0,402 po obou stranách komunikace navržena protihluková clona. Vlevo je protihluková clona výšky 5m a délky 141 m, navazující na protihlukovou clonu na mostě výšky 4,0 m a délky 88m. Tato protihluková clona navazuje na clonu výšky 5,0m s akusticky pohltivým povrchem délky 81m. Na tuto protihlukovou clonu směrově navazuje ve staničení km 0,712 protihluková clona o výšce 5 m a délce 57 m se zalomením ke komunikaci, která je umístěna na zárubní zdi. S navrženými protihlukovými clonami budou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní a noční v předmětné lokalitě.

Stavební úřad upozorňuje, že dle spisového materiálu uloženého v archivu stavebního úřadu je objekt ev.č. 15, Vysokov na pozemku p.č. 392/2 dle KN v kat. území Vysokov, ve vlastnictví podatele, zkolaudován rozhodnutím č. 3/91-7, ze dne 8.1.1991, pod čj. Výst. 1662/90, kterým bylo povoleno užívání objektu pro drobné chovatelství. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

VI. Námitka:

"Stavbou jsou dotčeny inženýrské sítě vedoucí k mé nemovitosti na což byl zpracovatel upozorněn, ale do dokumentace nezpracoval a to zejména z důvodů, že neměl snahu a ochotu se tímto dále zabývat, v této věci se se mnou i přes příslib setkat a do této dokumentace zapracovat. Z tohoto důvodu se mi zdá v tuto chvíli projekt nedořešený a s jako takovým s ním nesouhlasím, protože zcela jistě vyvolá další zásahy do mých pozemků a pozemků ostatních vlastníků. Proto požaduji doplnění zapracování přeložek těchto sítí (voda, elektřina) do předložené dokumentace a dořešení tohoto nedostatku zaviněného zpracovatelem této dokumentace."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Pro projektové práce měl projektant k dispozici veškeré digitální poklady a vyjádření správců inženýrských sítí. Všechny sítě, které byly stavbou dotčeny jsou navrženy k přeložení a odsouhlaseny správcem inženýrských sítí. Ve vyjádřeních a pokladech ČEZ Distribuce a.s. ani VaK Náchod a.s. se přípojky k ev.č. 15, Vysokov nevyskytují. Ve spisovém materiálu ev.č. 15, Vysokov uloženém v archivu stavebního úřadu a v archivu obce Vysokov se nenachází povolení stavby ani povolení užívání přípojky elektro nebo vody. Projektant je povinen, v případě přerušení stávajících řádně povolených inženýrských sítí, zajistit jejich nové napojení. Stavební úřad vlastníka ev.č. 15, Vysokov vyzval k doložení povolení užívání předmětných přípojek. Dne 31.5.2010 vlastník ev.č. 15, Vysokov sdělil, že nemovitost s těmito přípojkami koupil a dále doložil informativní zakres sítí (místo připojení vodovodní přípojky na řad a předpokládanou trasou přípojky) a potvrzení odběru pitné vody. Kolaudační rozhodnutí eventuálně jiné povolení vodovodní přípojky nebylo doloženo. Dle § 125, odst. 1 stavebního zákona je povinností vlastníka stavby uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

VII. Námitka:

"V souvislosti s realizací záměru a vlastním provozem na obchvatu dojde ke zvýšení znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem a jinými znečišťujícími látkami mající negativní vliv na životní prostředí nejen v okolí mého bydliště, ale také v okolí celé trasy obchvatu. Nikde pak není zcela jasné

dáno jaká vozidla a v jakém množství budou obchvat využívat a jestli jej v budoucnu budou využívat a nakolik je výstavba tohoto obchvatu opodstatněná s ohledem jaký má trvalý zásah do krajiny a životního prostředí."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. V souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

VIII. Námitka:

"Z dokumentace není jasný rozsah kácení na mém pozemku, jaké stromy budou káceny a jakým způsobem budou kompenzovány. Tímto zásahem pak také dojde ke znehodnocení mého pozemku a ke zhoršení životního prostředí.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. kompenzací budou zahájeny investorem po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno touto podmínkou rozhodnutí. Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (rozsah kácení mimolesní zeleně), ostatní se zamítá (kompenzace), jelikož se netýká územního rozhodnutí, ale výkupu pozemků.

IX. Námitka:

"Projektová dokumentace neobsahuje náhradní oplocení pozemku, které je nutné vybudovat po dokončení stavby na hranici pozemku a dále pak požadují toto oplocení vybudovat na hranici dočasného záboru pozemku, tak aby došlo k jasnému oddělení stavby od mého pozemku a tím i k zabránění poškození mého pozemku zhotovitelem stavby a vstupu nežádoucích osob na můj pozemek."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Všechna oplocení, která budou stavbou přerušena, budou po dokončení stavby doplněna oplocením na hranici trvalého záboru. Při výstavbě obchvatu Náchoda bude stavba oddělena na hranici dočasného záboru staveništním oplocením, tak jak je uvedeno v podmínce č. 31 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno.

X. Námitka:

"V projektové dokumentaci je nedořešeno odvodnění příkopu na rozhraní stavby a mého pozemku a tento příkop je v dokumentaci ukončen na hranici se sousedním spodním pozemkem (Cvejnovi). Domnívám se, že projektant zde pochybil a toto odvodnění příkopů není dořešeno. Při větších deštích pak může dojít k zaplavení pozemků a nemovitostí vyskytujících se pod stavbou a tím i k jejich znehodnocení a poškození. Toto by mělo být řešeno nějakou kanalizací, která by měla být součástí projektu a která by odvedla tyto vody k vodoteči vyskytující se za trati. Tuto závadu projektu je nezbytně nutné opravit a doplnit."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro územní řízení je řešeno odvodnění svahů násypů a zářezů tělesa a v technické zprávě je toto popsáno. V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že odvádění vody ze silničního tělesa (ne ze zpevněných ploch silnice) bude řešeno pomocí silničních příkopů do recipientů. V místech, kde není vhodný recipient, je voda odváděna pomocí příkopů do vsakovacích jam. Vody ze silnice budou odváděny kanalizací. Na základě uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

XI. Námitka:

"Z projektu není patrná výsadba stromů a provedení protihlukové clony vzhledem k tomu, že výstavbou dojde ke zhoršení výhledu, není mým zájmem v budoucnu vyhlížet na betonovou grafity popsanou zeď skrze kterou bude případně možné pozorovat vozidla pohybující se za ní. Toto se týká i clony na mostě, kde však není ozelenění již tak dost dobře možné."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci k územnímu řízení, Příloze B., C. Průvodní a souhrnná technická zpráva, protihlukové stěny budou tvořeny sloupky z betonových prefabrikátů, pohltivé panely z lehkého mezerovitého betonu, např. Liadur, popř. formou plného oplocení (mimo transparentní části) při využití přírodních materiálů. Protihlukové stěny na mostech budou mít sloupky ocelové a výplň z průhledného akustického materiálu. Průhledné panely budou opatřeny siluetami dravců. Námitce se vyhovuje.

35. Námitka H. Martínkové, L. Martínka, M. Vlčkové a E. Vlčka ze dne 15.4.2010:

I. Námitka:

"Dojde ke zvýšení výfukových zplodin v údolí Dolní Radechové, již nyní zatížené vysokým zvýšením dopravního provozu (studie k posouzení vlivů na životní prostředí již je zastaralá od roku 2006 se provoz silně zvýšil). Bylo provedeno měření exhalací na místě v době inverzí? Zvýší se hluk, který je již nyní vysoký. Bylo provedeno měření na místě ve špičce?"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Pro účely akustických výpočtů v hlukové studii, která je součástí projektové dokumentace pro územní řízení byly vyjádřeny hodinové intenzity pro denní dobu (2 - 22 h) a pro noční dobu (22 - 6 h) ve formě všechna vozidla / nákladní vozidla, tak jak je uvedeno v novele metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy. Výhledové intenzity dopravy byly vypočítány pro rok 2010, 2015, 2025 a 2035.

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. Námitce bylo částečně vyhověno podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí (aktualizace hlukové studie), ostatní se zamítá v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona.

II. Námitka:

"Jakým způsobem bude zajištěna pitná voda do rodinného domu č. 233 v Dolní Radechové v případě odvedení pramenu ze studny při stavbě tunelu?"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

III. Námitka:

"Jak je zajištěno, že při výstavbě kruhového objezdu v Dolní Radechové nebude přehrazeno údolí při odvodu povrchových a srážkových vod? Již nyní máme problémy se zvýšenou hladinou spodních vod (rodinný dům čp. 94 v Dolní Radechové)."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.19 Posouzení odtokových poměrů Radechovky v Dolní Radechové. Cílem tohoto posouzení je posouzení změny odtokových poměrů v inundaci toku Radechovka pod obcí Dolní Radechová vlivem stavby silnice I/33 - obchvat Náchoda. Námitce se vyhovuje touto částí projektové dokumentace.

36. Námitka J. Cvejnové ze dne 15.4.2010:

"Po 1 jednání, které proběhlo na Vysokově, kterého se zúčastnila p. Maršíková, jako zástupkyně města Náchod a pan Křišťan, jako zástupce ŘSD, máme námitku k tomuto jednání. Po nabídce MěÚ Náchod, že nám zajistí pozemek na výstavbu nového domu nesouhlasíme s výměrou tohoto pozemku, která bude asi 1000 m². My vlastníme pozemek o celkové výměře 3171 m², proto také žádáme stejně velký pozemek na slunném místě, jako je náš. Ze strany ŘSD žádáme financování této stavby v plné výši dle našich požadavků."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitka se zamítá, jelikož se netýká územního řízení, ale výkupu pozemků, popř. náhrad.

37. Námitka občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů ze dne 15.4.2010:

I. Námitka :

týkající se podjatosti pracovníků Městského úřadu v Náchodě, odboru výstavby a územního plánování

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dne 28.6.2010 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal pod čj. 9533/UP/2010/Hav rozhodnutí, kterým potvrzuje usnesení vydané Městským úřadem Náchod dne 3.5.2010 o tom, že Ing. Andrea Lipovská není vyloučena z projednávání předmětného územního řízení.

Dále bylo dne 21.6.2010 na podnět občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů o.s., Náchod vydáno usnesení pod čj. 4040/2010/VÝST/Ing.B. o tom, že Ing. Andrea Lipovská (pracovnice odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod) není vyloučena z projednávání předmětného územního řízení.

Ve věci podjatosti pracovníků Městského úřadu v Náchodě, odboru výstavby a územního plánování, jsou vedena samostatná řízení, z tohoto důvodu se námitka zamítá.

II. Námitka:

"Hygienik je klíčovým dotčeným orgánem. Vyjadřoval se k věci celkem třikrát, a to 17.10. 2008, kdy umístění stavby odsouhlasil ,navzdory tomu, že konstatoval na základě hlukové studie překračování limitů akustického tlaku v některých lokalitách při budoucím provozu na uvedené dopravní stavbě.

Poté se vyjádřil 9.11. 2009 ke změně projektové dokumentace, a to souhlasně, ačkoli opět musel konstatovat dosahování a překračování limitů hluku na změněné části stavby. Protihluková opatření tento protiprávní stav nejsou zjevně schopna odstranit.

Konečně se hygienik vyjádřil 4.11.2009 s tím, že bylo podáno jiné řešení a jiné podklady do zjišťovacího řízení EIA na jedné straně a opět jiné řešení v rámci DÚR projednáváné v zájmu umístění stavby.

Jde tedy jednak o rozpor souhlasů hygienika se zákonem a ústavním pořádkem ČR, protože tento dotčený orgán odsouhlasil novostavbu, jež má vyvolat nadlimitní zátěž v území a tedy protiprávní stav.

Jednak jde o vyslovení vážných výhrad a konstatace nesouladu mezi obsahem oznámení EIA a paralelně projednáváné DÚR, aktualizované v září 2009. Za těchto podmínek nemohla být platnost závěrečného stanoviska EIA z roku 2006 po právu prodloužena. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 20.11. 2009 je proto vadným a nepoužitelným podkladem, stejně jako souhlasy hygienika ze 17.10.2008 a z 9.11. 2009. Podrobný právní rozbor nezákonnosti nadlimitní zátěže území z novostavby je v příloze tohoto podání.

Hluková studie firmy Ekola z roku 2008 názorně dokládá četnost a úroveň překračování hlukových limitů. Prokazuje i fakt, že protihlukové clony nejsou schopny tento problém vyřešit. Takovou novostavbu nelze po právu umístit- viz rozbor v příloze."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako příslušný správní úřad podle § 82, odst. 2, písm. i) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4, odst. 2 ve spojení s § 86 stavebního zákona, posoudila v souladu s § 149 správního řádu, jako dotčený orgán státní správy žádost o vydání závazného stanoviska k vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Dne 17.10.2008 Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje vydala pod čj. hk/11046/08/2/hok.jc/ze souhlasné závazné stanovisko. V odůvodnění stanoviska je uvedeno, že pro dodržení hygienických limitů hluku pro denní i noční dobu jsou navržena protihluková opatření, kdy dle hlukové studie, která je součástí dokumentace pro územní řízení po jejich vybudování budou tyto limity splněny. Pro ověření účinnosti navržených protihlukových opatření a dodržení hygienických limitů hluku z dopravy v definovaných chráněných prostorech je ve výroku stanoviska stanovena podmínka, že v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy.

Dále dne 9.11.2009 Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje vydala souhlasné závazné stanovisko k vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. V odůvodnění je opět uvedeno, že pro splnění hygienického limitu hluku v definovaném chráněném prostoru staveb v denní i noční době byla navržena protihluková opatření ve formě protihlukových stěn. Stavební úřad námitku zamítl.

III. Námitka:

"Navrhované rozšíření silniční dopravy infrastruktury v podobě severního obchvatu Náchoda bylo do územního plánu zaneseno v době, kdy se předpokládalo vedení dálnice D11 (R11) do Wroclawi přes hraniční přechod Náchod- Běloves, kde by navázala na silnici odborného charakteru vedoucí přes Klodsko. Dálnice D 11 by nepochybně zatížila dopravu v Náchodě v takovém stupni, že by bylo možné uvažovat o realizaci obchvatu města. Teprve v roce 2006 bylo s konečnou platností rozhodnuto a stvrzeno uzavřením mezinárodní smlouvy s Polskem o změně trasování dálnice /rychlostní silnice D 11 / R 11 přes Trutnov a hraniční přechod Lubawka. To však nebylo a ani nemohlo být zohledněno v územním plánu města Náchoda ani v územním plánu vyššího územního celku Náchodsko-Trutnovsko.

Důvodem pro výstavbu obchvatu Náchoda byla snaha omezit dopravu ve městě. Ve světle těchto změněných skutečností a nových poznatků v oblasti řízení dopravy (dopravní indukce) je však pravděpodobné, že po výstavbě severního obchvatu Náchoda by naopak došlo k nárůstu dopravy ve městě a jeho blízkém okolí. To nepochybně nebylo záměrem tvůrců územního plánu.

Díličí obchvat města, který odvedl dopravu z historického centra města již Náchod má vybudován od druhé poloviny minulého století. K výstavbě kolem něj došlo z důvodu nekoncepčního plánování za minulého režimu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti obchvatu Náchoda je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (diskutovaná dostavba komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IV: Námitka:

"Je naprosto nezbytné vypracovat nulovou variantu severního obchvatu Náchoda a důkladně zhodnotit výhody a nevýhody, přínosy a rizika výstavby a nevýstavby severního obchvatu a to v kontextu nově nastalé situace a poměrů v daném území po vstupu České republiky do Schengenského prostoru, po změně trasování dálnice/rychlostní silnice D11/R11 a zavedení mýtného, dále dopadů ekonomické krize a nárůstu cen ropy v kombinaci s dalšími opatřeními na zklidnění dopravy (drobnější úpravy silniční infrastruktury).

Nikdy nebylo dostatečně a objektivně prozkoumáno, jaký je poměr tranzitní a zdrojové cílové dopravy v Náchodě, neproběhlo směrové sčítání dopravy, které bylo městu doporučeno již před tvorbou územního plánu. Není tedy zjištěno, do jaké míry současné dopravní problémy v Náchodě způsobuje tranzitní doprava. Sčítání dopravy, prováděné Ředitelstvím silnic a dálnic neposkytují dostatečné informace o tom, jaký je podíl tranzitní a místní dopravy. Přesto z nich lze usuzovat na to, že podíl cílové a zdrojové dopravy je více než 70 %.

Po zavedení mýtného došlo ke snížení kamionové dopravy, které se odhaduje na 13-30 % (viz. Tomáš Brzobohatý: Analýza vlivů mýtného na intenzitu silniční nákladní dopravy v České republice, Dopravní federace 2008), neexistují však přesné údaje. Stále větším problémem je, že kamiony ve snaze vyhnout se poplatku jezdí přes obce. Obchvat Náchoda toto nijak neřeší. Pokud by došlo k jeho stavbě, musí to být doplněné dalšími dopravními opatřeními uvnitř města."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.7 Dopravně inženýrské podklady, které byly zpracovány v březnu 2008. V dopravní prognóze byly vypočteny předpokládané intenzity automobilové dopravy pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 v dělení na osobní, lehká nákladní (do 3,5t) a ostatní nákladní vozidla (nad 3,5 t). Z provedené prognózy objemu a směřování automobilové dopravy vyplynulo, že intenzity na obchvatu města ve výhledu dosáhnou v nejzatíženějším úseku v roce 2035 až 15,5 tisíce vozidel/ 24 hodin a to i při započtení převedení mezinárodní dopravy na hraniční přechod Královec. Po zprovoznění obchvatu města lze předpokládat významné odlehčení ze stávajícího průtahu městem. Na průtahu silnic I/33 a I/14 dle prognózy dochází již po zprovoznění obchvatu k poklesu intenzit oproti dnešnímu stavu v ulici Pražské o 8 770 vozidel/24 hodin (z toho 2460 nákladních), v ulici Kladské o 6850 vozidel/24 hodin (z toho 700 nákladních) a v ulici Plhovské o 3170 vozidel/24 hodin (z toho 400 nákladních). Dle prognózy v roce 2010, kdy je uvažováno s vedením přeshraniční dopravy přes hraniční přechod Náchod. Z uvedených prognózovaných intenzit dopravy vyplývá, že význam obchvatu města Náchoda je nesporný. Dále, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce č. III. stejného podatele hodnocení nutnosti obchvatu Náchoda je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů. Navrhovaná stavba je v souladu se zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

V. Námitka:

"Vykoupení bytů obyvatel, kteří žijí kolem průtahu a zde vytvoření zóny pro průmysl, podnikání nebo administrativu by znamenalo nesrovnatelně menší zásah do krajiny a kromě ochrany přírody a krajiny by došlo i k úspoře veřejných prostředků.

Do dosud nenarušené krajiny severní části Náchoda se výstavbou obchvatu přivedou další doprovodné činnosti a stavby- průmyslové objekty, sklady, supermarkety, benzinové stanice. Tím dojde k dalšímu znehodnocení dosud nenarušené krajiny v předpolí města."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal Krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska.

Dále územní plán sídelního útvaru města Náchod nepočítá v oblasti navrhovaného obchvatu s výstavbou průmyslových objektů, atd. V případě požadavků na tuto výstavbu je nutno požádat o změnu územního plánu města Náchod, která by se projednávala v souladu s platnými právními předpisy, byla by posuzována dotčenými orgány, mj. příslušnými dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

VI. Námitka:

"Stavba obchvatu se zdůvodňuje tím, že je potřeba zlepšit životní prostředí, a proto není možné připustit, aby touto stavbou došlo ke zhoršení životního prostředí.

Současný průtah však vede z hlediska členitosti terénu ideální trasou a neexistuje jiná trasa, kde budou příznivější terénní podmínky vzhledem k výškovým rozdílům. Naměřené hodnoty škodlivých látek nepřesahují mezní limity.

Plánovaná trasa však prochází údolím Radechovské, které leží kolmým směrem k údolí Náchoda a rozptylové podmínky zde nejsou zdaleka tak dobré. Tento fakt není zohledněn v rozptylové (exhalační) studii k dokumentaci pro územní řízení. Rozptylová (exhalační) studie nedostatečně hodnotí zatížení budoucí trasy obchvatu imisemi. Protože je z této studie zřejmé, že bude docházet k překročení limitních hodnot, není to explicitně řešeno a v závěru studie dostatečně zhodnoceno. Proto požadujeme její nové vyhodnocení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.5 exhalační studie. Předmětem předkládané rozptylové studie je vyhodnocení příspěvků k imisní zátěži související s předmětnou stavbou. Výpočet imisní zátěže byl v jednotlivých variantách řešen ve výpočtové čtvercové síti o kroku 25m, která představuje celkem 25085 výpočtových bodů. Výpočet byl dále rozšířen o 14 výpočtových bodů mimo výpočtovou síť. Z rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru je ve vztahu k vlivům na ovzduší možná a nelze předpokládat překračování platných imisních limitů pro řešené škodliviny samotným navrhovaným obchvatem.

Dotčeným orgánem ve věci ochrany ovzduší, je dle zákona č. 86/2002Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí a Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor životního prostředí. Projektová dokumentace stavby byla posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, jako orgánem ochrany ovzduší, který dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B, KZS-7/08 vydal v rámci koordinovaného závazného stanoviska souhlas s vydáním územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal z hlediska ochrany ovzduší souhlas s vydáním územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

VII. Námitka:

"Za velmi problematickou považujeme část trasy v oblasti Bělovse. Prochází v blízkosti obydleného území. Zasahuje do záplavového území řeky Metuje. Může narušit ložiska minerální vody, neboť prochází ochranným pásmem II. stupně "II.A" a "II.B" přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Běloves. Zásadně tak může narušit jak zdroje, tak charakter plánované výstavby nových budov lázní v Bělovsi, která je v souladu s platným ÚPSÚ Náchod. Místem dále prochází regionální biokoridor ÚSES- RBK č. 20. Křižovatka v Bělovsi je svým měřítkem zcela nepřiměřená a svým vzhledem narušuje charakter lázeňského města. Kapacita křižovatky neodpovídá budoucímu využití ani současnému i budoucímu využití silnice, která je už nyní téměř prázdná. V případě realizace záměru požadujeme změnu jejího umístění tak, aby byla zachována možnost obnovy železničního propojení Náchoda a Kudovy-Zdrój. Požadujeme rovněž opuštění mimoúrovňové křižovatky a změnu na kruhový objezd, který není tolik rušivý z hlediska krajinného rázu, jeho stavba je méně finančně nákladná a svou kapacitou lépe odpovídá budoucímu charakteru této silnice, která v souladu s dopravní koncepcí ČR do budoucna nebude sloužit jako evropský dopravní koridor, ale její význam bude spíše regionální a meziregionální.

Odůvodnění: K výraznému omezení průjezdů přes hraniční přechod Běloves došlo již po vstupu ČR do Evropské unie s Schengenského prostor (lze doložit údaji o počtu průjezdů vozidel přes tento hraniční přechod), další pokles lze očekávat v souvislosti se zavedením a rozšířením mytného. Po dobudování silnice R 11 a její

propojení s odpovídající silnicí na polské straně bude po této straně směřovat rovněž značná část tranzitní dopravy směřující na Broumovsko, která v současné době zatěžuje stávající silnici."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V závěrečné části navrhované trasy silnice I/33 Náchod - obchvat je navržena křižovatka Běloves (SO 112) pro napojení nové trasy I/33 na stávající silniční síť a nově budovanou přeložku silnice II/303. Tuto křižovatku nelze vybudovat jako kruhový objezd ani jako mimoúrovňovou křižovatku (s vyloučením levého odbočení) z důvodu prostorové stísněnosti, kdy v daném území bylo vybudováno obchodní centrum a dále z důvodu blízkosti železniční tratě Týniště nad Orlicí - Meziměstí a budované přeložky silnice II/303, která navrhovaná stavba I/33 přechází mostem.

Jak již bylo uvedeno výše, navržená stavba je v souladu s územním plánem velkého územního celku Trutnovsko-Náchodsko, dále v souladu s územním plánem sídelního útvaru města Náchod. Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který dne 11.12.2006 vydal souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. K předmětnému záměru se také vyjádřilo Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřidel, podle ustanovení § 37, odst. 3, písm. a) a § 38 zákona č. 164/2001Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech, ve znění pozdějších předpisů vydalo dne 4.2.2009, pod čj. ČIL-29.01.2009/4085-P závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas s vydáním územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Na základě uvedených skutečností, stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VIII. Námitka:

"S železničním propojením Náchoda s Polskem výhledově počítá platná dopravní Studie k ÚPSÚ Náchod. Navržená křižovatka v Bělovsi přímo koliduje se směrným řešením železniční dopravy uvedeném v územním plánu sídelního útvaru Kudowa Zdrój."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním plánu sídelního útvaru města Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998, závazných částech ÚPSÚ, které byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998, změnách ÚPSÚ č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 14 a č. 15, není zakresleno ani popsáno železniční propojení do Polska. Přímo dotčeným orgánem ve věci železniční dopravy je Drážní úřad, který jako dotčený orgán dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 4.2.2009, pod čj., MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 souhrnné stanovisko k územnímu řízení kde poukazuje pouze na soulad navržené stavby s navrhovanou ražbou drážního tunelu a s celkovou novostavbou železniční tratě v oblasti Vysokova.

Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IX. Námitka:

"Vyjádření správců a vlastníků inženýrských sítí jsou již v řadě případů propadlá a nelze z nich při rozhodování vycházet. Jde např. o vyjádření ČD - Telematika z 10.9. 2008 a další z 1.9.2008."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí spisového materiálu týkajícího se předmětného řízení, jsou mj. vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a správců, popř. vlastníků inženýrských sítí týkající se železniční dopravy. Drážní úřad vydal dne 4.2.2009, pod čj., MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co souhlasné závazné stanovisko, České dráhy, a.s. vydaly dne 24.11.2008, pod čj. 12609/08 vyjádření, dále Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 souhrnné stanovisko, podkladem pro toto souhrnné stanovisko je vyjádření ČD - Telematika ze dne 1.9.2008, pod čj. 18043/08 (pro oblast přeložky I/14) a ze dne 10.9.2008, pod čj. 18735/08 (pro oblast přeložky I/33). Souhrnné stanovisko Správy železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové ze dne 25.11.2008 platí 2 roky ode dne vydání, tj. do 25.11.2010. Jelikož vyjádření ČD-Telematika je pouze podkladem pro vydání souhrnného stanoviska Správy železniční dopravní cesty, které bylo během řízení platné, stavební úřad nepožadoval po žadateli aktualizované vyjádření ČD-Telematika a námitku zamítl.

X. Námitka:

"Zamýšlený obchvat Náchoda, jehož projekt je zde v územním řízení projednáván, je enormně drahá stavba s obrovským dopadem na přírodní okolí Náchoda a přitom s velmi spornou efektivností. Fyzický objem stavby a velikost finančních nákladů jsou v ostrém nepoměru k případným kladným efektům celého projektu.

Je nepochopitelné, že u stavby s plánovanou investicí cca 3 miliardy Kč neexistuje žádná relevantní studie o tom, nakolik bude využívána. V Náchodě nebylo nikdy provedeno směrové sčítání automobilové dopravy, takže o podílu tranzitní dopravy, kterou by měl obchvat absorbovat, se celou dobu pouze spekuluje. Navíc se v projektu zřejmě nikde nekalkuluje s efektem plánované výstavby silnice R 11 z Hradec Králové k polské hranici u Lubawky, u níž se uvádí, že pojme až 90 procent současné tranzitní dopravy do Polska. Problém Náchoda pak zůstává jen místní a regionální, respektive meziregionální doprava. Místní dopravu neřeší obchvat vůbec, regionální dopravu v rámci okresu pak složitý systém mimoúrovňových křižovatek spíše komplikuje. Z těchto důvodů je vynaložený objem finančních prostředků naprosto neúměrný výsledku. Žádáme, aby tyto peníze byly mnohem efektivněji využity ke stavbě silnice R 11, což Náchodu pomůže mnohem víc.

Totéž platí z pohledu ochrany krajiny. Tak velká stavba s tolika mosty a tunely nevratně naruší ráz dosud zachovaného severního okraje Náchoda, který je významnou rekreační zónou několika cyklostezkami a turistickými trasami. Navíc nová silnice přivede automobily do dosud nepřístupných míst a patrně povede k rozvoji nové navazující infrastruktury podél trasy, která dále nekvalitní periferní výstavbu znehodnotí další cenné přírodní lokality. Opět je třeba uvažovat o poměru nákladů stavby a kladných následných efektů.

Z těchto hlavních důvodů vznášíme v tomto územním řízení námitky proti stavbě obchvatu Náchoda. Jde o naprosto neefektivní vynaložení obrovských finančních prostředků daňových poplatníků bez jediné studie dokazující oprávněnost této investice. Pokud se má v projektu pokračovat, žádáme zpracování podložené studie o skutečném vlivu na dopravu ve městě v regionu, zejména po dostavění silnice R 11, jež by měla být dokončena v přibližně stejném termínu jako obchvat. Podle výsledků této studie žádáme o zvážení a porovnání nákladů na obchvat s očekávaným procentuálním snížením dopravní zátěže ve městě."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011 obsahují západní variantu R11 na Královec. Další příprava dle vyjádření investora je v současnosti pozastavena.

Jak již bylo uvedeno výše v odůvodnění námitek občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení a popř. navazujícím stavebním řízení, je upraven stavebním zákonem a podpůrně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon, tedy stavební zákon, určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl.

38. Námitka p. Kordy vznesená při ústním jednání dne 15.4.2010, kde se odkazuje na své vyjádření zaslané projektantovi dne 15.7.2009:

I. Námitka:

"Požaduji provedení odkupu veškerých pozemků tj. st.p.č. 107 a p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/1, 347/3 a 349/5 dle KN v kat. území Babí u Náchoda, v celé jejich výměře a včetně věcí na nich umístěných. Výkup bude proveden do 1 roku od nabytí právní moci územního rozhodnutí a to za cenu v místě obvyklou tj. cca 1000 - 1500 Kč/m²."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkup pozemků, vč. staveb bude zahájen investorem po obdržení pravomocného územního řízení. Stavební úřad námitku zamítl, protože se netýká územního řízení, ale výkupu pozemků.

II. Námitka:

"Požaduji o vstupu na pozemek být informován minimálně 2 dny předem. V případě, že bude proveden vstup bez předchozího ohlášení, tak nenesu žádnou vinu na způsobené škodě na zdraví a majetku vstoupivších osob."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí.

39. Námitka p. Vlčkové a p. Martínkové vznesená při ústním jednání dne 15.4.2010:

"Žádáme o vyjádření, jakým způsobem bude zachován přístup na pozemky od domu čp. 233 směrem k Náchodu, pokud dojde k ukrojení svahu při výstavbě kruhového objezdu v Dolní Radechové. (Jak pozemek zahrada u domu, tak louka směrem k Náchodu)"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace, při výstavbě kruhového objezdu nedojde k dotčení svahu, přístupy k domu čp. 233 a přilehlým parcelám zůstanou stávající.

40. Námitka p. Ježka ze dne 15.3.2010:

"Z podkladů vyplývá, že pozemek st.p.č. 314/2, kú. Městská Kramolna, je dotčen stavbou silnice. Silnice se na tomto pozemku však nebude nacházet a samotná stavba silnice je od st.p.č. 314/2 oddělena místní komunikací, která se nachází na p.p.č. 2050, kú. Městská Kramolna. Dále z veřejné vyhlášky a pokladů nevyplyvá, že by měl být též vykoupen a demolován rodinný dům čp. 142 v mém vlastnictví, který se nachází na st.p.č. 314/2 kú. Městská Kramolna. Ve svých vyjádřeních ze dne 6.8.2008, které jsem zaslal společnosti Valbek, spol. s r.o. Liberec, jako zástupci investora a odboru výstavby a územního plánování MÚ Náchod, jsem již dříve sděloval svůj nesouhlas se zábořem pozemku 314/2 a požadoval, aby byla stavebníkovi uložena povinnost vybudovat na hranici p.p.č. 2050 v katastrálním území Městská Kramolna protihlukovou stěnu nebo prodloužení délky tunelu o příslušný počet metrů směrem k obci Vysokov tak, aby byly splněny hlukové normy stanovené pro dopravu. Na tento požadavek doposud vůbec nebylo reagováno."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Do výkupu (trvalý zábor) je uvažována celá parcela 314/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna. Všechny objekty umístěné na této parcele budou odstraněny. Rodinné domy čp. 142 a 127, Městská Kramolna, nacházející se na svahu nad komunikací u západního portálu tunelu Kramolna, jsou i přes protihlukové clony výšky 5m umístěné podél portálu ovlivněny hlukem až o 5dB vyšším než je hygienický limit pro dobu noční. Nadlimitním hlukem jsou ovlivněny obě nadzemní podlaží obou domků. Protihlukové clony jsou navrženy z obou stran portálu. Protihluková clona vlevo chrání zástavbu obce Kramolna a této části obce s navrženými protihlukovými clonami jsou hygienické limity dodrženy. Hluková studie doporučuje oba objekty vykoupit, protože obyvatelé těchto domků by byli obtěžováni hlukem, prachem a dalšími polutanty vznikajícími provozem na komunikaci. Z tohoto důvodu je v dokumentaci pro územní řízení st.p.č. 314/2 dle KN v kat. území Městská Kramolna v trvalém záboru a objekt na tomto pozemku určen k odstranění i přesto, že na tomto pozemku není umístěna komunikace nebo žádné doplňkové stavby. Stavební úřad vyjasněním záležitosti, týkající se domu st.p.č. 314/2 a domu čp. 142 námitce vyhovuje.

41. Námitky Vladimíra a Dagmar Kvapilové ze dne 5.3.2012:

"Dle vyjádření OÚ Vysokov bylo zahájeno nové územní řízení na umístění stavby silnice 1/33 Náchod – obchvat. Přestože nejsme přímo dotčeni stavbou obchvatu a náš rodinný dům je umístěn na pozemku č. 394/2 a ostatní plochy na poz.č. 393/5 a 393/8 pod plánovanou trasou obchvatu cca 40 m, žádáme opětovně u silnice po celé délce naší severní hranice pozemků provést pro naši bezpečnost záchytnou opěrnou zeď a protihlukovou stěnu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V dokumentaci k územnímu řízení je navržena opěrná zeď (SO 251) v km 0,603-0,684 na sousední poz. p.č. 392/3, po celé délce severní hranice uvedených pozemků. Podle hlukové studie, číslo přílohy F.4 je v daném místě dále navržena protihluková clona oboustranná (km 0,400-0,770) výšky 5m. Námitce je tak vyhověno v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

42. Námitky Ing. Pavla Kordy ze dne 21.3.2012:

I.Námitka:

"Bude proveden odkup veškerých pozemků t.j. st.p.č. 107 a p.p.č. 343/2, 345/1, 346/1, 347/1, 347/3,349/5 v k.ú. Babí u Náchoda, v celé jejich výměře a včetně věcí na nich umístěných. Výkup bude proveden do 1 roku od nabytí právní moci územního rozhodnutí a to za cenu v místě obvyklou t.j. cca 1000 -1500 Kč/m²."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkup pozemků a staveb bude řešen investorem až na základě pravomocného územního rozhodnutí. Námitka byla stavebním úřadem zamítnuta, protože se netýká územního řízení.

II.Námitka:

"O vstupu na pozemek budu informován minimálně týden předem. V případě že bude proveden vstup bez předchozího ohlášení tak nenesu žádnou vinu na způsobené škodě na zdraví a majetku vstoupivších osob."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námítce se vyhovuje stanovením podmínky č. 33 tohoto rozhodnutí.

III.Námítka:

"V případě že nedojde k nabytí právní moci územního rozhodnutí do konce roku 2012, budu požadovat odstranění této stavby z platného územního plánu města Náchoda a z územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko - Náchodsko. Nelze do nekonečna omezovat vlastnické právo k pozemku stavbou, kterou nelze postavit."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Námítka byla zamítnuta, výše uvedené skutečnosti nemůže stavební úřad řešit v rámci územního řízení.

43. Námítky Jiřího Šrámka ze dne 26.3.2012:

I.Námítka:

"Opakovaně podávám námítky ze dne 10.března 2010."

Stavební úřad k námítce uvádí:

O námítce bylo rozhodnuto pod bodem 7 tohoto rozhodnutí a stavební úřad se tímto odkazuje na argumentaci výše uvedenou, námítka se zamítá.

II.Námítka:

"Dále si Vám dovoluji namítnout, že dle veřejné vyhlášky Královéhradeckého kraje Č.j. 15561/UP/2011/Hof ze dne 12.září 2011 byly vydány Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kdy Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje rozhodlo na svém 22. zasedání ze dne 8.září 2011, usnesením č.22/1564/2011 vydat Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Tímto přijatým Opatřením obecné povahy Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje nabytím jejich účinnosti dne 16.listopadu 2011 nejen že došlo k nezákonnému zásahu do mých vlastnických práv v k.ú. Vrchoviny v rozporu se zásadami subsidiarity a proporcionality, kdy došlo k porušení hmotného práva na úseku územního plánování zejména v územním plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují ze dne 29.2.1996 a následujících změn územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují (viz Nejvyšší správní soud 1 Ao 3/2011 ze dne 25.05.2011), nicméně Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje zpochybnilly územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují, včetně jeho změn, dále zpochybnilly územní plán velkého územního celku Trutnovskonáchodsko schváleného dne 14.10.2004 a v neposlední řadě zpochybnilly zásadním způsobem Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci návrhu na zrušení územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko 2 Ao 4/2011 ze dne 25.05.2011 a dále postavily do rozporu tzv. "silnice 1/33 Náchod - obchvat, 1/14 Vysokov - Vrchoviny" a "Přeložka silnice 1/14 Nové Město nad Metují"."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší zabývat se takovými námítkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních a schvalovacích procesech. Jakékoliv řízení ve věci stavby nazvané „silnice I/14 Nové Město nad Metují – přeložka“ nemůže mít charakter řízení, které by bylo pro územní řízení o stavbě nazvané „silnice I/33 Náchod – obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“, předběžnou otázkou. Není v rozporu se stavebním zákonem, když se o záměru dopravní stavby, která může v územně plánovací dokumentaci tvořit jeden celek, rozhoduje dílčími územními rozhodnutími, přičemž územní řízení jsou vedena nezávisle na sobě a jejich předmět je samostatně vymezen. Námítka tak byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

III.Námítka:

„Dovoluji si Vám namítnout, že také podklady územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují k záměrovému stanovisku EIA na předmětný záměr (silnice I/33 a silnice I/14) jsou skutečně pochybné, to lze konstatovat i o podkladu územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko (16.listopadu 2011 zrušen). Podatel se aktivně účastnil procesu EIA k záměru "Silnice 1/33-obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33-Vysokov u Náchoda, přeložka silnice 1/14", oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA(2006) a posudku EIA (2006), dále pak řízení o prodloužení stanoviska EIA k posouzení vlivů provedení záměru "Silnice 1/33-obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33-Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice 1/33-obchvat Náchoda, silnice I/14)" na životní prostředí vydaného krajským úřadem dne 11.12.2006, č.j. 22431/ZP/2006- Čr. Toto stanovisko nadále považuji za závažné ve smyslu závažného podkladu pro územní řízení na předmětný záměr. Z územního řízení je neseznatelné, jakým způsobem se žadatel o vydání územního rozhodnutí vypořádal se skutečností, že dle opatření obecné povahy Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje "silnice 1/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny" byla v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko jako koncepce

posuzována dle zákona č. 244/1992 Sb., a v témže územním plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko byla "Přeložka silnice I/14 posuzována jako koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Z podkladu územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují Opatření obecné povahy Vyhláška č. 29 lze dovodit, že tento územní plán nebyl posouzen jako koncepce dle zákona č. 244/1992 Sb., v souladu se stavebním zákonem č. 50/1976 Sb. Z těchto námitek lze dovodit, že případným umístěním záměru požadovaným žadatelem by mohlo dojít k nezákonnému rozhodnutí s negativním vlivem do práv účastníků řízení, do práva veřejnosti na příznivé životní prostředí a dalších práv chráněných zákonem a to v rozporu se zákonem.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší zabývat se takovými námitkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních a schvalovacích procesech. Námitka byla z uvedeného důvodu zamítnuta. Podrobné odůvodnění námitek stejného charakteru je již uvedeno výše (námitka č. 7).

IV.Námitka:

„Dále si Vám dovoluji namítnout, že proti Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje jsem uplatnil u Městského úřadu Nové Město nad Metují, které je účastníkem řízení podle § 85, odst. 1 stavebního zákona námitku podjatosti Krajského úřadu ve spojení s vrcholovými představiteli Města Nové Město nad Metují na sousední stavbě (viz úřední deska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. č.j. 22553/UP/2011/Kul ze dne 27.1.2012). Je zde důvodné podezření na vazbu mezi místostarostkou Města Nové Město nad Metují Mgr. Malijovskou s vysoce postaveným úředníkem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje Ing. Zdeňkem Štorkem a to s ohledem na jejich přátelský důvěrný vztah až intimního charakteru, který by se i do tohoto řízení mohl promítnout ve smyslu pozitivním, či negativním. Vazba těchto dvou vysoce postavených osob by mohla ovlivnit správní uvážení správního orgánu jak v prvním stupni, tak i odvolacího orgánu v instanci druhé, když tato vazba vysoce postavených osob a dalších osob je propojena účelově dle Usnesení č. RM 217 - 9052/11 ze dne 16.5.2011, "Hodnotící komise - Stará ekologická zátěž Elton - doprůzkum znečištění". Oprávněně se domnívám, že vysoce postavený krajský úředník je nejen důvěrně známým přítelem místostarostky a pověřené zastupitelky paní Mgr. Malijovské, ale i totožným úředníkem dle usnesení RM 217 (Nové Město nad Metují).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší zabývat se takovými námitkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních a schvalovacích procesech. Námitka byla z uvedeného důvodu zamítnuta.

V.Námitka:

„Další vadou podkladů EIA pro územní rozhodnutí je absence posouzení dle z.č. 244/1992 Sb., jako koncepce Opatření obecné povahy územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují "Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují, neboli Silnice I/14 Nové Město nad Metují -přeložka" v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb. Skutečnost, že věcný záměr (silnice I/14) převzatý z územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují do územního plánu velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko nebyl podroben posouzením vlivů na životní prostředí jako koncepce (Nové Město nad Metují) lze dovodit z ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko (16.listopadu 2011 zrušen) a Opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Zadání ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko bylo schváleno dne 27.října 1998. Územní plán sídelního útvaru města Náchod byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998. Závazné části ÚPSÚ byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998. Z tohoto lze dovodit nezákonnost záměru- záměr v době schváleného zadání nadřazené územně plánovací dokumentace nebyl jejím obsahem, vložení této trasy do územního plánu sídelního útvaru města Náchod dne 7.9.1998 bylo nezákonné a nebylo o něm v nadřazené územně plánovací dokumentaci rozhodnuto.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší zabývat se takovými námitkami odvolatelů, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních a schvalovacích procesech (řízení o posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), schválení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a územních plánů obcí na jejichž území se má záměr realizovat). Námitka byla z uvedeného důvodu zamítnuta.

VI.Námitka (návrhy správnímu orgánu):

Navrhují správnímu orgánu aby přerušil územní řízení na záměr dle § 57 (předběžná otázka) z.č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění a to z důvodu řešení návrhu u Nejvyššího správního soudu ve věci 1 Ao 3/2011 ze dne 25.05.2011, o návrhu na soudní přezkum opatření obecní povahy, územního plánu sídelního útvaru Nové

Město nad Metují, který dopadl na plenární věc vedenou u Ústavního soudu pod značkou Pl 34/10 ze dne 22.06.2010.

Dalším důvodem pro přerušení řízení dle § 57, správní řád by mohla být dosud nerozhodnutá námitka podjatosti proti Správnímu úřadu Nové Město nad Metují a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje na sousední stavbě "Silnice I/14 Nové Město nad Metují - přeložka".

Stavební úřad k námitce uvádí:

V průběhu územního řízení nebyl stavebním úřadem zjištěn důvod pro přerušení řízení z důvodu uvedeného v námitce, opakovaně pak stavební úřad uvádí, že jakékoliv řízení ve věci stavby nazvané „silnice I/14 Nové Město nad Metují – přeložka“ nemůže mít charakter řízení, které by bylo pro územní řízení které je předmětem tohoto rozhodnutí, předběžnou otázkou. Námitka tak byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

44. Námitka Jiřího Zeidlera a Aleny Zeidlerové ze dne 2.4.2012:

I. Námitka:

"V případě stavby příjdu o střechu nad hlavou. Nikdo, ani investor, ani město Náchod jako zadavatel, s námi o tom předběžně nejednal. Považuji to za mravní selhání."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o. zastupující stavebníka informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba. Na základě ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona stavební úřad nevyžadoval souhlasy vlastníků dotčených pozemků a námitku zamítl.

II. Námitka:

"Dle předběžného územního plánu s vytyčením trasy, nesouhlasím s celým zábořem parcely. Silnice nezabírá ani cca 600 m2 plochy pozemku, a to včetně náspů. Nevidím tedy důvod odkupu celé parcely o výměře 3000 m2."

III. Námitka:

"Dali jsme si tedy oddělit nezastavěnou část parcely geometrickým plánem, a žádám o zapracování a zachování přístupové komunikace, el. vedení a plynové přípojky k oddělené parcele."

Stavební úřad k námitkám II. a III. uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 426, 427 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy se provádějí v nezbytně nutné míře. O výkupu pozemků a podmínkách výkupu bude samostatně jednáno. Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků), kde bude případně možné dojít k jiné dohodě, než která je řešena výše uvedeným záborovým elaborátem.

IV. Námitka:

"Dle původního plánu vedla trasa o 20 m výše, tedy za naší nemovitostí, a dotýkala se jenom nepatrné části pozemku. Domu nikoli. Proč nyní je tomu jinak? Co se změnilo?"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad vede řízení o konkrétní žádosti, původní záměry stavebníka a jejich změny uskutečněné před zahájením projednání nejsou předmětem územního řízení, proto byla námitka zamítnuta.

V. Námitka:

"V územním řízení se hovoří o jakýchsi ekologických studiích a monitorování. Kromě průzkumných vrtů (asi dva) jeden na příjezdové cestě k naší parcele, druhý u zahrádkářské kolonie v lese - k.ú. Kramolna, jsem nikdy nikoho neviděl, (a to ani jednotlivce ani skupinu) že by někdo něco někde krátkodobě, ani dlouhodobě sledoval a monitoroval, nebo něco podobného. Neviděli je ani moji sousedé, kteří jsou někteří již celodenně doma v důchodu. Určitě by si všimli že se někdo cizí pohybuje na jejich pozemcích. Z čeho, nebo z jaké studie se tedy vypracovává vliv na životní prostředí související s budoucí stavbou? Kterí konkrétní pracovníci zde pracovali? Kdy, kde, jak dlouho?"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu není známo jakým způsobem stavebník postupoval při pořizování uvedených podkladů před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí a tyto skutečnosti nejsou předmětem územního řízení, proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

VI.Námitka:

"Po úpravách na komunikacích, které provedlo město Náchod, se problémy spojené s průjezdem Náchoda téměř vyřešily a čas průjezdu Náchodem se zkrátil několikanásobně. A to ještě nejsou všechny úpravy zdaleka dokončeny. Z tohoto důvodu považuji obchvat Náchoda za nákladnou životnímu prostředí škodící a zbytečnou stavbu, která znehodnotí celé okolí jak vzhledově, tak devastací okolních lesů."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, který na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod č.j. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod č.j. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod č.j. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod č.j. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod č.j. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

45. Námitka Ing. Josefa Pozděny, CSc. ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

„Nesouhlasím s budováním obchvatu přes moje pozemky, poněvadž se jedná o nejúrodnější pozemky v katastru.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezena jako veřejně prospěšná stavba a v takovém případě dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona lze pozemek pro stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval k žádosti doklad o právu ani souhlas vlastníka a rozhodl námitku zamítnout.

II.Námitka:

„Žádám o zrušení příprav s umístěním stavby, poněvadž při plánování stavby nebyly hodnoceny jiné varianty řešení. Rovněž nebyla předběžně projednávána trasa plánovaného obchvatu přes soukromé pozemky.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad ve správním řízení nemůže rozhodovat o zrušení příprav stavby, pouze rozhoduje o podané žádosti, proto bylo rozhodnuto uvedenou námitku zamítnout.

III.Námitka:

„Projektování stavby nepřihlíží k plánované stavbě, potvrzené mezinárodními dohodami, k výstavbě rychlostní silnice R11 z Jaroměře na Trutnov, Královec - státní hranice s Polskou republikou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba byla jako nezbytná uznána v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve kterých byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (komunikace R11) a bylo zde zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) v souladu s platnými právními předpisy. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IV.Námitka:

„Stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivity. Ekonomická efektivnost projektu metodou HDM-4 dosud nebyla potvrzena Ministerstvem dopravy. Viz dopis MD č.j. ze dne 20.5.2010 pod č.j. 859/2007-91O-IPK/22. Z tohoto důvodu nelze stavbu realizovat.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podpůrně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl.

V.Námitka:

"Potřeba" stavby vznikla jen z důvodu, že bylo rozhodnuto o vedení "dálnice" směrem do Polska přes Trutnov a ne přes Náchod. Pro nutnost obchvatu nejsou žádné relevantní důvody, není zpracováno směrové dopravní sčítání v Náchodě, které by potvrdilo nutnost obchvatu kolem Náchoda."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha F.7 s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

VI.Námitka:

„Dopravu lze vést po současné komunikaci Pražská ulice. O tom svědčí i drobné změny dopravy v Náchodě, které značně zklidnili intenzitu dopravy v Náchodě. Neuplatnila se možnost rozšíření Pražské ulice, která v některých částech umožňuje vést dopravu ve více dopravních pruzích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

VII.Námitka:

„Stavba nepřihlíží k možnému posílení železniční a autobusové dopravy do Polska v době, kdy vznikají problémy se znečišťováním vzduchu a nedostatku nafty.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V platném územním plánu sídelního útvaru města Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998, závazných částech ÚPSÚ, které byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998, a změnách ÚPSÚ není zakresleno ani popsáno železniční propojení do Polska. Přímo dotčeným orgánem ve věci železniční dopravy je Drážní úřad, který jako dotčený orgán dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co a 28.12.2011, pod zn. MP-SOP2249/11-4/Co, DUCR-65180/11/Co, souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 a dne 6.1.2012, pod zn. 186/12-SDC SVČ-150, souhrnné stanovisko k územnímu řízení. V závazných stanoviscích dotčené orgány neuplatnili požadavky týkající se případného propojení železnice z Náchoda do Polska. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

VIII.Námitka:

„Nebyl splněn vznesený požadavek na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu (buď raženého anebo zasypaného) od km 4,7 do km 5,6 podle projektové dokumentace (bylo mnohokrát požadováno v minulosti na různých jednáních).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

IX.Námítka:

„Projekt je v rozporu s hodnocením EIA, kde se uvažovalo se zábořem 17,7 ha, v projektu se uvažuje s trvalým zábořem 43,7 ha.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení zábořu půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

X.Námítka:

„V současné době není platná EIA pro uvažovanou stavbu, její platnost skončila 20. 12. 2011.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

XI.Námítka:

„Projekt není zpracován v souladu se zákonem 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, kde podle § 5 jsou projektanti povinni se řídit zásadami § 4 tohoto zákona, písm. a) - co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a písm. b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu. Neuplatňuje se možnost výstavby tunelů a nebo kolmých zářezů přes zemědělsky obdělávané pozemky. Viz. p.p.č. 78/10, 78/14 a 78/18.“

XII.Námítka:

„Žadatel o vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu nemá vyjádření vlastníků dotčených pozemků k navrhovanému odnětí.“

XIII.Námítka:

„Nesouhlasím s odnětím zemědělské půdy zemědělské výrobě ve smyslu zákona 334/1992 o ochraně zemědělského půdního fondu. S odvoláním na § 9, odst. 5, písmeno c, zákona 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, jsem se nevyjádřil k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.“

Stavební úřad k námitkám XI., XII. a XIII. uvádí:

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vydalo dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09, 653/660/09 souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF. Při posuzování vycházelo z předložené dokumentace, z vyjádření orgánů ochrany ZPF Městského úřadu Náchod a Městského úřadu Nové Město nad Metují, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a dále z provedeného místního šetření. Stavební úřad tak v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona výše uvedené námitky zamítl. Stanovisko dotčeného orgánu je závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

XIV.Námítka:

„Navržená trasa obchvatu Náchoda, necitlivě rozděluje moje pozemky 78/18, 78/14 a 78/10. Rozdělení by ztížilo obdělávání půdy, provozní dostupnost, zvýšení nákladů na obdělávání pozemků. Rozdělení znemožňuje realizaci podnikatelských záměrů do budoucna.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V návrhu předmětné stavby jsou obsaženy i obslužné komunikace tak, aby byly zachovány přístupy na pozemky. Konkrétně je věc vysvětlena v rámci námitky č. 18 / VI. Na základě zde uvedených skutečností stavební úřad námitku opakovaně zamítl.

XV.Námítka:

„Požadují do projektu zapracovat propojení pozemkové držby pozemků p. p. č. 78/18 a 78/10. Jedná se historicky o jednu parcelu v minulosti označenou č. p. p. 84/1 původního katastru před kolektivizací, která byla administrativně dělena v době hospodaření družstva. Jedná se o jednu parcelu, stejně obhospodařovanou. Je neakceptovatelné, aby se ze současné cca 100 m vzdálenosti vzdálenost prodloužila na více než 1 km při časté vegetační kontrole porostů.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt, nebo navrhopvat jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta. Přístup na pozemky je řešen v rámci stavebních objektů SO 148 a SO 165. Přístup na poz. p.č. 78/10 je řešen z poz. p.č. 434/2 nově navrženou komunikací (SO 165 - přístupy na pozemky k.ú. Babí u Náchoda). Přístup k poz. p.č. 78/18 je zachován stávající tedy přes sousední pozemky, které jsou ve vlastnictví stejného vlastníka (84/1, 84/3, 94/4, 94/3, 70/1 a st. 11) a jsou přístupné z komunikace ve vlastnictví Města Náchod, další možnost přístupu je pak po pozemcích kde je podatel spoluvlastníkem (94/1, 434/2, 78/8) a které jsou napojeny na "přeložku cesty v km 5,020-5,175 vpravo" (SO 148).

XVI.Námítka:

„Stavba zasahuje více moje rovinaté pozemky, nebyla realizována původní trasa, která byla vedena po zažitější pozemkové části.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba je navržena v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru města Náchod. Z tohoto důvodu stavební úřad námitku zamítl.

XVII.Námítka:

„Požadují splnění mého požadavku na zachování cesty, která vede převážně po p. p. č 434/2, k zajištění přejezdu přes plánovaný obchvat pro vozidla zajišťující zásobování a průjezd zemědělské techniky. Cesta je užívána a vedena v katastru nemovitostí již od 17. století držiteli statku rodu Pozdělů.“

XVIII.Námítka:

„Nejsou přijatelné v projektu navrhované objízdné trasy, které zbytečně znehodnocují zemědělskou půdu, poněvadž při přemostění obchvatu na parcele 434/2 lze využít již stávající ostatní pozemky. Návrh obslužných cest je neakceptovatelný vzhledem k prodloužení dopravní vzdálenosti na druhé straně obchvatu. V současné době je pozemková držba vcelku, bez nutnosti jakýchkoliv objížděk. Podle předložené dokumentace by se ze současné téměř nulové vzdálenosti pozemky na druhé straně obchvatu vzdálily jízdou po p. p. č 453/2, uvažované náhradní cestě po pozemku č. 97/1, dále po státní silnici a zpět po našich pozemcích na cca 1 km.“

Stavební úřad k námitkám XVII. a XVIII. uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt, nebo navrhopvat jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

XIX.Námítka:

„V projektu je zbytečná navrhovaná obslužná komunikace po p. p. č. 97/1. V dokumentaci nebyl splněn můj nesouhlas s vedením jakékoliv obslužné komunikace přes pozemek č. 78/10 kvůli dalšímu znehodnocení nejúrodnější zemědělské půdy v katastru. Jakákoliv komunikace přes pozemek je nepotřebná. Uvažovaná obslužná komunikace nemá návaznost na žádnou cestu. Pozemky, zejména p. p. č. 434/2 není veřejná cesta, jedná se o soukromý pozemek, který slouží jen vlastníkům.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Investor je povinen, v případě znepřístupnění (rozdělení) pozemků navrženou stavbou, rozdělené pozemky zpřístupnit. V případě souhlasu majitele pozemku s tím, že nebude propojen rozdělený pozemek, a netvoří přístup pro další pozemky, bude možné tuto komunikaci v dalším stupni projektové dokumentace zrušit. Námitce se vyhovuje.

XX.Námítka:

„Žádám o provedení změny v projektové dokumentaci, poněvadž nebyl realizován můj požadavek, aby pokračovalo vedení obchvatu v kolmém zářezu i přes mé pozemky č. p. p. 78/10, 78/14 a 78/18. Je zarážející, že

k rozšíření zářezu dochází oboustranně na hranici mých pozemků. To považuji za šikanu úřadů za to, že jsem byl aktivní při připomínkách k efektivitě a ekonomičnosti obchvatu, což mi jako občanovi v demokratické společnosti náleží. Rozšíření kolmého zářezu na otevřený zářez by vedlo k většímu záboru v katastru nejúrodnější půdy. Půda je nenahraditelný zdroj pro lidskou populaci a je mnohem důležitější než ambiciózní plány projektantů.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt, nebo navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta. Jak vyplývá z dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je komunikace přeložky I/33 (SO 102) v km 5,0 až 5,3 vedena v kolmém zářezu, kde podél silnice je umístěna oboustranná zárubní zeď v délkách 289 a 282 m, výšky do 5,6m, přičemž toto řešení částečně zasahuje i na zmíněné poz. p.č. 78/10, 78/14 a 78/18, nekončí tedy na hranici pozemků jak je v námitce uvedeno.

Pokud jde o zábor zemědělské půdy, zde Ministerstvo životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vydalo dne 17.4.2009, pod čj. 16773/ENV/09, 653/660/09 souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF a následně také změnu (rozšíření) souhlasu dne 7.12.2009, pod čj. 95891/EVN/09, 3308/660/09.

XXI.Námitka:

„Vzhledem k tomu, že nedošlo ke splnění mých požadavků, které jsem vznesl během projektové přípravy, v případě budování obchvatu požaduji vedení obchvatu v tunelu přes pozemkové parcely č. 78/18, 78/10 a 78/14, 97/15, 434/2 a 78/8 dle KN v katastrálním území Babí u Náchoda.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán, jak již bylo uvedeno u námitky (VIII). Z tohoto důvodu stavební úřad i tuto námitku zamítl.

46. Námitka Eleonory Zídkové ze dne 2.4.2012 a 47. Námitka Josefa Celby ze dne 2.4.2012 (text obou námitek je totožný):

I.Námitka:

Zábor všech pozemků musí být zřetelně vytyčen a ohraničen tak, aby zaměstnanci stavby a stavební technika znali hranici záboru a byli poučeni, kde se mohou pohybovat. To platí pro vjezdy, výjezdy, parkování, otáčení, skládání materiálu. Dodavatel a investor stavby musí odpovídat za to, že se na okolní pozemky nedostanou žádné nežádoucí předměty, které by mohly způsobit jakoukoliv škodu na zdraví, majetku a zařízeních, sloužících k údržbě těchto pozemků. Před zahájením musí dojít ke zhotovení podrobné fotodokumentace za přítomnosti vlastníka pozemků. Pokud dojde k jakékoliv škodě na pozemcích mimo oblast záboru, požaduje vlastník pozemku kompletní úhradu všech nákladů vzniklých při odstraňování škody.

Na části pozemků mimo zábor (pozemek č.359 a les č.363) a ostatní pozemky bude přístup zaměstnancům stavby, stavební technice a všem nepovolaným osobám zakázán."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce je částečně vyhověno podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí, ve věci ohraničení budoucího staveniště a s tím souvisejícího přístupu na pozemky. Další skutečnosti budou předmětem řešení v dalších stupních povolovacího procesu, proto je stavební úřad zamítl.

II.Námitka:

"Pokácené dřeviny v lese i dřeviny rostoucí mimo les v záboru požadujeme jako palivo pro vlastní potřebu.

Dočasný zábor bude po skončení prací protokolárně předán, s fotografickou dokumentací, v pořádku a bez zjevných stop po staveních pracích zodpovědnou osobou. Dočasný zábor bude vlastníkům pozemků finančně kompenzován, neboť poškozuje majitele v nemožnosti prodeje pozemku. Finanční kompenzace musí plně nahradit částku, o kterou majitel pozemků přijde v případě, že by peníze za prodej pozemků uložil na nejvýhodnější spořicí účet v bance. Upozorňujeme, že k dnešnímu dni (30.3.2012) se úroky na spořicích účtech pohybují kolem 2,5%, takže přímá roční újma majitelů pozemků se pohybuje v rozmezí 150 až 200 tisíc Kč. Majitelům je 73 a 74 let, pozemky chtějí prodat za svého života, aby si mohli vylepšit důchodový věk. Pozemek vždy brali jako pojistku na stáří, zrovna tak jako spořicí důchodové fondy. Už nyní je kvůli plánovanému obchvatu a výjezdu na Kramolnu problém pozemek prodat a majitelé jsou tímto výrazně poškozeni."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jelikož se námitka netýkala územního řízení, stavební úřad ji v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona zamítl. Stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší řešit otázku finančních kompenzací.

III. Námitka:

Za případný trvale zabraný pozemek vyžadujeme garanci výkupní ceny stavebního pozemku, která je pro obec obvyklá v době prodeje (cena stavebního pozemku v roce 2011 se v obci Kramolna pohybuje 300-500,-Kč/m²). V den podepsání smlouvy o záboru bude tato částka připsána na účet majitelů pozemku. Zároveň bude sepsána smlouva o dočasném záboru s přesně stanoveným termínem ukončení dočasného záboru. Částka, sjednaná za dočasný zábor bude předem uhrazena připsáním na účet majitele pozemku. Pokud nebude doba dočasného záboru dodržena, je investor stavby povinen uhradit majiteli pozemků penalizační pokutu 1.000 Kč za každý den, nad sjednaný termín ukončení dočasného záboru, a to až do doby protokolárního předání pozemku."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkup pozemků, včetně podmínek výkupu, budou řešeny až na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Jelikož se námitka netýkala územního řízení, stavební úřad ji v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona zamítl.

IV. Námitka:

Se zábořem dále nesouhlasíme z důvodu, že není dořešena a zvážena situace, jakým způsobem postihne naši obec Kramolna vyšší průjezdnost aut směřujících od Nového Města nad Metují směrem na Červený Kostelec a Trutnov. Průjezdnost by musela být dle současné dokumentace buď středem obce kolem Obecního úřadu (zde jsou velmi úzké cesty a početná zástavba rodinných domů) nebo velmi nebezpečnou a nepřehlednou křižovatkou v Městské Kramolně, kde je také početná zástavba rodinných domů.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace předložená k záměru byla odsouhlasena orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRPH-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ-2008-DP). Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z uvedených stanovisek a rozhodl námitku zamítnout.

V. Námitka:

Byli bychom rádi, kdybyste zvážili opětovně situaci nutnosti vybudování obchvatu v současné nelehké ekonomické situaci a v době celkových škrťů veřejných financí. Schválením územního rozhodnutí uvedete osoby, kterých se týká trvalý či dočasný zábor do dlouholetého věcného břemene a za svých životů nebudou moci s pozemkem či nemovitostí nic dělat. Tato skutečnost může postihnout i další generaci vlastníků. Stát nemá peníze, obchvat, který by byl schválen, by stejně v dohledné době nemohl být realizován. O vážnosti situace tak víte a vědomě byste poškodili mnoho vlastníků po zbytek jejich životů. Přenesení dopravy do jiných obcí je hra na babu. Řeší následek, ale neřeší podstatu. Průjezdnost Náchodem se díky vedení města v posledních měsících zlepšila, další zlepšení by mohly přinést následující plánované úpravy, či příslibených 300 milionů na řešení dopravy v Náchodě. Obchvat tak dle našeho názoru již není tak nutný jak se zdál a jeho realizace je v nedohlednu díky finanční krizi. Proto není logické v této záležitosti dále pokračovat a negativně ovlivnit životy lidí, kteří jsou majiteli dotčených pozemků a domů. Přihlédněte k dané ekonomické situaci a zvolte lidskost duše!"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko. Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha F.7 s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

48. Námitka Jarmila a Václav Cvejnovi ze dne 2.4.2012:

I. Námitka:

„Naše pozemky a nemovitost jsou dotčeny plánovanou silnicí č. I/33. Proto se obávám, že se jejich tržní hodnota po výstavbě obchvatu změní v můj neprospěch, případně budou neprodejně. Žádám tímto o vypracování

nezávislého odborného posudku vlivu silnice na tržní hodnotu mých výše uvedených nemovitostí a pozemků na náklady investora. Pokud z posudku vyplýne jejich snížená tržní hodnota, požadují odpovídající finanční kompenzaci odkup celého pozemku a nemovitosti, obojí nezávisle na plánované realizaci stavby, případně poskytnutí náhradního pozemku od Stavebního úřadu města Náchoda a vybudování nemovitosti obdobného komfortu na náklady zhotovitele stavby. V případě finančního vyrovnání musí být cena stanovena tak, abychom za odhadnutou částku mohli zakoupit odpovídající pozemek a dům.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, popř. náhrady za vzniklé škody budou investorem stavby řešeny až na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala řízení o umístění stavby, ale řízení následných (výkupu pozemků).

II.Námitka:

„Od prvopočátku nejsem spokojen se způsobem projednávání problematiky obchvatu s mou osobou a jednání se mnou jakožto vlastníkem nemovitosti.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s ustanovením § 87 stavebního zákona, podle odst. 1 oznámil účastníkům řízení (uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou) zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání, přičemž konání veřejného ústního jednání oznámil 15 dnů předem. Před vydáním rozhodnutí dále oznámil ukončení dokazování a dal účastníkům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v souladu s platnými předpisy, námitka se proto zamítá.

III.Námitka:

„Z různých návrhů projektové dokumentace není jasné, zda je mnou vlastněná nemovitost určená k demolici, či bude postačovat částečný výkup dotčených pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy pozemků, popř. směny pozemků, vč. staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení, Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupu pozemků).

IV.Námitka:

“Dosud nám není známo dořešení případného odvodnění stavby, problematiky studní, přístupů na pozemky, přístupů na staveniště.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů pak budou přijmuta včasná opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů. Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude ze silnic č. I/33, I/14, III/30416 a III/30413, v případě užívání místních nebo účelových komunikací bude toto předem projednáno s vlastníkem komunikace. Uvedená problematika bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace v souladu s podmínkami č. 23 a č. 26 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno.

V.Námitka:

„V současné době se zpracovává projektová dokumentace pro dálnici/ rychlostní silnici D/ R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec - Polsko, která po realizaci odlehčí problematickému úseku silnice I/33 zejména od (nákladní) mezinárodní tranzitní dopravy. Po realizaci této komunikace je zřejmé, že tento plánovaný obchvat bude bezpředmětný a vynaložené finanční prostředky nebudou vynaloženy efektivně. Prostředky vynaložené na realizaci obchvatu Náchoda by byly účelněji využity při realizaci dálnice/ rychlostní silnice D/R11, případně při řešení dopravní situace v Náchodě.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba byla jako nezbytná uznána v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve kterých byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (komunikace R11) a bylo zde zpracováno a

schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) v souladu s platnými právními předpisy. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

VI.Námitka:

„Již dnes jsme zasaženi hlukem ze silnice E67 a železnicí, které v kombinaci se zamýšlenou stavbou silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se překročí zvukové limity a proto bych požadoval tento problém znovu přezkoumat a aktualizovat zvukové studie.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce je vyhověno podmínkou č.29 tohoto rozhodnutí.

VII.Námitka

„V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu také dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné. Nikde pak není zcela jasně doloženo jaká vozidla, v jakém množství a jakou rychlostí budou obchvat využívat a jestli jej v budoucnu budou vůbec využívat, tak jak je výpočty předpokládáno.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení silnice I/33 Náchod – obchvat, je navržena v kategorii S 11,5/70 s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h. Dále je součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, který na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VIII.Námitka:

„V případě, že nedojde k odkupu celé parcely, žádáme o zajištění přístupové cesty na zbývající část parcely.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno u námitky č. III je z projektové dokumentace k územnímu řízení (část F.1. Záborový elaborát) patrné, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy pozemků, popřípadě směny pozemků, včetně staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, protože zde dojde k odkupu pozemků, jak je výše uvedeno.

IX.Námitka:

„Při projektování silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se sloup vysokého napětí na našem pozemku, dostal do trasy plánovaného obchvatu a z těchto důvodů ČEZ neopravil tento jediný sloup z celé trasy vysokého napětí a tímto žádáme o vyřešení tohoto problému mezi Stavebním úřadem města Náchoda s ČEZEM, jinak tento sloup do doby možné výstavby spadne nebo minimálně bude ohrožovat bezpečnost blízko postavených nemovitostí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená záležitost není předmětem řízení o umístění stavby, proto byla námitka zamítnuta. Podle ustanovení § 154, odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen, mimo jiné, udržovat stavbu podle § 3, odst. 4

(údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost) po celou dobu její existence.

X.Námítka:

„V projektu není jasné, kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice. Každoročně v jarních obdobích a občas i celoročně při vyšších srážkách dochází k podmáčení mého pozemku stékající vodou z výše položených pozemků. U cesty nad mým pozemkem je dokonce studánka s trvale tekoucí vodou. K výronu zřejmě dochází z důvodů nepropustnosti podloží. Žádám o zajištění odvodu vody jak ze staveniště, tak z tělesa silnice tak, aby mé nemovitosti jí nebyly ohroženy a znehodnoceny. Při provádění zemních prací pak tato vrstva může být narušena a při kontaminaci znečištěnou vodou ze staveniště a ploch zařízení staveniště (které zatím nejsou známy) mohou být znehodnoceny jak prameny, studánky nebo studny u okolních nemovitostí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

XI.Námítka:

„V případě že naše nemovitost nebude vykoupena žádáme, aby investor vyhověl našim následujícím požadavkům v případě, že bude dotčená nemovitost mnou dále obývána:

-Po uvedení obchvatu do provozu požadujeme nezávislé pravidelné monitorování níže uvedených rizikových faktorů a v případě překročení zákonných norem v nynějším a případně budoucím znění, žádáme o vykoupení nemovitosti a pozemků za tržní hodnotu. Jedná se o tyto rizikové faktory: zvýšený hluk, emise, zastínění pozemků a nemovitosti.

-Dále požadujeme výměnu všech oken v naší nemovitosti za tzv. "odhlučňená" okna dle našeho výběru a na náklady investora.

-Zvýšený hluk způsobený silničním provozem na obchvatu může zvláště v nočních hodinách značně omezit možnost větrání okny. Považujeme tento problém za závažný a jeho řešení za velmi důležité. Proto požadujeme instalaci ventilačního systému a klimatizace v provedení dle dohody se mnou a to vše na náklady investora. Dále požadujeme závazek investora, aby financoval nezávislé pravidelné monitorování výše uvedených rizikových faktorů. V případě, že s vývojem silničního provozu dojde k překročení norem příp. evropských norem, se investor zavazuje vykoupit uvedené nemovitosti i s pozemky za výše uvedených podmínek v odstavci 1.

-V případě, že nedojde k odkupu nemovitosti, žádáme o zdokumentování technického stavu nemovitosti před zahájením výstavby obchvatu a investor na naši žádost zajistí posudek statika. Investor taktéž odstraní na své náklady škody na nemovitostech, případně technickém příslušenství způsobené vlastní stavební činností a provozem obchvatu a v případě neopravitelného poškození je vykoupí i s pozemky za tržní hodnotu.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno již u námitky č. III. a VIII. je z projektové dokumentace k územnímu řízení (část F.1. Záborový elaborát) patrné, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Stavební úřad námitku zamítl, protože zde dojde k odkupu nemovitostí, jak je výše uvedeno.

XII.Námítka:

„S odvoláním na výše uvedené body požaduji, aby územní řízení na umístění stavby: Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny bylo zastaveno do doby, než budou výše uvedené požadavky splněny a do dokumentace zapracovány. Zásah výstavbou do mých pozemků p. č. 393/11 a 393/7 považuji z výše uvedených skutečností za neodůvodněný a nepřiměřený a požaduji, aby byla projektová dokumentace: Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny ve smyslu mé námitky doplněna/ přepracována. Stavba umístěná podle této dokumentace by bezdůvodně zatěžovala obyvatele rodinného domu na pozemku hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody a také s ohledem na plánovanou výstavbu D/R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Polsko by byla neodůvodněnou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Zastavit řízení lze v případech uvedených v § 66 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, protože takový případ v řízení nenastal, námitka byla zamítnuta.

49. Námitky Tomáše Kramla ze dne 2.4.2012:

I.Námítka:

„Protože dokumentace od posledního zpracování neprošla žádnou změnou týkající se jak mých námitek a požadavků, zásadně nesouhlasím s umístěním výše uvedené stavby silnice I/33 Náchod obchvat na můj pozemek, odnětím zemědělské půdy a kácením dřevin na mém pozemku.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba je v platném územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval na žadateli souhlas vlastníků přímo dotčených pozemků a námitku zamítl.

II.Námítka:

„Neodpovídající způsob projednání a zapracování mých připomínek. Dne 28.7.2008 mi byla zpracovatelem dokumentace (Valbek, spol. s r.o.) zaslána "žádost o souhlas s umístěním stavby pro územní řízení" na mé pozemky, tak jako ostatním účastníkům s přílohou katastrální mapy s vyznačených stavbou dotčených pozemků. Vzhledem k nejasnosti reagoval jsem na tuto výzvu odpovědí s nesouhlasným stanoviskem a žádal zpracovatele dokumentace o doplnění a vysvětlení některých informací týkající se tohoto záměru dopisem ze dne 17.8.2008 odeslaného dne 20.8.2008. Ze strany zpracovatele dokumentace mi bylo odpovězeno dne 28.8.2008 s tím, že "se nebrání osobnímu setkání" a nadále již žádná komunikace ze strany zpracovatele dokumentace neprobíhala. Vzhledem k tomu, že se do dnešního dne z důvodů neosobního přístupu zpracovatele dokumentace toto setkání neuskutečnilo a nekonalo se ani setkání s občany, které zpracovatel dokumentace přislíbil při jednání na obci a které mělo být v březnu 2008 a nekonalo se žádné jiné další informační jednání na kterém bych mohl vznést své připomínky a kdy by mi byly vysvětleny stanou se nyní námitkami v tomto řízení. Doufám, že odpovědný orgán mi podá jasnější vysvětlení k následujícím bodům, když to zpracovatel dokumentace není v dostatečné době schopen.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci správního řízení nelze řešit postup investora předcházející podání žádosti, každý z účastníků měl možnost seznámit se s podklady rozhodnutí, účastnit se veřejného ústního jednání, podat námitky a připomínky dle ustanovení § 89 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

III.Námítka:

„Nejsou vyřešeny všechny přípojky vedoucí k mé nemovitosti. Na základě územního rozhodnutí jsem namítal, že stavbou budou dotčeny přípojky vedoucí k mé nemovitosti. Vzhledem k tomu, že stavební úřad MěÚ Náchod neměl ve svém archivu potřebnou dokumentaci, byl jsme vyzván abych toto doložil s tím, že toto bude dořešeno. I přes fakt, že je věcí zejména projektanta si tyto věci zjistit a byl na to upozorněn a skutečnost, že stavební úřad na to byl též upozorněn, nebyly tyto přípojky do dnešního dne vyřešeny, se mnou projednány, do dokumentace k řízení zakresleny a projednány též s příslušnými správci. Je pak udivující jaké požadavky a doklady požaduje stavební úřad od prostých občanů, kteří nezasahují do práva vlastnictví jiných osob a pouze prokazují skutečnost a stávající stav a jak nečinně přehlíží nedostatky a ve svém rozhodnutí dokonce tuto námitku zamítnul.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Pro projektové práce měl projektant k dispozici veškeré digitální poklady a vyjádření správců inženýrských sítí. Všechny sítě, které byly stavbou dotčeny jsou navrženy k přeložení a odsouhlaseny správci inženýrských sítí. Ve vyjádřeních a pokladech ČEZ Distribuce a.s. ani VaK Náchod a.s. se přípojky k ev.č. 15, Vysokov nevyskytují. Ve spisovém materiálu ev.č. 15, Vysokov uloženém v archivu stavebního úřadu a v archivu obce Vysokov se nenachází povolení stavby ani povolení užívání přípojky elektro nebo vody. Projektant je povinen, v případě přerušení stávajících řádně povolených inženýrských sítí, zajistit jejich nové napojení přerušených inženýrských sítí. Stavební úřad vlastníka ev.č. 15, Vysokov vyzval k doložení povolení užívání předmětných přípojek. Dne 31.5.2010 vlastník ev.č. 15, Vysokov sdělil, že nemovitost s těmito přípojkami koupil a dále doložil informativní zakreslení sítí (místo připojení vodovodní přípojky na řad a předpokládanou trasou přípojky) a potvrzení odběru pitné vody. Kolaudační rozhodnutí eventuálně jiné povolení vodovodní přípojky nebylo doloženo. Dle § 125, odst. 1 stavebního zákona je povinností vlastníka stavby uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. Z výše uvedeného vyplývá, že se v daném případě jedná o stavby provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem a jejich majiteli doporučujeme postup dle ustanovení § 129, odst. 2 stavebního zákona (požádat o dodatečné povolení). Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV.Námítka:

„Opakovaně nesouhlasím s umístěním sloupu VN 35 kV (SO 407), který je z důvodu střetu se stavbou přesunut ze sousedního pozemku na můj pozemek a požaduji, aby jej zpracovatel dokumentace umístil v případě realizace stavby na pozemek zadavatele (ŘSD ČR, a.s.) a zbytečně tak nezasahoval a více znehodnocoval můj pozemek. V případě druhé přeložky VN 35 kV (SO 408) od které již sloup na mém pozemku stojí v blízkosti mé nemovitosti pak požaduji, aby byl zásah a práce vykonávané na této přeložce co nejmenší a s minimálním dopadem poškozujícím můj pozemek, mou nemovitost a vegetaci na mém pozemku. I přes fakt že projektant může tento sloup přemístit nebo jinak majetkově vyřešit, stavební úřad MěÚ Náchod tuto námitku ohledně umístění nového sloupu na můj pozemek nerespektoval a skryl do rozhodnutí za neodpovídající bod č. 33.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jedná se o stavební objekty SO 407 - přeložka vedení 35 kV km 0,616 I/33 a SO 408 - přeložka vedení 35 kV km 0,629 I/33. V rámci stavby dojde v km 0,616 I/33 v obci Vysokov mezi příhradovými stožáry 27 - 29 ke křížení stávajícího vedení VN s plánovanou silnicí I/33. V místě křížení bude stávající vrchní vedení dotčeno stavbou mostu přes údolí a násypem. Stávající příhradový stožár č. 28 v rámci SO 407, který je umístěn v prostoru plánovaného mostu SO 204, bude zrušen a nahrazen novým stožárem směrem ke stávajícímu stožáru č. 27 na hranici trvalého záboru. Není možné stožár posunout do prostoru tělesa komunikace a je tedy posunut na pozemek p.č. 392/1 dle KN v kat. území Vysokov, při hranici s trvalým zábohem. Přeložka vedení 35 kV je vedena ve stávající trase vedení. V dalším stupni projektové dokumentace, lze dle vyjádření investora a po dohodě s majitelem pozemku provést trvalý zábor kolem přeloženého stožáru. Dále v rámci stavby dojde v km 0,629 I/33 v obci Vysokov mezi příhradovými stožáry 29 a 30 ke křížení stávajícího vedení VN s plánovanou silnicí I/33. V místě křížení bude stávající vrchní vedení dotčeno stavbou mostu přes údolí SO 204 a násypem. Vzhledem ke značnému převýšení oproti původnímu terénu je v rámci SO 408 navržena výměna stávajících stožárů č. 29 a 30, k umístění nového stožáru nedojde. Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 33 tohoto rozhodnutí (týkající se SO 407), ostatní se na základě výše uvedených skutečností zamítá.

V.Námitka:

„Z dokumentace není jasný rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les na mém pozemku, jaké stromy budou káceny a jak bude toto kompenzováno. Z požadavku EIA, měl být v této dokumentaci doplněn pasport zeleně z kterého by bylo patrné, které dřeviny budou výstavbou zasaženy a dojde tak k jejich nutnému skácení. Vzhledem k tomu, že mi není znám rozsah a z toho plynoucí finanční újma, případně rozsah náhradní výsadby, požaduji o doplnění příslušného posudku a pasportu zeleně. V případě, že výstavbou dojde k dalšímu poškození a úhynu stromů, budu požadovat kompenzaci i za ně. Vzhledem k tomu, že kácením dojde ke znehodnocení mého pozemku a ke zhoršení životního prostředí, měl by být investor v této věci vstřícnější a odpovědněji se chovat k dotčeným vlastníkům.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, vč. kompenzací budou zahájeny investorem po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno touto podmínkou rozhodnutí. Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (rozsah kácení mimolesní zeleně), ostatní se zamítá (kompenzace), jelikož se netýká územního rozhodnutí, ale výkupu pozemků.

VI.Námitka:

„Stavbou dojde k znehodnocení mých pozemků a k snížení jejich tržní ceny a není známa náhrada za odkup pozemku a náhrada za kácení mých stromů. Žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora. Protože stavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude prodejná za tržní cenu, budu požadovat odpovídající finanční kompenzaci. Toto se pak týká i stromů, které by měly být káceny a také určení náhrady za pronájem dočasného záboru na dobu výstavby. Do dnešního dne se pak neuskutečnila výše zmíněná schůzka a nebyl proveden žádný orientační návrh ze strany zadavatele (ŘSD ČR, a.s.) ani zpracovatele dokumentace.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší zadávat zpracování posudků v námitce uvedených a posuzovat tržní hodnotu nemovitostí a pozemků. Výkupy pozemků, staveb, včetně finančních kompenzací budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

VII.Námitka:

„V souvislosti s výstavbou a vlastním provozem v případě realizace obchvatu zcela jistě dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací v blízkosti mé nemovitosti. Zcela nejasné vysvětlení zaslané zadavatelem sice poukazuje na stavební objekt SO 701, ale jeho vliv na snížení hluku v této fázi není zcela zřejmý a u vibrací pak pochybný. Dále se i domnívám, že hlukem i vibracemi budu zasažen zejména při realizaci a není jasné jaká opatření budou přijata, aby nedocházelo v tomto případě k poškozování mého zdraví, zdraví mých blízkých a ostatních stavbou a provozem dotčených občanů. Proto požaduji, aby ještě před zahájením prací byla učiněna taková opatření (výměna oken a dveří na mé nemovitosti splňující hlukové limity dle mého výběru, pracovní doba a práce strojů v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti, použité technologie a další). Nepředpokládám, že odkaz na další posouzení ve stupni stavebního povolení nebude zohledňovat hluk z výstavby. Z hlediska hlučnosti pak nebylo doloženo jakými mechanismy budou práce prováděny a jakým zdrojem hluku a vibrací je například vibrační deska, či stavební stroje, které se na výstavbě budou podílet.

Nebyl zpracován plán organizace výstavby a určeny přepravní trasy, který je nedílnou součástí žádosti ke každé stavbě pomocí něž stavebník prokazuje, že má zajištěn přístup na staveniště a je tedy schopen tam dopravit potřebné mechanismy a stav cest je tomu odpovídající. Chybí zde předpokládané umístění ploch zařízení stavenišť z kterých bude stavba obsluhována a kde budou uloženy jak stavební materiály, tak například mezisklady zeminy, ornice a jiných stavebních materiálů u nichž se předpokládá zvýšený vliv na prašnost, případně hluk při jejich dopravě a manipulaci. Z této dokumentace by pak bylo patrné kudy bude vedena staveništní doprava, jestli kolem mé nemovitosti bude vedena pouze doprava k mostu SO 204 a nebo i k jiným stavebním objektům SO 203, SO 205 a jaký bude zásah do mých pozemků a jaký to bude mít další vliv na mou nemovitost, která je v bezprostřední blízkosti stavby a zmiňovaný dočasný zábor, kterým by měla být tato staveništní doprava vedena, je dokonce v její blízkosti přerušen. Proto zásadně nesouhlasím s použitím tohoto dočasného záboru pro potřebu stavby a vedení staveništní dopravy po dočasném záboru u mé nemovitosti vzhledem k obavám z trvalého poškození této nemovitosti. Není také zcela jasné na jakých plochách bude ukládán materiál a odstavovány stroje (zařízení stavenišť), které svým provozem budou mít vliv na rušení klidu. Mimo to se domnívám, že s ohledem na svažitost pozemku není po tomto pozemku doprava materiálu a přístup na staveniště možný.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.4 hluková studie. Dle této hlukové studie je v km cca 0,402 po obou stranách komunikace navržena protihluková clona. Vlevo je protihluková clona výšky 5m a délky 141 m, navazující na protihlukovou clonu na mostě výšky 4,0 m a délky 88m. Tato protihluková clona navazuje na clonu výšky 5,0m s akusticky pohltivým povrchem délky 81m. Na tuto protihlukovou clonu směrově navazuje ve staničení km 0,712 protihluková clona o výšce 5 m a délce 57 m se zalomením ke komunikaci, která je umístěna na zárubní zdi. S navrženy protihlukovými clonami budou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní a noční v předmětné lokalitě. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. První částí námitky se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí. Projektová dokumentace v příloze G řeší organizaci výstavby, kde jsou mj. zakresleny hranice stavenišť. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případně úpravy staveniště, vč. příjezdů a přístupů, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33 (I/14, III/30416 a III/30413). V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno předem projednat s vlastníkem komunikace, jak je uvedeno v podmínce č. 26 tohoto rozhodnutí. Druhé části námitky se částečně vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí (přístupy na staveniště), ostatní se zamítá, jelikož se netýká územního řízení, ale dokumentace pro stavební povolení.

VIII.Námitka:

„V souvislosti realizací záměru a vlastním provozem na obchvatu dojde již při výstavbě ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti zejména prachem, exhalacemi a smogem a jinými znečišťujícími látkami mající negativní vliv na životní prostředí. Tento fakt je známý z každé stavby obdobného rozsahu a v budoucnu se nelze domáhat žádných práv. MěÚ Náchod ve svém rozhodnutí tento fakt zamítnul i když zejména on má tu moc, dávat podmínky na jejímž základě budou staveništní komunikace upravovány a nebo z důvodů snížení prašnosti v celém rozsahu zpevněny. Po skončení stavby pak zlikvidovány. Toto má pak i vliv na odvodnění těchto staveništních komunikací. Po vlastní realizaci pak z hlediska výpočtu nebyly údaje aktualizovány a není zohledněn současný stav. Nikde pak není zcela jasné dáno jaká vozidla a v jakém množství budou obchvat v budoucnu využívat a jestli jej v budoucnu budou vůbec využívat a nakolik je výstavba tohoto obchvatu

opodstatněná s ohledem jaký má trvalý zásah do krajiny a životního prostředí a i s ohledem na možnosti rozpočtu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle § 22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 a dne 30.3.2012 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. V souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

IX.Námitka:

„V projektové dokumentaci je nedořešeno odvodnění příkopu na rozhraní stavby a mého pozemku a tento příkop je v dokumentaci ukončen na hranici se sousedním spodním pozemkem (Cvejnovi) a dále nedořešen. Domnívám se, že projektant zde pochybil a toto odvodnění příkopů není dořešeno. Při větších deštích pak může dojít k zaplavení pozemků a nemovitostí vyskytujících se pod stavbou a tím i k jejich znehodnocení a poškození. Toto by mělo být řešeno nějakou kanalizací, která by měla být součástí projektu a která by odvedla tyto vody k vodoteči vyskytující se za tratí. Tuto závadu projektu je nezbytně nutné opravit a doplnit.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro územní řízení je řešeno odvodnění svahů násypů a zářezů tělesa a v technické zprávě je toto popsáno. V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že odvádění vody ze silničního tělesa (ne ze zpevněných ploch silnice) bude řešeno pomocí silničních příkopů do recipientů. V místech, kde není vhodný recipient, je voda odváděna pomocí příkopů do vsakovacích jam. Vody ze silnice budou odváděny kanalizací. Na základě uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

X.Námitka:

„Projektová dokumentace neobsahuje náhradní oplocení pozemku, které je nutné vybudovat po dokončení stavby na hranici pozemku a dále pak požadují toto oplocení vybudovat na hranici dočasného záboru pozemku, tak aby došlo k jasnému oddělení stavby od mého pozemku a tím i k zabránění poškození mého pozemku zhotovitelem stavby a vstupu nežádoucích osob na můj pozemek. Rozhodnutím, MěÚ Náchod, toto bylo zohledněno, ale i přes fakt, že od tohoto rozhodnutí uplynulo více jak 20 měsíců, nebylo toto nijak do dokumentace zpracováno.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je již výše uvedeno u řešení námitky č. 34/IX, všechna oplocení, která budou stavbou přerušena, budou po dokončení stavby doplněna oplocením na hranici trvalého záboru. Při výstavbě bude stavba oddělena na hranici dočasného záboru staveništním oplocením, tak jak je uvedeno v podmínce č. 31 tohoto rozhodnutí. Námitce bylo vyhověno. Doplnění do projektové dokumentace bude požadováno v dalším stupni, na základě podmínek vydaného rozhodnutí o umístění stavby.

XI.Námitka:

„Neodpovídající aktualizace 02/2011 neobsahuje vyznačení ochranného pásma kterým je dáno ochranné pásmo od komunikace a které má vliv z hlediska omezení práv vlastníků dotčených pozemků při realizaci budoucích záměrů a potřebují souhlas vlastníka, správce komunikace. Vzhledem k tomu, že jsem se s tímto již setkal, požadují, aby tam kde je to předepsané bylo toto ochranné pásmo do této dokumentace vyznačeno. Spolu s tím mohou být zpracovány všechny změny a zaktualizovány podklady (geometrické plány, vlastníci, ...).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územním rozhodnutím se nevymezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Dokumentace pro územní řízení obsahuje zakres ochranného pásma v příloze D.4, koordinační situace č. 1, 2 a 3, další doplnění ve smyslu uvedené námitky stavební úřad nepožadoval a tuto námitku zamítl. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/33 je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod (změna č.15) vymezen v šíři jejího ochranného pásma.

XII.Námitka:

„Stavba nebyla posouzena z hlediska variantního řešení trasy a ekonomické efektivnosti tohoto záměru vybraných variant, v souladu s předpisy zadavatele, což je v rozporu s TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č.j.- 505/06-120-RS/2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006 a následné posouzení metodou HDM-4, viz též Český systém hodnocení silnic (CSHS), vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl.

XIII.Námitka:

„Vzhledem k dosavadnímu laxnímu a neosobnímu přístupu zpracovatele dokumentace (Valbek, spol. s r.o.) a chyb které v projektové dokumentaci vyskytují a, které se týkají mě i sousedních nemovitostí, žádám tímto o dopracování dokumentace, která mohla být za posledních 20 měsíců doplněna a aktualizována. (minimálně kde budou zapracovány všechny mnou a ostatních dotčených orgánů a občanů vznesené námitky a připomínky. K takto zpracované a vzájemně se zpracovatelem odsouhlasené dokumentaci se v budoucnu opětovně vyjádřím. Mezi tím také očekávám, že zadavatel přijde s nějakou konkrétnější představou ohledně finančního vyrovnání a kompenzaci, na základě zpracovaného nezávislého finančního posudku, odpovídajícího tržní hodnotě nemovitosti v dané lokalitě a také s vyčíslením kompenzace za ztráty případně poškození mé nemovitosti, zeleně a dalších ploch stavbou užívaných. Mimo výše uvedené se domnívám, že realizaci obchvatu za nemalé finanční prostředky, nedojde k tak významnému poklesu dopravy v Náchodě a mnohem praktičtější by bylo učinit v Náchodě takové opatření, která by usnadnila průjezd tranzitní nákladní dopravě a naopak omezila dopravu, kterou dochází k blokování hlavních směrů. Již v současné době se prokázalo, že otočením dopravy v ulici na Volovnici došlo ke zlepšení. Z hlediska snížení mezinárodní nákladní dopravy by pak bylo nejlepší, co nejrychlejší dořešení a realizace dálnice D11 na Trutnov a Královce, kterou by jistě došlo ke snížení mezinárodní nákladní dopravy o kterou tak vehementně Náchodu jde a kvůli které je realizace obchvatu Náchoda prosazována. Tento fakt se prokázal při uzavírce silnice I/33 u obce Svinišťany v nedávné době, kdy došlo z důvodů odklonění mezinárodní nákladní dopravy na Trutnov a případně jiné hraniční přechody k rapidnímu úbytku dopravy na Pražské ulici. Pokud by doprava z Trutnova pokračovala dále po R11 do Polska, byl by efekt stejný a obchvat by se nemusel realizovat, za vynakládání nemalých finančních prostředků na jeho realizaci a následnou údržbu. Nemalým faktorem využitelnosti obchvatu je pak fakt vedení silnice I/14 ve směru I/33 - Červený Kostelec a dále pak rostoucí ceny pohonných hmot a jejich dostupnost v době dokončení záměru.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Protože námitka popisuje a upozorňuje na skutečnosti které nejsou předmětem posuzování záměru v územním řízení, byla stavebním úřadem zamítnuta.

50. Námitka Jana Ježka ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

„Z podkladů vyplývá, že pozemek parcelní číslo 314/2, k. ú. Městská Kramolna, je dotčen stavbou silnice. Silnice se na tomto pozemku však nebude nacházet a samotná stavba silnice od pozemku parcelní číslo 314/2 oddělena místní komunikací, která se nachází na pozemku 2050, k. ú. Městská Kramolna.“

II.Námitka:

„Dále z veřejné vyhlášky a podkladů nevyplývá, že by měl být též vykoupen a demolován rodinný dům číslo popisné 142 v mém vlastnictví, který se nachází na pozemku parcelní číslo 314/2, k. ú. Městská Kramolna.“

Stavební úřad k námitkám I. a II. uvádí:

Námitky stejného znění jsou řešeny již jako č. 40 výše. Do výkupu (trvalého záboru) je uvažována celá parcela 314/2 dle KN, kat. území Městská Kramolna. Všechny objekty umístěné na této parcele budou odstraněny. Rodinné domy čp. 142 a 127, Městská Kramolna, se nacházející na svahu nad komunikací u západního portálu tunelu Kramolna, jsou i přes protihlukové clony výšky 5m umístěné podél portálu ovlivněny hlukem vyšším než je hygienický limit pro dobu noční. Hluková studie doporučuje oba objekty vykoupit, protože obyvatelé těchto domků by byli obtěžováni provozem na komunikaci. Z tohoto důvodu je v dokumentaci pro územní řízení st.p.č. 314/2 v trvalém záboru a objekt na tomto pozemku určen k odstranění i přesto, že na tomto pozemku není

umístěna komunikace nebo žádné doplňkové stavby. Stavební úřad vyjasněním záležitosti, týkající se domu st.p.č. 314/2 a domu čp. 142 námitkám opakovaně vyhovuje.

III.Námitka:

„Ve svých vyjádřeních ze dne 6. 8. 2008, které jsem zaslal společnosti Valbek, spol. s r.o. Liberec, jako zástupci investora a Odboru výstavby a územního plánování MÚ Náchod, jsem již dříve sděloval svůj nesouhlas se zábořem pozemku č. 314/2 a požadoval, aby byla stavebníkovi uložena povinnost vybudovat na hranici pozemku parcelní číslo 2050 v katastrálním území Městská Kramolna protihlukovou stěnu nebo prodloužení délky tunelu o příslušný počet metru směrem k obci Vysokov tak, aby byly splněny hlukové normy stanovené pro dopravu. Vzhledem ke stanovisku projektanta stavby, že není možné prodloužit délku tunelu o cca 80m směrem k obci Vysokov z důvodu nedodržení rozhledových poměrů na plánovaném sjezdu do obce Kramolna, požaduji přemístění sjezdu do míst, kde bude tyto požadavky splňovat. Pokud není přemístění sjezdu technicky proveditelné, žádám o jeho úplné zrušení a vybudování prodlouženého tunelu. S ohledem na to, že doposud nebylo na tyto mé námitky reagováno a tyto námitky se z dokumentace nepodávají, navrhuji, aby se s nimi správní orgán vypořádal při svém rozhodování o umístění stavby silnice I/33 Náchod-obchvat, I/14 Vysokov-Vrchoviny.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezena jako veřejně prospěšná stavba a v takovém případě dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona lze pozemek pro stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval k žádosti doklad o právu ani souhlas vlastníka a rozhodl námitku zamítnout.

51. Námitka Josefa Nováka ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

„Pokud nebude vykoupen pozemek č. 314/1 a č. 314/3 a bude vykoupěna pouze parcela č. 1511/11 požaduji prodloužení vyústění tunelu směrem k obci Vysokov alespoň o 90 metrů a směrem k obci Dolní Radechová alespoň o 60 metrů, protože bych byl postižen hlučností, prašností, zvýšeným silničním provozem a dalšími nepříznivými vlivy, které sebou nově vystavená komunikace přinese. Pokud nebude vyhověno mému požadavku, nebudu souhlasit s prodejem parcely č. 1511/11.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Již v komentáři k námitce pod č. 21/I stejného podatele je uvedeno, že z projektové dokumentace k územnímu řízení, části F.1 Záborový elaborát, vyplývá, že st.p.č. 314/1, st.p.č. 314/3 a p.p.č. 1511/11 jsou celé v trvalém záboru, tj. i stavby na těchto pozemcích jsou určeny k následnému jednání o výkupu. Námitce se tak opakovaně vyhovuje podmínkou č. 22 tohoto rozhodnutí.

II.Námitka:

„Z navržené studie vyplývá, že přístupová cesta k zahrádkářské kolonii má vést kolem mé parcely č. 314/1. S tímto návrhem nesouhlasím a požaduji odklonění směrem k obci Vysokov.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle projektové dokumentace k územnímu řízení je přístupová komunikace k zahrádkářské kolonii navržena na p.p.č. 1511/4, 1511/2, 1511/12, 1511/10, 1511/9, 1510/11 a 1510/9 dle KN, kat. území Městská Kramolna. Mezi navrhovanou přístupovou komunikací a st.p.č. 314/1 se nachází p.p.č. 2050, která tvoří stávající přístup k zahrádkářské kolonii. Z uvedeného vyplývá, že nově navržená přístupová komunikace k zahrádkářské kolonii nevede v těsné blízkosti domu čp. 127, Městská Kramolna. Námitce tak bylo opakovaně vyhověno.

52. Námitky Občanského sdružení Městská Kramolna ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

„V uvedené lokalitě budou překračovány povolené hlukové limity, což bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel. I přes uvažovanou aplikaci protihlukových stěn jsou povolené limity, dle realizovaného výpočtu, překročeny na 6 měrných místech (VB58,59; VB 54,55, VB 50,51, VB 46,49, VB 43,44). Oblast Městské Kramolny (konkrétně v místě plánovaného křížení obchvatu se stávající komunikací z Náchoda na Studnici a Trubějov) je členité území, tvořené středně rozlehlým údolím svažujícím se od uvedené komunikace jihozápadním směrem k oblasti Náchod-Branka. Přilehlá úbočí tak vytváří přírodní zábranu nejen unikajícím výfukovým splodinám, ale zejména šířícímu se hluku a vibracím. Svahy údolí budou na jedné straně chránit před

těmito negativy obyvatele Náchoda zejména pak městské části Klínek, na straně druhé však o to více znepríjemňovat život obyvatelům oblasti Městská Kramolna. Z vlastní zkušenosti můžeme potvrdit, jak se pomocí akustických odrazů násobí veškerý hluk, který se v oblasti zmíněného údolí vytváří. Na úbočích a přilehlých svazích údolí se v současné době nachází v blízkosti plánované trasy obchvatu zástavba více jak 30 rodinných domků a více jak 20 rekreačních objektů popřípadě objektů pro přechodný sezónní pobyt. V oblasti trvale žije více jak 100 osob a během sezóny dalších cca 50 osob. V přesvědčení, že naše životní podmínky budou výrazným způsobem zhoršeny nás utvrzují mimo jiné i výsledky hlukové studie od společnosti EKOLA z května 2008. "Z výsledku výpočtu, které jsou prezentovány hlukovými mapami je zřejmé, že přeložka silnice změni akustickou situaci ve svém okolí a vzhledem k tomu, že v současné době v tomto území není významný zdroj hluku, bude působit rušivě" (citace hlukové studie strany 34 kapitoly 9-Závěr).“

II. Námitka:

„Není zřejmé, jak byla do výpočtu promítnuta geografická situace a členitost místního terénu, jak bylo počítáno se sklonem vozovky, kdy se na hřebenu svahu (horizont se stávající silnicí) vozovka láme ze stoupající na klesající a projíždějící vozidla budou podřazovat rychlosti, což má za následek nárůst hluku v rozdílných frekvenčních pásmech. Je nutné přihlédnout ke skutečnému frekvenčnímu obsahu emisí dopravního hluku. Vlivem vysokého podílu kamionové dopravy dojde k nárůstu nízkých frekvenčních složek naměřených hlukových emisí. Ten se výrazně liší od normalizovaného spektra silničního hluku a jeho prostupnost obvodovým pláštěm budov je snazší. Rušivý účinek nízkých frekvenčních složek je zřejmý, zdraví prokazatelně škodlivý a danou studií nehodnocený.“

Stavební úřad k námitkám I. a II. uvádí:

Součástí projektové dokumentace je i zpracovaná hluková studie, která řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí projednávaného záměru. Pro posouzení vlivu zdrojů hluku na stav akustické situace je zájmovým územím takové území, ve kterém lze očekávat změnu akustické situace ve vztahu k obytné, či jinak chráněné zástavbě. V daném případě je zájmovým územím okolí navrhované přeložky silnice č. I/33, tj. chráněný venkovní prostor obce Kramolna. Výpočty byly provedeny pro stav po uvedení do provozu nové komunikace a byl hodnocen její vliv na chráněnou zástavbu obce (výpočtové body byly zvoleny v chráněném venkovním prostoru staveb u okrajové zástavby obce). Na základě výsledků hlukové studie jsou podél komunikace navržena rozsáhlá protihluková opatření. Projektová dokumentace, včetně hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Jak je uvedeno v podmínce č. 29, v rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření, z tohoto důvodu stavební úřad námitce vyhověl.

III. Námitka:

„V dokumentaci se navrhuje u nemovitostí Kramolna č.p. 142 a 127 změnit užívání objektu na objekt s nebytovou funkcí z důvodu nemožnosti dodržet povolené hlukové limity i přes aplikaci projektantem navržených protihlukových opatření. Majitelé těchto nemovitostí zde žijí již dlouho a s umístěním stavby ve stávajícím stavu vyjadřovali ve všech fázích zásadní nesouhlas z důvodu vážných obav o své zdraví a výrazného zhoršení životních podmínek. Jejich záměrem není opouštět místo, kde léta žijí a kde jsou uloženy investice i předchozích generací. Základním principem realizace obdobných staveb by nemělo být vyhánění občanů z jejich domovu, ale nalezení řešení, které místním obyvatelům jejich život znepríjemní co možná nejméně. Majitelé uvedených nemovitostí mnohokrát navrhovali jako řešení prodloužení tunelu směrem k Vysokovu, čímž by se většina negativních vlivů na život v dané lokalitě eliminovala. Na požadavky doposud nebylo dostatečně reflektováno. Přitom § 30 zákona č. 258/2000 Sb. říká:

" vlastníci, popřípadě správci pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk, (dále jen "zdroje hluku nebo vibrací") jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro venkovní prostor, stavby pro bydlení a stavby občanského vybavení a bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby". V daném případě se prodloužení tunelu, jako zcela jasné technické opatření, přímo nabízí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba je navržena v souladu s platným územním plánem obcí, na jejichž území se má záměr uskutečnit, v daném případě obce Kramolna, kde je uvedena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona není nutné dokládat k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby souhlas vlastníků. Uvedené nemovitosti č.p.142 a č.p.127 jsou zahrnuty v plochách trvalého záboru a je tak počítáno s jejich případným odkoupením. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

IV.Námítka:

„Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou nákladních vozidel v roce 2015. Je zřejmé, že dle informačního letáku ŘSD z dubna 2011, se při zcela hladkém průběhu všech fází přípravy a schvalování dokumentací uvažuje se zahájením stavby v roce 2016 a ukončením v roce 2017. Intenzity dopravy, předpokládané v jednotlivých letech, vycházejí ze zcela odlišné situace v roce 2008 (ekonomická situace, strategie rozvoje dopravy, plánovaná výstavba rychlostní silnice RÚ na Královec), a jsou v současném stavu irelevantní a neodpovídají reálné situaci v letech plánovaného budování obchvatu.“

V.Námítka:

„V hlukové studii chybí posouzení hluku, který budou způsobovat projíždějící vozidla na plánovaném výjezdu do obce Kramolna. Toto požadujeme zpracovat. Zároveň trváme na určení přerozdělení dopravy na místních komunikacích a stanovení podílu nákladní přepravy.“

Stavební úřad k námitkám IV. a V. uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí. Dále stavební úřad odkazuje na řešení námitek č. I a II výše.

VI.Námítka:

"Závěr zjišťovacího řízení k záměru "Silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

Platnost stanoviska (čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006) ve variantě záměru "Silnice I/33 obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 obchvat Náchoda, silnice I/14)" se prodlužuje o 2 roky, to je do 20.11.2011 ". Výňatek ze sdělení KÚ Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.11.2009.

Na základě veřejné vyhlášky č.j. 375/2009/VÝST/Li/Š, ze dne 20.2.2012, vydané MěÚ Náchod, odborem výstavby a územního plánování, je však termín projednávání územního řízení na umístění stavby naplánován na 2.4.2012. Veřejná vyhláška i termín projednávání je v době po skončení platnosti stanoviska (čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

VII.Námítka:

„Projektantem navržený výjezd na Kramolnu je ve stávající dokumentaci plánován na velmi nepřehledném místě, kde nemůže splňovat požadavky na křižovatku silnic (např. dodržení rozhledových trojúhelníků, šířka silnice, ...). To bude mít za následek výrazná bezpečnostní rizika pro všechny účastníky silničního provozu pohybující se ve zmíněné lokalitě.“

VIII.Námítka:

„U navrženého výjezdu na Kramolnu není dorešena další návaznost dopravy na odpovídající úrovni. V případě, kdy projíždějící vozidla (zejména nákladní doprava) ze směru od Nového Města budou pokračovat na Červený Kostelec, budou zcela logicky používat výjezd na Kramolně. Dojde tak k odbočování vozidel nejprve na problematické křižovatce zmíněné v odst.6 a poté následně na velmi nebezpečné křižovatce "u zrcadla" v Městské Kramolně ... zde obrát o cca 300 stupňů, navíc v místě, kde se v minulosti kvůli špatné přehlednosti již stala tragická dopravní nehoda. Případně budou muset vozidla projíždět přes střed Kramolny. Dojde tak k výraznému nárůstu dopravy (i těžké nákladní) nejenom v oblasti Městské Kramolny, ale i v ostatních částech obce a podél celé trasy směrem na ČK. Výrazné zvýšení rizika dopravních nehod a potenciální nebezpečí pro místní obyvatele vzroste v celé obci.“

IX.Námítka:

„Kvalita a úroveň silnic v obci Kramolna neumožňuje nárůst dopravy v případě realizace navrženého výjezdu (viz.odst.6). Již nyní je vyhnutí dvou protijedoucích vozidel problematické, vyhnutí dvou nákladních vozidel je nemožné. Okraje vozovky jsou již v současnosti na mnoha místech poničené a nestabilní.“

Stavební úřad k námitkám VII. a VIII. a IX. uvádí:

Dokumentace předložená k záměru byla odsouhlasena orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRPH-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ- 2008-DP). Stanoviska dotčených orgánů jsou pro stavební úřad v rámci územního řízení závazným podkladem. Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z uvedených stanovisek a rozhodl námitky zamítnout.

X.Námítka:

„Pouze kvůli plánovanému výjezdu na Kramolnu se do dočasného záboru (někde i trvalého) dostává spousta pozemků situovaných i dále od plánované trasy obchvatu. Pro majitele pozemků v okolí výjezdu je tak výrazně ztížena možnost disponovat se svým vlastnictvím. Ve zmiňované oblasti jsou i stavební pozemky, jejichž tržní cena výrazně klesla. S vlastníky nemovitostí nebyla projednána náhrada a způsob vyrovnání za prokazatelné znehodnocení pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl.

XI.Námítka:

„Výjezd na Kramolnu byl v původní dokumentaci zanesen zcela jiným způsobem. S majiteli nemovitostí v oblasti plánovaného výjezdu v Městské Kramolně jednotlivé varianty nebyly konzultovány a stávající návrh se u obyvatel dané lokality setkává s výrazným nesouhlasem. Požadujeme přemístění výjezdu do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury. Požadujeme, aby variantní řešení plánovaného výjezdu minimalizovalo negativní dopady a rizika pro místní obyvatele. V případě, že takové řešení nebude nalezeno, žádáme o jeho zrušení.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy, které předcházely podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta. Stavba je navržena v souladu platným územním plánem obce Kramolna, kde je uvedena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona není nutné dokládat k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby souhlas vlastníků. Dle vyjádření projektanta byl sjezd do obce Kramolna do projektové dokumentace zapracován na základě požadavku obce Kramolna. Dokumentace předložená k záměru byla odsouhlasena orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRPH-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ- 2008-DP). Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z uvedených stanovisek a rozhodl námitky zamítnout.

XII.Námítka:

„Zábory půd dle Záborového elaborátu DÚR (podstatně podrobnější materiál) jsou větší, než byly vyčísleny v Dokumentaci EIA, kde byly provedeny dle technické studie (méně podrobný materiál). Vzhledem k tomu, že rozdíly v zábořích jsou významné (17,7 ha dle technické studie a 43,7 ha dle DÚR), bylo provedeno podrobné prozkoumání zdroje této chyby. Bylo zjištěno, že návrh záměru dle technické studie byl proveden dle Základní mapy ČR, zatímco záměr dle DÚR byl řešen na základě zaměření reálného terénu. Ukázalo se, že reálný terén vykazuje v detailu podstatně větší členitost, než bylo možné usuzovat ze Základní mapy ČR. A to má dále za následek větší rozsah násypů a zářezů oproti technické studii. Dokumentace EIA tak neodpovídá skutečnosti. Je potřeba provést analýzu Záborového elaborátu DÚR, zda plánované zábory jsou bezpodmínečně nutné a nejsou pro majitele nemovitostí v oblasti plánované trasy zbytečně diskriminující. Na základě uvedené analýzy pak provést inovaci dokumentace EIA - její zpracování základě reálných výstupů.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XIII.Námitka:

„Z hlediska ochranných vodohospodářských pásem se v zájmovém území nachází pásmo hygienické ochrany 2. stupně pro ochranu vodních zdrojů Českoskalicka a Jaroměřska. Toto pásmo zasahuje plně přeložku silnice I/14 Vrchoviny - Vysokov, do vlastního obchvatu silnice I/33 zasahuje cca do km 1,9, kde je omezeno silnicí Kramolna - Náchod.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená skutečnost nebrání umístění projednávaného záměru, který byl předem posouzen orgány ochrany veřejného zdraví a ochrany životního prostředí. Umístění stavby je povoleno při respektování jejich podmínek, proto byla námitka zamítnuta.

XIV.Námitka:

„Navrhovaná stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivity. Ekonomická efektivnost nebyla dosud potvrzena Ministerstvem dopravy a do dnešního dne nebyla zpracována aktualizace investičního záměru včetně ekonomického hodnocení projektu metodou HDM - 4.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

XV.Námitka:

„Koncepčně není dořešena návaznost plánované I/14 a I/33 v návaznosti na dopravu z D11. Zároveň není vyjasněna situace ve věci majetkového dořešení pozemků pod I/33 a dále jejího zpoplatnění. Není zohledněna koncepce rozvoje dopravy a propojení na PL (zejména pak železniční propojení a realizace rychlostní komunikace R11/S3). V roce 2010 proběhlo celostátní sčítání dopravy. Tyto výsledky nejsou v dokumentaci nijak zohledněny a měly by být posouzeny.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházejí podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta.

XVI.Námitka:

„V dokumentaci chybí plán organizace výstavby POV, řešící přístupy na pozemky, plochy zařízení stavenišť, přepravní trasy, skládky, deponie a mezideponie. S ohledem na složitost terénu a stavby v úseku Vysokov - Kramolna - Dolní Radechová požadujeme toto zpracování, zejména jako zdroje dalšího možného hluku, prachu a dalších škodlivých látek.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušování přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námítky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj.

rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

XVII.Námítka:

„V dokumentaci EIA je požadováno: "V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin." Žádáme o doložení splnění tohoto požadavku.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení, která byla odsouhlasena dotčenými orgány ochrany životního prostředí, obsahuje mimo jiné přílohu č. F.13 dendrologický průzkum, která řeší uvedenou problematiku a stavební úřad ji uznal jako dostatečný podklad pro stupeň územního řízení. Podrobnější inventarizace porostů přímo dotčených stavebními pracemi i se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin, bude v souladu s podmínkou č. 45 tohoto rozhodnutí po zaměření stavby a bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace.

XVIII.Námítka:

„Trváme na tom, že nelze v demokratické společnosti výrazným způsobem zhoršovat životní podmínky jedné, byť menší skupiny lidí na úkor jiné skupiny, pokud se dá najít takové řešení, které bude vyhovovat oběma stranám. Záměrně uvádíme větu "pokud se dá najít jiné řešení", neboť řešení v případě realizace obchvatu Náchoda, rozhodně je. Požadujeme, aby ve zmiňované oblasti Městské Kramolny, kde má být dle dokumentace veden hloubený tunel délky cca 100 m pod stávající komunikací, bylo provedeno rozšířené zapouzdření komunikační trasy formou prodloužení hloubeného tunelu případně vytvoření navazující uzavřené konstrukce s dostatečně vysokými pohltivými akustickými vlastnostmi o cca 80 m jihozápadním směrem do údolí směrem k Vysokovu a dále případným zkvalitněním protihlukových stěn směrem k zástavbě rodinných domků na výjezdu z tunelu směrem na Dolní Radechovou. Projíždějící vozidla by tak vjela do umělé uzavřené odhlučňené konstrukce ještě před samotnou oblastí Městské Kramolny a tím by se negativní vlivy jejich průjezdu přes zmíněnou oblast co nejvíce zmírnily. Obdobné "umělé tunely" byly s uspokojivým výsledkem použity při stavbě dálnic, obchvatu či jiných frekventovaných silnic na mnoha územích České republiky (např. obchvat Jihlavy, případně umělé hloubené tunely na rychlostní komunikaci Lipník nad Bečvou - Olomouc), lze je také vidět v mnoha Alpských lokalitách, které křížují rušné silniční trasy, atd. Požadujeme, aby plánovaný výjezd na Kramolnu byl přemístěn do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury a v případě, že takové řešení nebude nalezeno, žádáme o jeho zrušení.“

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt nebo navrhopvat jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

53. Námitka Mgr. Jiřího Klapky a Mgr. Renaty Macháňové ze dne 2.4.2012:

"Zásadně nesouhlasíme se stávajícím navrhovaným řešením: 1. Tunelu v k.ú. Městská Kramolna; 2. Napojení Kramolny stykovou křižovatkou - sjezdu, resp. nájezdu na obchvat z oblasti Městská Kramolna.

Důvody: K bodu 1 - současně navrhovaný tunel řeší pouze podjezd komunikace pod křižovatkou na Městské Kramolně, nikoliv však ochranu okolních domů před hlukem, který v této části vjezdu do tunelu překročí zcela jistě povolené limity. Navrhujeme prodloužit (zapouzdřit) hloubený tunel tak, aby hlukem nebylo ohroženo zdraví obyvatel domů v okolí. K bodu 2 - zásadně nesouhlasíme s napojením Kramolny stykovou křižovatkou v katastru Městská Kramolna. Tím bude ohroženo zdraví a bezpečnost nejenom nás, obyvatel dotčených území Městské Kramolny, ale i dalších částí obce. Je téměř jisté, že auta a kamiony, které míří z Nového Města nad Metují do Červeného Kostelce (resp. z Brna do Trutnova...) budou využívat obchvat (navigací navedeny) a právě tento uvažovaný sjezd a budou následně projíždět prakticky celou obcí. Tím vznikne problém s hlukem, bezpečnostní provozu (vzhledem ke stávající šířce vozovky na Kramolně) a k radikálnímu zhoršení stavu komunikací v celé obci. Kramolna se stane tranzitní obcí. Z pohledu obyvatel domu č.p. 266 je nepřijatelné, abychom se dostali do "zámku" prakticky 4 komunikací - obchvatu, silnice do Studnice, stykové křižovatky a silnice z Náchoda na Kramolnu. Navrhujeme stykovou křižovátku úplně zrušit a za ušetřené peníze prodloužit právě zmiňovaný tunel.

Závěr: věříme, že bude hledáno, resp. nalezeno v průběhu územního řízení jiné, ohleduplnější řešení k nám obyvatelům, přírodě a majetku. V případě, že se tak nestane sdělujeme tímto, že se budeme bránit prodeji

dotčeného pozemku 1510/12 za účelem stavby obchvatu všemi prostředky a požadovat finanční kompenzaci za tržní "znehodnocení" našich nemovitostí."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže v územním řízení navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta. Dle sdělení projektanta byl sjezd navržen na základě požadavku Obce Kramolna. Z dokumentace k územnímu řízení vyplývá, že tranzitní doprava směrem na Červený Kostelec po silnici I.třídy je směřována přes Dolní Radechovou (SO 111 - křižovatka Dolní Radechová), tak jak je směřována i v současné době.

54. Námitka Jana Pozděny ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

"Zásadně nesouhlasíme se způsobem projednávání dané problematiky a zpracováním této dokumentace ze strany zadavatele (ŘSD ČR, a.s.) a jím pověřeného/zmocněného zpracovatele (VALBEK spol. s r.o.), který s námi jakožto vlastníky dotčených pozemků vůbec osobně nejednal. Neuskutečnilo se pak ani starostovi Vysokova slíbené setkání s občany na jaře roku 2008. Tímto chováním zadavatele a zpracovatele se cítíme poškozeni na našich právech, protože dokumentace byla zpracována bez možnosti našeho vyjádření a zpracování našich připomínek."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o. zastupující stavebníka, informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato informace byla panu Janovi Pozděnovi doručena 19.10.2008 (dle § 24, odst. 1 správního řádu je písemnost doručena 10-tý den ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena). Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 1 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 20.2.2012. Dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 3.4.2010, byl splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto ústním jednání měli možnost účastníci řízení i veřejnost nahlédnout do kompletního spisového materiálu, vč. projektové dokumentace. Dále měli možnost vznést dotazy na projektanta, popř. investora, kteří se ústního jednání zúčastnili, vyjádřit se, podat námítky. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku opakovaně zamítl.

II.Námitka:

"V dokumentaci oproti předchozímu stupni (EIA) došlo ke změnám a to zejména ve vedení trasy, která vedla severněji po okraji lesa a jejím posunutím jižněji došlo jak k většímu záboru lesních pozemků, tak zejména k záboru našich pozemků. Vedení trasy v této poloze je pak z hlediska mostů, vysokých násypů zcela jistě stavebně složitější a finančně náročnější."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Jak je uvedeno v „závěru zjišťovacího řízení“ mapový podklad předložený k žádosti v roce 2009 se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Homolka“. Podle údajů uvedených v oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Stavební úřad tak v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III.Námitka:

"Dokumentace nesouhlasí s platným územním plánem Vysokova, který ve své poslední platné verzi na našich pozemcích počítá pouze s variantou odbočení na I/14 Červený Kostelec a částečně se směrem I/33 ke Kramolně, nikoliv však v poloze odpovídající EIA nebo této dokumentaci. V územním plánu Vysokova je pak na našich pozemcích zakreslená křižovatka, která se v této projektové dokumentaci naopak nevyskytuje. Domníváme se tedy, že zde dochází k nějaké opětovné nekoordinaci nebo účelnému záměru zadavatele/projektanta, aby v

budoucnu došlo opět k dalšímu odůvodnitelnému a předem neprojednanému záboru našich pozemků. (viz kopie snímku platného územního plánu obce Vysokova).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Předmětné stavby (obchvat Náchoda a přeložka I/14) jsou zakresleny ve výkresu č. II.2.a s názvem "koordinační výkres" a ve výkresu č. 19 s názvem "veřejně prospěšné stavby", tyto výkresy jsou součástí schválené změny č. 2 územního plánu obce Vysokov. Přeložka silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec není předmětem projednávané žádosti o vydání územního rozhodnutí. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV.Námitka:

"Geologický průzkum konaný v roce 2007 byl vykonán v původní trase (podle EIA), nikoliv v koridoru současné trasy a to na našich pozemcích p.č. 902/6 a 894 v k.ú. Vysokov. Z čehož opět není jasné, proč tedy došlo ke změně polohy trasy, která nekoresponduje jak s EIA, tak ani s územním plánem. Žádáme tímto o prošetření z jakého důvodu došlo k těmto změnám a požadujeme navrácení trasy do původní (EIA z roku 2006) posouzené trasy.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Geologická situace byla hodnocena v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006) a následně na základě posouzení vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr závazné stanovisko. Jak je uvedeno v závěru zjišťovacího řízení vydaného Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením EIA a IPPC dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr podle údajů uvedených v oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí. Příslušný úřad nevzněl k předloženému záměru připomínky a nepožadoval další posuzování záměru. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

V.Námitka:

"Závěrečné stanovisko EIA - vliv na životní prostředí z roku 2009 neřeší změny ve vedení trasy obchvatu v úseku Vysokov-Kramolna, čímž s tímto závěrečným stanoviskem zcela nesouhlasíme, nebyly v něm reflektovány naše námitky a není z něj zcela jasné jaká varianta byla posouzena, tedy jaká trasa, jestli původní nebo nová, jejíž umístění má vliv zejména na naše pozemky, zábory PUPFL a znehodnocení našich i okolních lesů, které budou znečištěním zcela jistě oslabeny a znehodnoceny.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce č. II, stejných podatelů, stavba byla posouzena příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, který ve svém stanovisku ze dne 20.11.2009 uvedl, že částečnou změnou ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Homolka“ nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VI.Námitka:

"Projektová dokumentace detailněji neřeší přístupy na staveniště, tedy není zcela jasné jak se chce zhotovitel v tak členitém terénu pohybovat a přepravovat takové množství materiálu nebo stavět tak složité mostní konstrukce, když k nim nemá přístup. Z tohoto důvodu se domníváme, že projekt toto vůbec neřeší a jako takové by se toto mělo doplnit nikoliv se odvolávat na budoucího zhotovitele, který není v dnešní době znám.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Námitce bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.

VII.Námitka:

"V projektové dokumentaci nejsou řešeny plochy zařízení stavenišť, které se týkají například mostu vedoucího přes naše pozemky, plochy kde bude složen stavební materiál a případně odstaveny stroje, které by mohly znečistit nejen naše pozemky, ale zejména životní prostředí. Dalším rizikem je pak vznik požáru, ke kterému může dojít například svářením. Vzhledem k absenci nějakého vodního zdroje (požární nádrže) by pak mohlo dojít k větším ztrátám nejen na našich lesních pozemcích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví. Námitka se netýká územního řízení, týká se stavebního řízení, proto se námitka zamítá. Součástí podkladů tohoto rozhodnutí je souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územního odboru Náchod, ze dne 24.10.2008, pod čj. HSHK-1048/NA-OP-2008.

VIII.Námitka:

"Nesouhlas se staveništními cestami v plánu organizace výstavby, který jen popisuje přístup na staveniště z hlavních cest I a III. třídy v trvalém a dočasném záboru stavby a dále pak po projednání s vlastníky po místních komunikacích a účelových cestách ve vlastnictví obce a jiných vlastníků. Žádám, aby byl v tomto bodě projektu uveden nesouhlas s cestami p.č. 896 a 898, které jsou v našem vlastnictví a dále pak nesouhlasíme s použitím obecní cesty p.č. 893 jdoucí po hranici našeho lesního pozemku, která svým stavem, šířkou a blízkostí našeho lesního pozemku není vyhovující pro nadměrnou a těžkou stavební dopravu a mechanizaci. Navíc tato cesta mezi Vysokovem a Kramolnou v současné době slouží jako naučná a turistická stezka a je též využívána cyklisty, kteří by pak neměli jinou možnost jak se v dané lokalitě pohybovat."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v dokumentaci k územnímu řízení, přístupy na staveniště budou řešeny přednostně v trase přeložek silnic, po stávajících silnicích I. třídy a v nezbytných případech po silnicích III. tříd, zcela výjimečně po místních komunikacích a účelových komunikacích (polní a lesní cesty). Použití přístupových komunikací musí být před zahájením prací souhlasně projednáno s Policií ČR, vlastníky komunikací, dotčenými obcemi a městy, jak je také uvedeno v podmínce č. 26 tohoto rozhodnutí. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí.

IX.Námitka:

"Zásadně nesouhlasíme s umístěním stavby v blízkosti našich lesních pozemků podle §14 zákona č. 289/1995 Sb. (o umístění stavby do 50 m v ochranném pásmu lesa) a jakékoliv další stavební činnosti, kterou by mohlo dojít ke způsobení jak škod na lesních pozemcích, tak zejména požáru. I přes souhlasná stanoviska dotčených orgánů (MěÚ Náchod odbor ŽP a Královéhradeckého krajského úřadu odbor ŽP - který se nevyjádřil k umístění stavby v ochranném pásmu lesa), nebylo toto umístění stavby s námi projednáno, ale ani navíc neodpovídá umístění podle územního plánu obce Vysokova a posudku EIA. Tento nesouhlas se týká umístění vlastní stavby nejen na naše dosud nevykoupené pozemky, ale i případných ploch pro zařízení staveniště, ploch pro skládky materiálu, ploch pro odstavování strojů a zejména pak přepravních tras pro dopravu materiálu. Toto se netýká nejen výstavby, ale zejména pak vlastního provozu na komunikaci, kde by v případě odhození nedopalku mohlo také dojít ke vzniku požáru. Protože již v dnešní době a zejména v období sucha nejsou v blízkosti žádné vodní zdroje (nádrže), které by bylo možné použít, nesouhlasíme, aby v daném prostoru byla vykonávána vůbec nějaká činnost, kterou by ke vzniku požáru, znečištění životního prostředí a našich pozemků, ničení našich lesních cest, pěn a erozi našich pozemků mohlo dojít."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek vydal závazné stanovisko – souhlas se stavbou do 50m od okraje lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k vydání územního rozhodnutí pro umístění a realizaci stavby ve vzdálenosti do 50m od lesa. Stavba přeložky silnice I/33 je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníka pozemku k umístění stavby. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

X.Námitka:

"Zásadně nesouhlasíme a požadujeme zrušení nesmyslné lesní cesty označené v projektu jako (SO 161) v km 1,2 -1,3 vpravo pod cestou obchvatu umístěné na pozemku p.č. 897 k.ú Vysokov, která s námi nebyla vůbec projednána a jejíž smysl postrádáme. Tato cesta je pro naše účely zbytečná a její realizaci dochází ke zbytečnému záboru našich lesních pozemků. Vzhledem k vlastnímu sklonu terénu v kterém je navržena, pak lze pochybovat o tom jestli je použitelná vůbec k účelu ke kterému je naprojektována. Vzhledem ke stahování dřeva na spodní cestu nebude námi tato cesta využívána a proto požadujeme zrušení tohoto objektu v projektové dokumentaci, aby ani nezaváděla důvod k dalším přístupům a zásahům při realizaci do našeho lesa."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Investor je povinen, v případě znepřístupnění (rozdělení) pozemků navrženou stavbou, rozdělené pozemky zpřístupnit. V případě souhlasu majitele pozemku s tím, že nebude propojen rozdělený pozemek, bude možné tuto komunikaci v dalším stupni projektové dokumentace zrušit. Námitce se vyhovuje.

XI.Námitka:

"Zásadně nesouhlasíme s vyústěním vod z propustku pod cestou I/33 cca v km 1,2 na náš lesní pozemek p.č. 897 k.ú Vysokov, který není vůbec projekčně vyřešen a s námi neprojednán. V předchozí verzi této dokumentace, s tímto propustkem nebylo vůbec uvažováno a odvodnění bylo vedeno podél cesty (a též nedořešeno). Domníváme se, že by toto mělo být projekčně dořešeno svedením vod až do potoka a to tak, aby nedošlo k erozi lesního pozemku, zaplavení a podmáčení naší lesní cesty. V případě osobního jednání s projektantem bychom ho na toto jistě upozornili a možná by to v této dokumentaci bylo zapracováno. Touto změnou, při dopracování opět dojde k dalším trvalým záborům a zřejmě i kácení na našich pozemcích s kterými tento nedopracovaný projekt vůbec nepočítá!!!"

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavbou obchvatu nedojde ke zhoršení odvedení srážek v daném území. Vzhledem k terénním depresím jsou dnes vody soustředěny rovněž do jednoho místa (vyústění propustku) a k erozím lesních pozemků nedochází. Přesto v dalším stupni projektové dokumentace budou provedeny příkopy podél komunikace obchvatu jako zasakovací. Rovněž bude doplněna vsakovací jáma před vyústěním příkopů do propustku. Úpravy výrazně zlepši odvádění srážkových vod. Námitce se vyhovuje.

XII.Námitka:

"Nedořešení odvodnění svahů zemního tělesa a příkopů cesty I/33 Podobně se domníváme, že není dořešeno odvedení vod ze zemního tělesa v celém úseku stavby a tím může dojít k zaplavování a erozi pozemků nejen našich, ale i ostatních dotčených vlastníků, jejichž pozemky jsou umístěny pod stavbou."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností se námitka zamítá.

XIII.Námitka:

"Stavbou dojde k poškození a znehodnocení pramenů a studánek, které jsou v blízkosti stavby a které nejsou projektem vůbec zohledněny a řešeny. Projekt ani neřeší hydrogeologický posudek na který bylo již dříve upozorňováno. Domníváme se též, že v případě realizace mostu SO 205 vedoucího přes náš pozemek, dojde k poškození a ztrátě pramenů v blízkosti této stavby. Požadujeme zmapování stavu těchto pramenů, před zahájením prací a jejich zachování v průběhu výstavby a po dokončení stavby."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v podmínce č. 23 tohoto rozhodnutí, součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude podrobný hydrogeologický průzkum, monitoring studní a posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů budou přijmuta včasná opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

XIV.Námitka:

"Z projektové dokumentace není jasné kolik a které stromy budou stavbou dotčeny a káceny a zejména na jakých pozemcích, domníváme se, že tato množství by měla být projektantovi/zadavateli již v tuto chvíli známá, protože v případě jednání o výkupu a náhradách by měl mít jasný přehled o co žádá a kolik za to hodlá zaplatit.

Domníváme se, že bez tohoto podkladu nám zřejmě nebude učiněna žádná seriózní nabídka, proto požadujeme tuto dokumentaci, která by měla být součástí dendrologického průzkumu v tomto projektu. Vzhledem k tomu, že dendrologický průzkum není dostatečně zpracován, měl by být v této fázi řízení a nejen pro učinění nabídky doplněn. V této dokumentaci pak bude jasně specifikováno na jakém pozemku, jaký druh, jaké stáří a jaké množství bude káceno. V případě dočasného záboru to bude obdobné avšak podle zákona 142/1992 Sb., (Lesní zákon) je též zapotřebí zajistit náhradní výsadbu na těchto dotčených pozemcích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. K povolení tohoto kácení po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu je dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody ten obecní úřad, v jehož katastrálním území se dřeviny nacházejí, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí.

Výkupy pozemků, stromů, vč. náhrad budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Stavební úřad částečně námitce vyhovuje podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí (zásah do mimolesní zeleně), ostatní se netýká územního řízení, týká se výkupu a náhrad, proto tuto část námítky stavební úřad v souladu s § 89, odst. 2 zamítá.

XV.Námitka:

"Mimo výše uvedené pak požadujeme, aby v případě realizace stavby byly zajištěny okolní pozemky a to ohraničením/oplocením na hranici trvalého/dočasného záboru a ochráněny všechny stromy jsoucí v blízkosti stavby, mostu a přepravních tras a to tak, aby vlivem stavební činnosti nedošlo jejich neohleduplnému a zbytečnému zničení. V případě nutnosti pozdějšího zásahu do těchto stromů, požadujeme adekvátní náhradu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Na hranicích staveniště bude před zahájením stavebních prací provedeno provizorní oplocení, popř. dočasné ochranné bariéry. Stromy v blízkosti stavby, které nebudou odstraněny, budou chráněny před zničením, jak je uvedeno v podmínce č. 31 tohoto rozhodnutí.

Výkupy pozemků, stromů, vč. náhrad budou investorem zahájeny po obdržení pravomocného územního rozhodnutí. Stavební úřad částečně námitce vyhovuje podmínkou č. 31 tohoto rozhodnutí (zajištění okolních pozemků a stromů), ostatní se netýká územního řízení, týká se výkupu a náhrad, proto tuto část námítky stavební úřad v souladu s § 89, odst. 2 zamítá.

XVI.Námitka:

"S realizací stavby nesouhlasíme, protože samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v našem okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení našich pozemků. Projekt pak vůbec neřeší jaké stroje budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hluchost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí a dále pak jak poškodí cesty, pozemky a případně nemovitosti v jejich blízkosti, kde budou. pracovat/vykonávat pracovní činnost.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

XVII.Námitka:

"Dále se domníváme, že po vyřešení dopravy v Náchodě by byla výstavba obchvatu Náchoda neopodstatněná. V současné době se po změnách dopravy kolony již nevyskytují nebo jen minimálně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje

Královéhradeckého kraje. V souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona tuto námitku stavební úřad zamítl.

XVIII. Námitka:

"Dále si myslíme, že realizací dálnice D/R11 na Trutnov, pak převedením mezinárodní dopravy zcela jistě pomine smysl této stavby jako takové, jejíž nesmyslná realizace v této ekonomické situaci bude neopodstatněnou a zcela jistě nerentabilní."

XIX. Námitka:

"Domníváme se, že zadavatel ŘSD ČR, a.s. by měl své možnosti, prostředky (zejména finanční a úsilí soustředit zejména na dostavbu dálnice D/R11 na Trutnov, protože z polské strany již byly práce na stavbě zahájeny a spíše v brzké době hrozí kolaps Trutnovu nežli Náchodu, který si za to může zejména svou dlouhodobou nekonceptností a nečinností v tomto směru."

Stavební úřad k námitkám XVIII. a XIX. uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (dostavba komunikace R11) a dále zde bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) v souladu s platnými právními předpisy. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

XX. Námitka:

„V případě, že i přes všechny námitky účastníků územního řízení, se bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádáme o vypracování (na náklady investora) nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu našich pozemků. Dále pak zmapování a ocenění všech stromů podle parcelních čísel pozemků, jejich druhů a stáří, které by měly být z důvodů výstavby káceny a to jak na trvalém, tak dočasném záboru. V případě dočasného záboru pak požadují zajištění náhradní výsadby dané lesním zákonem (zákon 142/1992 Sb.). Stavba jako taková pak nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty našich pozemků, zvýší riziko požáru a poškození našich pozemků a zejména znehodnotí kvalitu dřevní hmoty na nich pěstované a proto budeme požadovat odpovídající finanční kompenzaci. V případě realizace a zájmu investora získat náš pozemek, jsme pak svolní učinit i směnu pozemku za lesní pozemek odpovídající tržní hodnoty, který by byl předmětem dalších jednání v ideálním případě pak někde v blízkosti našich pozemků. Dále pak požadujeme zmapování stavu našich pozemků, pramenů, studánky a dřevin na nich rostoucích před zahájením prací a učinění takových opatření a zábran (zejména ohraničení/oplocení), aby v průběhu výstavby nedošlo k jejich poškození, znečištění a znehodnocení. Po skončení realizace pak požadujeme, aby byly uvedeny do původního stavu a předány nám k dalšímu užívání.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce je částečně vyhověno podmínkami č. 23 ve věci ochrany vodních zdrojů a č. 31 ve věci ohraničení/oplocení pozemků a ochrany dřevin. Další části námitky bylo rozhodnuto zamítnout, protože stavebnímu úřadu nepřísluší řešit zde uvedené skutečnosti v rámci řízení o umístění stavby.

55. Námitka Davida Nováka ze dne 2.4.2012:

"Podávám námitku proti stavbě sjezdu/vjezdu obchvatu plánované silnice I/33 na Kramolně a žádám o jeho přemístění či úplného zrušení v této obci. Odůvodnění : V lokalitě Kramolna budou překračovány povolené hlukové limity, což bude mít za následek negativní vliv na zdraví obyvatel. Navržený výjezd na Kramolnu je ve stávající dokumentaci plánován na velmi nepřehledném místě, kde nemůže splňovat požadavky na křižovatku silnic. To bude mít za následek výrazná bezpečnostní rizika pro všechny účastníky silničního provozu pohybující se ve zmíněné lokalitě. U navrženého výjezdu na Kramolnu není dořešena další návaznost dopravy na odpovídající úrovni. Kvalita a úroveň silnic v obci Kramolna neumožňuje nárůst dopravy v případě realizace navrženého výjezdu. V případě, kdy projíždějící vozidla (zejména nákladní doprava) ze směru Nové Město nad Metují na Č. Kostelec budou zcela logicky používat výjezd na Kramolně, dojde k výraznému nárůstu dopravy. Z těchto důvodů požadují přemístění výjezdu do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury. Požadují, aby variantní řešení plánovaného výjezdu minimalizovalo negativní dopady a rizika pro místní obyvatele. V případě, že takové řešení nebude nalezeno, žádám o jeho zrušení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže v územním řízení navrhopvat jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta. Dle sdělení projektanta byl sjezd navržen na základě požadavku Obce Kramolna. Součástí dokumentace je i zpracovaná hluková studie, která řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí projednávaného záměru. Projektová dokumentace, včetně hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko.

56. Námitka Lenky Maškové ze dne 2.4.2012:

"Podávám námitku proti stavbě sjezdu/vjezdu obchvatu plánované silnice I/33 na Kramolně a žádám o jeho přemístění či úplného zrušení v této obci. Odůvodnění : V lokalitě Kramolna budou překračovány povolené hlukové limity, což bude mít negativní vliv na zdraví obyvatel. Navržený výjezd na Kramolnu je ve stávající dokumentaci plánován na velmi nepřehledném místě, kde nemůže splňovat požadavky na křižovátku silnic. To bude mít za následek výrazná bezpečnostní rizika pro všechny účastníky silničního provozu pohybující se ve zmíněné lokalitě. U navrženého výjezdu na Kramolnu není dořešena další návaznost dopravy na odpovídající úrovni. Kvalita a úroveň silnic v obci Kramolna neumožňuje nárůst dopravy v případě realizace navrženého výjezdu. V případě, kdy projíždějící vozidla (zejména nákladní doprava) ze směru N.M.n.M. na Č.K., budou zcela logicky používat výjezd na Kramolně, dojde k výraznému nárůstu dopravy. Z těchto důvodů požaduji přemístění výjezdu do míst, která budou po všech stránkách splňovat požadavky na bezpečnost silničního provozu v souladu s dořešením místní infrastruktury. Požaduji, aby variantní řešení plánovaného výjezdu minimalizovalo negativní dopady a rizika pro místní obyvatele. V případě, že takové řešení nebude nalezeno, žádáme o jeho zrušení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže v územním řízení navrhopvat jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta. Dle sdělení projektanta byl sjezd navržen na základě požadavku Obce Kramolna. Součástí dokumentace je i zpracovaná hluková studie, která řeší akustickou situaci v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu § 30, odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v okolí projednávaného záměru. Projektová dokumentace, včetně hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko.

57. Námitky občanského sdružení Zemědělská krajina ze dne 2.4.2012:

I.Námitka:

„Nesouhlasíme s realizací stavby, která by znehodnotila přírodně hodnotnou krajinnou oblast, kde by došlo k znehodnocení půdy, její základní funkce, kterou je zemědělské využití s následnou produkcí zemědělských plodin, kyslíku a vsakování vody.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním řízení stavební úřad posuzoval záměr žadatele, jak mu to ukládá ustanovení § 90, písm. e) stavebního zákona, zda je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, mimo jiné s ohledem na ochranu životního prostředí. Při posuzování umístění navrhované stavby vycházel ze stanovisek dotčených orgánů, zejména: Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.1.2009, pod čj. 19479/ZP/2008-Nj-5, které nabylo právní moci 18.2.2009; souhlasné stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ze dne 13.1.2009, pod čj. 544/ZP/2009-Vi; koordinované stanovisko k projektové dokumentaci, ze dne 5.11.2008, pod čj. 18070/ZP/2008; stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr; závěr zjišťovacího řízení, ze dne 20.11.2009, pod čj. 19416/ZP/2009-Čr; prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 30.3.2012, pod zn. 19416/ZP/2009-Čr); Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru životního prostředí (závazné stanovisko - souhlas se stavbou do 50m od lesa, ze dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek; závazné stanovisko - souhlas k zásahu do krajinného rázu, ze dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ; závazné

stanovisko - souhlas k zásahu do významného krajinného prvku, ze dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ; koordinované závazné stanovisko, ze dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B, KZS-7/08) a Městského úřadu Náchod (koordinované závazné stanovisko, ze dne 11.12.2008, pod čj. 41626/08/KT a ze dne 22.6.2009, pod čj. 23510/2009/KT). Stavební úřad shledal tyto podklady jako dostatečné pro rozhodnutí o předmětné žádosti a námitku zamítl.

II.Námitka:

„Žádáme zastavení příprav stavby, s kterou nesouhlasí občané okrajové části Náchoda-Babí. Nesouhlas je podpořen peticí 268 občanů Babí z roku 1997.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek předepsaných správními předpisy a nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházeli podání žádosti, ani rozhodovat o zastavení příprav stavby, proto byla námitka zamítnuta.

III.Námitka:

„Nesouhlasíme s umístěním stavby, protože při plánování stavby nebyly hodnoceny jiné varianty. Pokud ano, tak s nimi nebyla seznámena veřejnost.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek předepsaných správními předpisy a nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházeli podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení. Námitka byla zamítnuta, protože se netýká řízení o umístění stavby. Posouzení variant bylo například předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA), kde byla vybrána právě tato varianta.

IV.Námitky:

„Projektování stavby nepřihlíží k využití stavby vzhledem k plánované stavbě rychlostní komunikace R11, potvrzené mezinárodními dohodami, (dohoda ze dne 18. března 2005 zdroj MD dopis ze dne 20.3.2008) k výstavbě rychlostní silnice R11 z Jaroměře na Trutnov, Královec - státní hranice s Polskou republikou.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (dostavba komunikace R11) a dále zde bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) v souladu s platnými právními předpisy. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které nabyly účinnosti dne 16.11.2011. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

V.Námitky:

„Žádáme o zastavení příprav stavby, poněvadž stavba nesplňuje podmínku ekonomické efektivity. Ekonomická efektivnost nebyla dosud potvrzena Ministerstvem dopravy (dopis MD ze dne 20. 5. 2010). Do dnešního dne nebyla zpracována aktualizace investičního záměru včetně ekonomického hodnocení projektu metodou HDM - 4.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

VI.Námitka:

"Potřeba" stavby obchvatu vznikla jen z důvodu, že bylo rozhodnuto o vedení "dálnice" směrem do Polska přes Trutnova ne přes Náchod.“

VII.Námitka:

„Pokračuje se v přípravě stavby, přestože v Náchodě není dosud provedeno směrové dopravní sčítání, které by potvrdilo nutnost obchvatu kolem Náchoda, O tom svědčí i drobné změny dopravy v Náchodě, které značně zklidnily intenzitu dopravy v Náchodě.“

Stavební úřad k námitkám VI. a VII. uvádí:

Hodnocení nutnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko. Součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha F.7 s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitky zamítl.

VIII.Námitka:

„Neuplatnila se možnost rozšíření Pražské ulice, která v některých částech umožňuje vést dopravu ve více dopravních pruzích, které by byly vyčleněny pro autobusovou dopravu, záchrannou službu atd.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

IX.Námitka:

„Stavba nepřihlíží k možnému posílení železniční dopravy do Polska v době, kdy vznikají v důsledku silniční dopravy problémy se znečišťováním vzduchu a s nedostatkem nafty.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V platném územním plánu sídelního útvaru města Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998, závazných částech ÚPSÚ, které byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998, a změnách ÚPSÚ není zakresleno ani popsáno železniční propojení do Polska. Přímým dotčeným orgánem ve věci železniční dopravy je Drážní úřad, který jako dotčený orgán dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co a 28.12.2011, pod zn. MP-SOP2249/11-4/Co, DUCR-65180/11/Co, souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 a dne 6.1.2012, pod zn. 186/12-SDC SVČ-150, souhrnné stanovisko k územnímu řízení. V závazných stanoviscích dotčené orgány neuplatnili požadavky týkající se případného propojení železnice z Náchoda do Polska. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

X.Námitka:

„Nebyl splněn mnohokrát uplatňovaný požadavek na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu (buď raženého anebo zasypaného) od km 4,7 do km 5,6 podle projektové dokumentace (bylo mnohokrát požadováno v minulosti na různých jednáních).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

XI.Námitka:

„Plánovaný obchvat pohledově rozdělí oblast Babí na dvě části. Budou obtížně dostupné jednotlivé části Babí rozdělené procházející komunikací mimo tři přechodová místa.“

XII.Námitka:

„Výstavbou plánovaného obchvatu se znemožní možnost zemědělského využívání nejlepších půd v katastru.“

XIII.Námitka:

„Výstavbou plánovaného obchvatu se zruší stávající, historicky vzniklé a optimální obslužné cesty k užívaným pozemkům.“

Stavební úřad k námitkám XI., XII. a XIII. uvádí:

Text námitek popisuje skutečnosti, které v případě stavby v zásadě jistě nastanou. Pokud bylo záměrem podatele projevit nesouhlas s popsáním vývojem pak je třeba opakovaně uvést, že územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

XIV.Námitka:

„Nesouhlasíme s neúměrným zábořem půdy z původních 17,7 ha na 43,7, jak je hodnoceno v procesu EIA. Není řešeno hledisko ochrany půdy. Požadujeme provést analýzu Záborového elaborátu DÚR zda plánované záboř jsou bezpodmínečně nutné a nejsou pro majitele nemovitostí v oblasti plánované trasy zbytečně diskriminující.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení zábořu půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XV.Námitka:

„V předložené DÚR není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže SO 333, které končí v místní vodoteči na Babí. Ta je zaústěna do místního odvodňovacího systému pod rozvodnou. Není zajištěna kapacita tohoto systému ani jeho následné odvedení ve směru k potoku v Dolní Radechové.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedený stavební objekt SO 333 je v dokumentaci pro územní řízení navržen jako nádrž podzemní, železobetonová, prefabrikovaná, vybavená koalescenčním odlučovačem ropných látek s navrženými parametry: přítok z dešťové stoky 155,3 l/s, regulovaný odtok 10 l/s, retenční objem 156 m³. Řešení obsažené v dokumentaci považuje stavební úřad za dostatečné pro daný stupeň řízení, z uvedeného důvodu námitku zamítl. Podrobnější řešení bude předmětem dalšího stupně projektové dokumentace.

XVI.Námitka:

„Předložený návrh společnosti Valbek, spol. s r.o. na řešení křižovatky v k.ú. Běloves předpokládá jen jedno místo k odbočení. Předložená DÚR neodpovídá stávajícímu ÚP Města Náchoda, kde koncová křižovatka v k.ú. Běloves umožňuje bezpečné odbočení z trasy obchvatu v obou směrech komunikace. Tímto návrhem vzniká dopravně nebezpečná křižovatka kdy vozidla využívající obchvat při odbočování vlevo ve směru Náchod - Hronov budou nuceni dávat přednost protijedoucím vozidlům od celnice s PL. Zároveň došlo k odklonu trasy obchvatu směrem ke stávající komunikaci u. Polská. Z předložené dokumentace obchvatu pro územní řízení není zřejmé, z jakého podnětu došlo k této změně. Žádáme vysvětlení.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení. Projednávaný záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Náchod a byl odsouhlasen orgány Policie ČR, dopravním inspektorátem Náchod (stanovisko, ze dne 10.12.2008, pod čj. ORNA-70-340/ČJ-2008-07 a ze dne 4.11.2009, pod čj. KRP-1023-310/ČJ-2009-050507) a odborem dopravní policie Hradec Králové (vyjádření, ze dne 19.12.2008, pod čj. PVC-397-87/ČJ-2008-DP). Stavební úřad při posouzení záměru vycházel z výše uvedených skutečností a rozhodl námitku zamítnout.

XVII.Námitka:

„Veřejná vyhláška MěÚ Náchod - odbor výstavby a územního plánování č.j. 375/2009/VÝST/Li/Š nařizuje nové projednání územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání na umístění stavby silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny na den 3.4.2012. Uvedené řízení probíhá po skončení platnosti stanovisek čj. 19416/ZP/2009 Čr ze dne 26.10.2009 a 224311/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006 vydané KÚ Královéhradeckého kraje úřadem odbor životního prostředí. Těmto rozhodnutím skončila platnost dne 20. 11. 2011 a není nám známo, že by byla prodloužena.“

Je zarážející, že v informačním systému EIA (náhled 21. 3. 2012) bylo zřejmé ukončení platnosti citovaných rozhodnutí k 20. 11. 2011 a za pouhých 9 dní, tj. 30. 3. 2012, se v tomto dokumentu objevila zmínka v poznámce o jejich prodloužení do 30. 3. 2017 na základě sdělení KÚ Královéhradeckého kraje. Je nepřipustné, aby se platnost výše uvedených rozhodnutí administrativně prodloužila bez veřejného jednání."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

58. Námitky č.2 Jarmila a Václav Cvejnovi ze dne 3.4.2012:

I.Námitka:

"Neprojednání zpracování dokumentace s účastníky již proběhlých řízení. Od prvopočátku nejsem spokojen se způsobem projednávání problematiky obchvatu a jednání s námi jakožto vlastníky dotčené nemovitosti o které je uvažováno, že bude zdemolována. Už nestandardní přístup pracovníků stavebního úřadu MěÚ Náchod při její kolaudaci, reakce na naše námitky při projednávání EIA i naše snaha v poslední době nás přesvědčují, že jak kompetentní, tak odpovědní nemají zájem cokoliv řešit. Ani příslibené jednání projektanta s veřejností, na obecním úřadě ve Vysokově, se nekonalo."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s ustanovením § 87 stavebního zákona, podle odst. 1 oznámil účastníkům řízení (uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou) zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání, konání veřejného ústního jednání oznámil 15 dnů předem. Před vydáním rozhodnutí dále oznámil ukončení dokazování a dal účastníkům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v souladu s platnými předpisy, námitka se proto zamítá.

II.Námitka:

"Chybí variantní řešení vedení trasy obchvatu mimo obec Vysokov. Od první zmínky o budování obchvatu usilujeme o to, aby nevedl přes naši nemovitost a zastavěnou část obce. I přes fakt, že toto bylo několikrát požadováno, nebyla dosud zpracována a předložena taková varianta, která by vedla mimo zastavěné území části obce Vysokov a měla by tak minimální dopad na životní prostředí. Mimo to je obec Vysokov v některé dokumentaci označována jako chatová osada. Variantní posouzení je požadováno i metodickým pokynem TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD-OPK č.j.- 505/06-120-RS/2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu a správní orgán, který žádost projednává je jejím obsahem vázán. Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout jiná řešení, požadovat zpracování záměru ve více variantách, ani posuzovat procesy které předcházely podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení. Navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA). Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III.Námitka:

"Stanovisko vlivu na životní prostředí/EIA pozbylo platnosti dne 20.11.11. Závěrečné stanovisko vydané dne 11.12.2006 (čj. 22431/ZPI2006-Čr) u něhož skončila platnost v průběhu zpracování dokumentace, byla podána v roce 2009 žádost o prodloužení platnosti tohoto stanoviska dne 20.11.2009 (19416/ZP/2009-Čr). Na základě této žádosti bylo toto stanovisko pouze prodlouženo. Stanovisku skončila platnost dne 20.11.2011 a není nám známo, že by bylo nově prodlouženo. Není platné stanovisko vlivu na životní prostředí EIA."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle

stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

IV.Námitka:

"Stanovisko EIA bylo vydané na jinou trasu, která neodpovídá vedení současně trasy a vzhledem k době zpracování pozbylo aktuálnosti a platnosti. Stanovisko EIA bylo zpracováno a posouzeno na jinou trasu, vzhledem k aktualizaci dokumentace pak posuzovaná trasa vůbec neodpovídala posudku. Prodloužením stanoviska s odstupem, pak mohlo dojít i ke změnám v posuzovaných lokalitách, stejně tak jako se změnili vstupní údaje. Toto Je například zjevné z rozsahu např. trvalých záboru ZPF a PUPFL (z 17,7 ha na 43,7 ha), zemních prací (výkopy z 467 na 700 tis m³ nebo násypy z 335 na 310 tis m) a z toho plynoucího přebytku výkopu 390 tis m³ a zpevněné pl. (1/14 a 1/33) z 106,6 na 124,5 tis m . Samozřejmě i další údaje v obou dokumentacích obsažené.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Jelikož navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA), nepřísluší stavebnímu úřadu se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

V.Námitka:

"Stanovisko EIA předcházelo zpracování dokumentace a výběru variant Posudek k hodnocení vlivu na ŽP byl zpracován dříve nežli dokumentace, proto v něm jsou neshody týkající se například vedení trasy křižovatky na Vysokově a další. Samotný výběr výsledné trasy neodpovídal metodickému pokynu TP 181 - Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, navíc výběr trasy musí být taky ekonomicky posouzen z hlediska ekonomické efektivity a návratnosti. Sám o sobě musí být i pro motoristy přínosem.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Navrhované řešení záměru je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA) a stavebnímu úřadu nepřísluší se zabývat námitkami týkajícími se tohoto posouzení. Z tohoto důvodu stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VI.Námitka:

"Ekonomická rentabilita záměru a posouzení systémem hodnocení silnic. Dosud nebylo provedeno posouzení variant (ani nebyly zpracovány) podle metodiky - Český systém hodnocení silnic (CSHS) označované jako HDM-4 Prováděcí pokyny pro hodnocení efektivity silničních a dálničních staveb v investičních záměrech vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. I, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004. Na základě kterých by se prokázala ekonomická návratnost a výhoda tohoto řešení, Jako porovnávací varianta by měla být posuzována stávající trasa, případně vedení rychlostní silnice R11 ve směru Jaroměř - Trutnov - Polsko.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podpůrně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

VII.Námitka:

"Nebylo rovné jednání s účastníky řízení, oproti těm vlivným s kontakty. Jakožto přímý účastník řízení dotčený stavbou, která se bude zřejmě demolovat, mi tento fakt nebyl ani sdělen ze strany RSD ČR a nebo projektanta a nemohl jsem vznést případné požadavky. Tento fakt považuji za nerovné jednání oproti jiným účastníkům řízení (např. vlastníci inženýrských sítí) kterým na jejich požadavky investor překládá jejich sítě i bez nutnosti na cizí

pozemky, včetně mého nebo sousedního pozemku p. Hozáka. Je pak s podivem, že za zbytečnou nebo velkorysou přeložku je schopen investor vydat nemalé prostředky, ale soukromé vlastnictví osob nerespektuje, nejedná s nimi a pokud ano, tak jen vyhrožuje vyvlastněním. Může-li investor, bez problémů přeložit inženýrské sítě, jimiž jsou obvykle bohaté společnosti a klidně je vybudovat na cizích pozemcích, požadují také obdobné a nadstandartní zacházení a vybudování odpovídajících inženýrských sítí a nemovitosti, obdobné velikosti, odpovídající dnešnímu standartu na jiném pozemku jako náhradu. Mohla-li opakovaně firma STAMP s.r.o. na náklady investora, zpracovávat varianty křižovatky Vysokov, není jasné proč tato možnost byla upírána ostatním účastníkům řízení, kteří jsou mnohem více dotčeni.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o. zastupující stavebníka informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s ustanovením § 87 stavebního zákona, podle odst. 1 oznámil účastníkům řízení (uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou) zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání, konání veřejného ústního jednání oznámil 15 dnů předem. Před vydáním rozhodnutí dále oznámil ukončení dokazování a dal účastníkům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v souladu s platnými předpisy, námitka se proto zamítá.

VIII.Námitka:

"Z dokumentace není jasný záměr - dvojakost řešení. Z různých návrhů projektové dokumentace není jasné, zda je mnou vlastněná nemovitost určena k demolici, či bude postačovat částečný výkup dotčených pozemků. V dokumentaci objekt Demolice - je stavba určena k demolici, v jiné části dokumentace se o tom neuvažuje.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V návaznosti na řešení námítky č. 47/III stavební úřad opakovaně uvádí, že z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy pozemků, popř. směny pozemků, vč. staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení, Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby.

IX.Námitka:

"Chybí vyznačení vzdáleností. V doplněné dokumentaci, aktualizované mapě AKTUALIZACE 02/2011 zákresy do geometrických plánů není naše nemovitost čp. 157 prokótována. V dokumentaci také chybí vyznačení ochranného pásma silnice I/33. a I/14.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace předložená k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je zpracována v rozsahu požadovaném přílohou 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Podle bodu D - výkresová dokumentace, písm. b) je součástí celková situace stavby se zákresem navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, za účelem jednoznačného umístění navržené stavby. Stavební úřad nepovažuje za nutné kótování všech stávajících staveb v okolí záměru, pokud to není nezbytně nutné pro jeho jednoznačné umístění. Dále stavební úřad k námitce uvádí, že územním rozhodnutím se nevymezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Dokumentace pro územní řízení obsahuje zákres ochranného pásma v příloze D.4, koordinační situace č. 1, 2 a 3, další doplnění ve smyslu uvedené námítky stavební úřad nepožadoval a tuto námitku zamítl. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/33 je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod (změna č.15) vymezen v šíři jejího ochranného pásma.

X.Námitka:

"Samotný záměr ovlivňuje tržní hodnotu nemovitostí i při nerealizaci stavby. Výše uvedené pozemky a nemovitost jsou dotčeny plánovanou silnicí č. I/33. Proto se obávám, že se jejich tržní hodnota po výstavbě obchvatu změní v můj neprospěch, případně budou neprodejné. Což lze sledovat při nabídce nemovitosti realitními kancelářemi, kterých se tento záměr dotýká. Žádám tímto o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu silnice na tržní hodnotu mých výše uvedených nemovitostí a pozemků na náklady investora. Pokud z posudku vyplyne jejich snížená tržní hodnota, požadují odpovídající finanční kompenzaci odkup celého pozemku a nemovitosti, obojí nezávisle na plánované realizaci stavby, případně poskytnutí náhradního pozemku a vybudování nemovitosti obdobného komfortu na náklady investora. V případě finančního vyrovnání musí být

cena stanovena tak, abychom za odhadnutou částku mohli zakoupit odpovídající pozemek a dům. (viz bod 7). V případě, že záměr nebude realizován nebo veden v jiné trase, žádáme o jeho vymazání z územních plánů.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší zadávat zpracování posudků v námitce uvedených a posuzovat tržní hodnotu nemovitostí a pozemků. Výkupy pozemků, staveb, včetně finančních kompenzací budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

XI.Námitka:

"Není zajištěn přístup na pozemky. V případě, že nedojde k odkupu celé parcely, žádáme o zajištění přístupové cesty na zbyvající část parcely včetně zajištění všech inženýrských sítí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je výše již několikrát uvedeno, z projektové dokumentace k územnímu řízení (část F.1. Záborový elaborát) patrné, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy pozemků, popřípadě směny pozemků, včetně staveb budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, protože zde je součástí záměru odkoupení předmětných pozemků.

XII.Námitka:

"Nebyla provedena koordinace záměru s ostatními plánovanými stavbami Nelze již tvrdit, že stavba není v souladu s UP, ale není koordinována s ostatními současně zpracovávanými záměry. V současné době se zpracovává projektová dokumentace pro dálnici/rychlostní silnici D/R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - Královec - Polsko, která po realizaci odlehčí problematickému úseku silnice I/33 zejména od (nákladní) mezinárodní tranzitní dopravy. Po realizaci této komunikace je zřejmé, že tento plánovaný obchvat bude bezpředmětný a vynaložené finanční prostředky nebudou vynaloženy efektivně. Prostředky vynaložené na realizaci obchvatu Náchoda by byly účelněji využity při realizaci dálnice/rychlostní silnice D/R11, případně při řešení dopravní situace v Náchodě.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba byla jako nezbytná uznána v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby (komunikace R11). Na Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení-SEA) v souladu s platnými právními předpisy. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

XIII.Námitka:

"Stavba má dopad na údržbu stávajících staveb, které nás ohrožují. Při projektování silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se sloup vysokého napětí na našem pozemku, dostal do trasy plánovaného obchvatu a z těchto důvodů ČEZ neopravil z důvodů zbytečných výdajů tento jediný sloup z celé trasy vysokého napětí. Žádáme tímto o vyřešení tohoto problému mezi Stavebním úřadem města Náchoda s ČEZEM, jinak tento sloup do doby možné výstavby spadne nebo minimálně bude ohrožovat bezpečnost blízko postavených nemovitostí včetně naší.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená záležitost není předmětem řízení o umístění stavby, proto byla námitka zamítnuta. Podle ustanovení § 154, odst. 1 stavebního zákona je vlastník stavby povinen, mimo jiné, udržovat stavbu podle § 3, odst. 4 (údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost) po celou dobu její existence.

XIV.Námitka:

"Nedořešeno odvodnění stavby a případné znečištění vodních zdrojů stavbou. Dosud nám není známo dořešení případného odvodnění stavby v průběhu realizace a po dokončení. Vzhledem k tomu, že se na naší nemovitosti nachází vodní zdroj, může v průběhu výstavby dojít jak k jeho znečištění, tak i zničení. Samozřejmě při realizaci záměru a po jeho dokončení vody z povrchu tělesa! násypu silnice budou svedeny na náš pozemek. V dokumentaci toto není nijak řešeno a z požadavku stanoviska EIA je požadováno, že budou odvedeny až k recipientu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle podmínky č. 23 tohoto rozhodnutí bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace podrobný hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů budou přijmuta včasná opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů. Námitce tak bylo vyhověno.

XV.Námitka:

"Chybí plán organizace výstavby, přístupy na staveniště a přilehlé pozemky. Z dokumentace není jasné jakým způsobem se zhotovitel dostane na stavbu, kde budou umístěny stroje, stavební materiály, jak daleko od mé nemovitosti bude prováděna výstavba mostu SO 204, jakými stroji a jaký to bude mít vliv na mou nemovitost."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námítky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

XVI.Námitka:

"Limity hluku jsou již v dnešní době překročeny, nezohledněn hluk z výstavby. Již dnes jsme zasaženi hlukem ze stávající silnice I/33 a železnice, které v kombinaci se zamýšlenou stavbou silnice I/33 Náchod - obchvat a I/14 Vysokov - Vrchoviny se překročí zvukové limity a proto bych požadoval tento problém znovu přezkoumat a aktualizovat zvukové studie. Z hlediska hluku v budoucnu budeme zasaženi intenzitou z obchvatu I/33, tak vozidly ve směru do Náchoda, tj. ze stávající silnice I/33 a /14, což není v dokumentaci nijak posuzováno."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce je vyhověno podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

XVII.Námitka:

"Limity znečištění ovzduší. V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu dojde podobně jako u hluku ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné. Nikde pak není zcela jasně doloženo jaká vozidla, v jakém množství a jakou rychlostí budou obchvat využívat a jestli jej v budoucnu budou vůbec využívat, tak: jak je výpočty předpokládáno, přičemž výpočty by měli být dány zejména ze směrového dopravního průzkumu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení silnice I/33 Náchod – obchvat je navržena v kategorii S 11,5/70 s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h. Dále součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne

9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XVIII.Námitka:

"Nebyl proveden odpovídající směrový dopravní průzkum. Součástí dopravního průzkumu by mělo být doložení směrového rozdělení tranzitní dopravy na obchvatu s ohledem na vnitřní, cílovou nebo zdrojovou dopravu v Náchodě. Zohlednit by se mělo sčítání dopravy na silnicích v roce 2010."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy, které předcházely podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta.

XIX.Námitka:

"V případě že naše nemovitost nebude vykoupena žádáme, aby investor vyhověl našim následujícím požadavkům v případě, že bude dotčená nemovitost mnou dále obývána:

-Po uvedení obchvatu do provozu požadujeme nezávislé pravidelné monitorování níže uvedených rizikových faktorů a v případě překročení zákonných norem v nynějším a případně budoucím znění, žádáme o vykoupení nemovitostí a pozemků za tržní hodnotu. Jedná se o tyto rizikové faktory: zvýšený hluk, emise, zastínění pozemků a nemovitosti.

-Dále požadujeme výměnu všech oken v naší nemovitosti za tzv. "odhlučňná" okna dle našeho výběru a na náklady investora.

-Zvýšený hluk způsobený silničním provozem na obchvatu může zvláště v nočních hodinách značně omezit možnost větrání okny. Považujeme tento problém za závažný a jeho řešení za velmi důležité. Proto požadujeme instalaci ventilačního systému a klimatizace v provedení dle dohody se mnou a to vše na náklady investora. Dále požadujeme závazek investora, aby financoval nezávislé pravidelné monitorování výše uvedených rizikových faktorů. V případě, že s vývojem silničního provozu dojde k překročení norem příp. evropských norem, se investor zavazuje vykoupit uvedené nemovitosti i s pozemky za výše uvedených podmínek v odstavci 1.

-V případě, že nedojde k odkupu nemovitostí, žádáme o zdokumentování technického stavu nemovitosti před zahájením výstavby obchvatu a investor na naši žádost zajistí posudek statika. Investor taktéž odstraní na své náklady škody na nemovitostech, případně technickém příslušenství způsobené vlastní stavební činností a provozem obchvatu a v případě neopravitelného poškození je vykoupí i s pozemky za tržní hodnotu.

Závěr: S odvoláním na výše uvedené body požadujeme, aby územní řízení na umístění stavby: Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny bylo zastaveno do doby, než budou výše uvedené požadavky splněny, dokumentace upravena a námitky do dokumentace zapracovány.

Zásah výstavbou do mých pozemků p. č. 393/11 a 393/7 považuji z výše uvedených skutečností za neodůvodněný a nepřiměřený a požaduji, aby byla projektová dokumentace: Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny ve smyslu mé námitky doplněna/přepracována. Stavba umístěná podle této dokumentace by bezdůvodně zatěžovala obyvatele rodinného domu na pozemku hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody a také s ohledem na plánovanou výstavbu D/R11 Hradec Králové - Jaroměř - Trutnov - PL by byla neodůvodněnou."

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Protože z projektové dokumentace k územnímu řízení (část F.1. Záborový elaborát) je patrné, že pozemky p.č. 393/7 a 393/11 jsou celé v trvalém záboru, považuje stavební úřad uvedenou námitku za bezpředmětnou a zamítá ji.

59. Námitka Ing. Petra Nováka ze dne 3.4.2012 (podána 2x téhož dne):

I.Námitka:

"S navrhovanou stavbou nesouhlasím, protože její realizací dojde k trvalému zásahu do krajinného rázu, znehodnocení životního prostředí v okolí mého budoucího trvalého bydliště a tím pádem k znehodnocení mých pozemků a mé nemovitosti na tomto pozemku vybudované."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním řízení stavební úřad posuzoval záměr žadatele, jak mu to ukládá ustanovení § 90, písm. e) stavebního zákona, zda je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, mimo jiné s ohledem na ochranu životního prostředí. Při posuzování umístění navrhované stavby vycházel ze stanovisek dotčených orgánů, zejména: Krajského úřadu

Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.1.2009, pod čj. 19479/ZP/2008-Nj-5, které nabylo právní moci 18.2.2009; souhlasné stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ze dne 13.1.2009, pod čj. 544/ZP/2009-Vi; koordinované stanovisko k projektové dokumentaci, ze dne 5.11.2008, pod čj. 18070/ZP/2008; stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr; závěr zjišťovacího řízení, ze dne 20.11.2009, pod čj. 19416/ZP/2009-Čr); Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru životního prostředí (závažné stanovisko - souhlas se stavbou do 50m od lesa, ze dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek; závažné stanovisko - souhlas k zásahu do krajinného rázu, ze dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ; závažné stanovisko - souhlas k zásahu do významného krajinného prvku, ze dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ; koordinované závažné stanovisko, ze dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B, KZS-7/08) a Městského úřadu Náchod (koordinované závažné stanovisko, ze dne 11.12.2008, pod čj. 41626/08/KT a ze dne 22.6.2009, pod čj. 23510/2009/KT). Stavební úřad shledal tyto podklady jako dostatečné pro rozhodnutí o předmětné žádosti. Stavební úřad se dále zabýval tvrzením o znehodnocení pozemků. Jelikož taková námitka přesahuje rozsah působnosti stavebního úřadu, stavební úřad si dle ustanovení § 89, odst. 5 stavebního zákona utvořil úsudek a na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

II.Námitka:

Stavba nebyla navržena a posouzena ve více variantách, které byly požadovány v různých předchozích stupních (zpracování ÚP, posouzení vlivu na ŽP/EIA, ...), což je v rozporu s TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č.j.- 505/06-120- RSI2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba je navržena v souladu s platnými územními plány obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit (Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová a Náchod). V územním řízení již nelze přezkoumávat procesy a postupy, které předcházely podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Námitka tak byla zamítnuta. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

III.Námitka:

Stavba nebyla posouzena z hlediska finanční efektivnosti, nebyla posouzena metodou HDM-4, viz též Český systém hodnocení silnic (CSHS), vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004, kterým by se prokázala její efektivita a porovnána s nulovou metodou a vedením mezinárodní dopravy po R11 ve směru na Trutnov-Královec-Polsko, kde se napojí na expresní silnici S3.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

IV.Námitka:

Projektová dokumentace se mnou nebyla projednána, přestože využívá mých pozemků a umísťuje na ně výše uvedenou stavbu. Ze zaslaných podkladů v roce 2008, které ani nerozesílal žadatel (vyřizoval JBR Consulting, s.r.o.), nebylo zcela jasné, co žadatel požaduje a s čím mám souhlasit nebo nesouhlasit. Případně jaký to bude mít dopad na mé další možné rozhodování. Přislíbené setkání projektanta s občany na obecním úřadě ve Vysokově se do dnešního dne neuskutečnilo a nebylo mi tedy podáno žádné bližší vysvětlení ohledně mých pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Společnost Valbek, spol. s r.o. zastupující stavebníka informoval vlastníky dotčených pozemků o záměru před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí. Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební

úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 2 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 20.2.2012, dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 3.4.2012, byl tak splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto veřejném ústním jednání se účastníci řízení i veřejnost měli možnost seznámit s kompletní projektovou dokumentací předloženou k žádosti o územní rozhodnutí na předmětnou stavbu, popř. vznést dotazy na projektanta a investora, kteří se tohoto ústního jednání zúčastnili. Na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

V.Námitka:

Stavba jako taková bude mít zcela jistě vliv nejen na zdraví mé rodiny, ale i občanů žijících v její těsné blízkosti. S manželkou počítáme s tím, že se v poměrně blízké době do Vysokova trvale přestěhujeme a pak musíte uznat, že jakákoliv změna režimu v mém nejbližším okolí bude mít neblahý vliv na naši psychiku a zdravotní stav. Hlukové limity jsou v „Písňku“, tedy v místě naší nemovitosti, již nyní překročené jak vlivem silniční, tak i železniční dopravy, která ve výpočtech není zohledněna. (viz příloha: Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako dotčený orgán v rámci územního řízení na umístění předmětné stavby, vydala v souladu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 10 a § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ souhlasné závazné stanovisko s podmínkou týkající se provádění (užívání), a to že v průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním prostoru staveb dle vybraných výpočtových bodů v hlukové studii (na základě dohody s KHS) v denní a v noční době. Na základě této skutečnosti stavební úřad námitku zamítl.

VI.Námitka:

Samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v mém okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení mých pozemků. Projekt vůbec neřeší, jaké prostředky budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí ani kompenzaci za tuto naši újmu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí a Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí. Námitka týkající se provádění stavby bude řešena v rámci stavebního řízení a v projektové dokumentaci pro stavební řízení podle § 109 stavebního zákona a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dle § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

VII.Námitka:

Projekt neřeší přístupy na staveniště, plochy zařízení stavenišť, skládek, deponií a mezideponií. Z hlediska vlastní realizace pak není možné, že by přepravní trasy a obsluha stavby byla zajištěna jen z komunikací I-III.tříd, když např. mezi mosty SO 203 až SO 601, se žádná taková komunikace nevyskytuje, stávající komunikace takové zátěži nevyhoví a terén je příliš členitý.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námítky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

VIII.Námitka:

V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu se domnívám, že dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací, zejména pak od mostní konstrukce vedoucí blízko nad mým domem a pozemkem. V blízkosti mé nemovitosti je zcela jistě pak opomenut hluk a vibrace ze železnice a stávající silnice, který již nyní plně pociťujeme (viz příloha: Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod) a který přivedení další dopravy do lokality nezlepší. Metodika používaná pro výpočet pak nezohledňuje pohyby vozidel před křižovatkou a intenzitu všech vozidel v prostoru okružní křižovatky Vysokov.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako dotčený orgán v rámci územního řízení na umístění předmětné stavby, vydala v souladu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 10 a § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ souhlasné závazné stanovisko s podmínkou týkající se provádění (užívání), že v průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním prostoru staveb dle vybraných výpočtových bodů v hlukové studii (na základě dohody s KHS) v denní a v noční době. Součástí projektové dokumentace pro územní řízení, příloha č. F.4 obsahuje hlukovou studii. Dle této studie byly navrženy protihlukové clony (dále jen PHC). V km cca 0,402 je po obou stranách komunikace navržena PHC. Vpravo je navržena PHC výšky 2,0m s pohltivými vlastnostmi délky 138m. Tato PHC navazuje na PHC délky 92m s odrazivými vlastnostmi umístěnou na mostě výšky 1,2m. Dále tato PHC navazuje na 100m dlouhou a 1,2m vysokou PHC. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IX.Námitka:

Podklady pro výpočet hluku nejsou poplatné době a vývoji dopravy. Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou nákladních vozidel v roce 2015. Je zřejmé, že dle informačního letáku ŘSD z dubna 2011, se při zcela hladkém průběhu všech fází přípravy a schvalování dokumentací uvažuje se zahájením stavby v roce 2016 a ukončením v roce 2017. Intenzity dopravy, předpokládané v jednotlivých letech, vycházejí ze zcela odlišné situace v roce 2008 (ekonomická situace, strategie rozvoje dopravy, plánovaná výstavba rychlostní silnice R11 na Královec), a jsou v současném stavu irelevantní a neodpovídají reálné situaci v letech plánovaného budování obchvatu. Údaje navíc nebyly aktualizovány s ohledem na proběhlé celostátní sčítání dopravy v roce 2010 na dálnicích, silnicích I-III.tříd a místních komunikacích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

X.Námitka:

V souvislosti jak s výstavbou, tak s vlastním provozem na obchvatu dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné. Nikde není zcela jasně doloženo jaká vozidla, v jakém množství a jakou rychlostí po jakých přepravních trasách budou obchvat realizovat. To platí i o budoucím provozu na vlastním obchvatu, tak jak je výpočty předpokládáno. Dokumentace neobsahuje ani další zdroje škodlivých látek a prachu jako jsou zařízení stavenišť, skládky, deponie a mezideponie zeminy nebo ornice.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení silnice I/33 Náchod – obchvat je navržena v kategorii S 11,5/70 s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h. Dále součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko,

kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod č.j. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod č.j. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod č.j. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XI.Námitka:

Z projektové dokumentace není jasné, kolik a které stromy budou stavbou dotčeny, zda dojde k pokácení starého i nově vysázeného stromoví na mém pozemku. Což bylo dáno podmínkou stanoviska EIA, že "V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin. "Tedy je bude nutné doplnit. To také souvisí s případnou kompenzací za pokácené stromy v případě jakéhokoliv zásahu do vegetace na naší zahradě včetně zajištění případné náhradní výsadby."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení, která byla odsouhlasena dotčenými orgány ochrany životního prostředí, obsahuje mimo jiné přílohu č. F.13 dendrologický průzkum, která řeší uvedenou problematiku a stavební úřad ji uznal jako dostatečný podklad pro stupeň územního řízení. Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. Případné povolení kácení bude řešeno po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí námitce částečně vyhovuje. Řešení kompenzací či náhradní výsadby není předmětem územního řízení.

XII.Námitka:

V projektu není jasné, kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice. Každoročně v jarních obdobích a občas i celoročně při vyšších srážkách dochází k podmáčení mého pozemku stékající vodou z výše položených pozemků a lesa. Pod tenkou vrstvou úrodnější půdy je nepropustné podloží. Žádám o zajištění odvodu vody jak ze staveniště, tak z tělesa silnice tak, aby mé nemovitosti ji nebyly ohroženy a znehodnoceny. Viz TP 83 - odvodnění pozemních komunikací schválených "MD-OI č. j. 753/08-910-IPK/1 ze dne 21.8.2008 s účinností od 1. -září 2008, se současným zrušením TP 83, schválených "MDS-OPK č.j. 22809/97 - 120 ze dne 26.8.1997."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností je námitce vyhověno projektovou dokumentací.

XIII.Námitka:

Stavbou budou dotčeny přístupové cesty do obce, komunikace v obci a v mém nejbližším okolí, které jsou naší rodinou, návštěvami ale zejména okolními občany využívány k cestě na autobus, k procházkám, případně vykonávání jiných aktivit a povinností. I přes fakt, že dokumentace s jejich užitím nepočítá a s vlastníky dosud nemá dořešené vstupy na některé tyto pozemky. V průběhu výstavby pak bude zřejmě složitější zajistit na ně přístup i pro jejich vlastníky."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Stavební úřad námitce vyhověl podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.

XIV.Námitka:

Zásadně nesouhlasím s vedením inženýrských sítí přes mé pozemky, tak jak je zakresleno v dokumentaci vzhledem k tomu, že toto se mnou nebylo projednáno a podotýkám, že projektant mohl stávající vedení a přípojku k mé nemovitosti ponechat ve stavu jak je, protože se domnívám a podle sdělení Ing. Macka nebude stavbou dotčena. Novou přípojku vedoucí po mém pozemku nechť si ŘSD vede po svých pozemcích, případně v trase stávajících vedení a nezasahuje do dalších pozemků, k nimž nemá ŘSD vlastnický vztah. Toto mělo být

akceptováno a do dokumentace zaneseno. S ohledem na aktualizaci 02/2011 to ale nebylo dosud splněno + doložení vyjádření správců k této změně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaný záměr je v souladu s územním plánem obce Vysokov a je zde vymezen jako veřejně prospěšná stavba. Na základě ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona stavební úřad nevyžadoval souhlas vlastníků dotčených pozemků a námitku zamítl. Uvedené ustanovení se vztahuje i na doplňkové stavby ke stavbě hlavní.

XV.Námitka:

Stanovisko vlivu na životní prostředí EIA pozbylo platnosti dne 20.11.2011, závěrečné stanovisko zařazené v kategorii II, bod 9.1 přílohy č. 1 zákona, u něhož byla podána v roce 2009 žádost o jeho prodloužení platnosti stanoviska 19416/ZP/2009-Čr vydané dne 20.11.2009, kterým bylo pouze prodlouženo stanovisko vydané dne 11.12.2006 (čj. 22431/ZP/2006-Čr) skončila platnost dne 20.11.2011 a není nám známo, že by bylo prodlouženo.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

XVI.Námitka:

Podklady pro výpočty v dokumentaci uvedené jsou poplatné době jejího zpracování, tj. cca roku 2007. Od té doby nebyly nijak aktualizovány i přes fakt, že proběhlo celostátní sčítání dopravy v roce 2010.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházely podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta.

XVII.Námitka:

V dokumentaci nebyly provedeny a doplněny požadované a doporučené změny z územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 vydané MěÚ Náchod 27.7.2010 ze stanovisek dotčených vlastníků a účastníků územního řízení.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní rozhodnutí č. 2775 není pravomocné (nenabylo právní moci), podmínky stanovené tímto rozhodnutím budou pro stavebníka závazné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, proto jejich splnění nelze v současné době vyžadovat a podmínka byla zamítnuta.

XVIII.Námitka:

V předložené aktualizaci 02/2011 chybí zakreslení ochranného pásma silnice I. třídy (50 m od osy komunikace) s vyznačením vzdálenosti od dotčených nemovitostí a hranic sousedních pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územním rozhodnutím se nevymezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Dokumentace pro územní řízení obsahuje zakres ochranného pásma v příloze D.4, koordinační situace č. 1, 2 a 3, další doplnění ve smyslu uvedené námítky stavební úřad nepožadoval a tuto námitku zamítl. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/33 je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod (změna č.15) vymezen v šíři jejího ochranného pásma.

XIX.Námitka:

V případě, že se i přes všechny námítky účastníků územního řízení bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora. Protože stavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude

prodejná za tržní cenu, budu požadovat odpovídající finanční kompenzaci. Toto se pak týká i stromů, které by měli být káceny.

Dále požaduji výměnu oken a dveří v mé nemovitosti splňující hlukové limity dle mého výběru, které budou odpovídat charakteru mé nemovitosti a to ještě před případným zahájením prací na náklady investora.

Před zahájením prací pak požaduji zdokumentování stavu pozemků, nemovitosti a zeleně v dosahu stavby a její ochraně nejlépe oplocením oddělujícím můj pozemek od stavby.

Dále žádám o učinění takových opatření a zábrany, aby v průběhu výstavby a zejména po její realizaci nebyla má nemovitost zatěžována hlukem, vibracemi, prachem a smogem, znečištěnou stékající vodou a dalšími škodlivými látkami mající dopad na zhoršení životního prostředí a aby nedošlo k poškození mých pozemků a dřevin na nich.

Z tohoto výše uvedeného pak žádám vstřícnější jednání ze strany zadavatele, projektanta a dotčených orgánů se všemi stavbou dotčenými účastníky a větší vstřícnost.

Osobně si myslím, že dopravní politika města Náchoda směřuje pouze k tomu, aby se prokázala nutnost výstavby obchvatu. Z našeho pohledu přispěla změna dopravních tahů v závěru roku 2011 pozitivně k průjezdnosti centra. Je chybou, že obchodní a nákupní centra byla vybudována /určitě se souhlasem odpovědných funkcionářů města Náchoda/ tak, že občané spádových obcí musí centrem projet. Město by mělo urychleně vyřešit dopravu ve směru na Lipí a Dobrošov (uvažovaným propojením ulic Jugoslávských partyzánů/Myslbekova se sídlištěm u nemocnice) tak, aby obyvatelé tohoto sídliště, přilehlých obcí a návštěvníci regionu nemuseli projíždět centrem Náchoda a nedocházelo tak k ucpávání města.

Jsmo přesvědčeni, že v případě realizace dálnice D11/R11 na Trutnov a Královec, by ubylo množství nákladních i osobních automobilů ve směru do Polska a poté by byla výstavba obchvatu Náchoda méně opodstatněná. Představitelům Města Náchoda budeme vděční za udržení krásné a turisticky velmi atraktivní krajiny."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší zadávat zpracování posudků v námitce uvedených a posuzovat tržní hodnotu nemovitostí a pozemků. Výkupy pozemků, staveb, včetně finančních kompenzací budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

60. Námitky Jaroslava Hozáka ze dne 3.4.2012:

I.Námitka:

Způsob zpracování a projednání projektové dokumentace se mnou jako s vlastníkem sousední nemovitosti nebyl projednán a nebyl k tomu dán můj souhlas. Byl jsem osloven firmou IBR Consulting, s.r.o., která jak je ze spisu patrné k tomuto úkonu nebyla zplnomocněna zadavatelem ŘSD ČR, a.s. a zastupovala v tomto firmu Valbek, spol. s r.o., který k tomu neměl mandát jí tímto dále pověřovat. Ze zasláných podkladů v roce 2008 nebylo zcela jasné co žadatel požaduje a s čím mám souhlasit nebo nesouhlasit. Případně jaký to bude mít dopad na mé další možné rozhodování."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním řízení již nelze přezkoumávat procesy a postupy které předcházely podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Námitka tak byla zamítnuta.

II.Námitka:

Žadatel požaduje souhlas vlastníků, přitom nemá vypořádané majetkové vztahy přes 30 let s některými znovu stavbou dotčenými vlastníky. Na což bylo několikrát upozorňováno jak dotčenými vlastníky, tak i ze strany obce Vysokov nebo Ing. Petrem Mackem. K vyrovnání zatím došlo jen s těmi "více zainteresovanými". Navíc zábor některých pozemků ač již trvalý nebo dočasný je v mnohých případech neopodstatněný. Viz mé předchozí námitky ohledně neodůvodněné přeložky vedení na mé pozemky."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Majetkové vztahy žadatele a vlastníků pozemků nejsou předmětem územního řízení, námitka byla zamítnuta.

III.Námitka:

Projektová dokumentace, ač využívá mých pozemků a umísťuje na ně výše uvedenou stavbu, se mnou nebyla řádně projednána. Přislíbené setkání projektanta (Valbek, spol. s r.o.) a zadavatele (ŘSD ČR, a.s.)s občany na obecním úřadě ve Vysokově se do dnešního dne neuskutečnilo a nebylo mi tedy podáno žádné bližší vysvětlení ohledně mých pozemků a na ně umísťované stavby. Požadavky na změny a úpravy ze strany dotčených vlastníků do dnešního dne nebyly akceptovány jak ze strany projektanta, tak zadavatele. Nebyla mi tedy dána možnost v době zpracovávání dokumentace se k ní vyjádřit narozdíl od jiných vlivných účastníků (STAMP, spol. s r.o.),

jimž byly dány "rovnější podmínky" a na jejich popud byly několikrát měněny například tvary křižovek na Vysokově. Z jiných důvodů v Bělovsi, případně změna vedení celé trasy tak, aby buď byly nebo nebyly v blízkosti jejich pozemků. Podobná možnost občanům, kteří jsou stavbou více dotčeni dána nebyla. Ze spisu je pak zřejmé, že zpracovatel ve své podstatě sloužil spíše potřebám Města Náchod nežli zadavatele ŘSD ČR.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba obchvatu města Náchod je v územním plánu obce Vysokov vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Oznámení o zahájení územního řízení a nařízení ústního jednání stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedených v § 85, odst. 2 veřejnou vyhláškou. Oznámení bylo vyvěšeno na úředních deskách obcí, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Na úřední desce obce Vysokov bylo oznámení vyvěšeno 20.2.2012, dle § 25, odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručitou. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 3.4.2012, byl tak splněn § 87, odst. 1 stavebního zákona, tím, že konání veřejného ústního jednání bylo oznámeno nejméně 15 dnů předem. Na tomto veřejném ústním jednání se účastníci řízení i veřejnost měli možnost seznámit s kompletní projektovou dokumentací předloženou k žádosti o územní rozhodnutí na předmětnou stavbu, popř. vznést dotazy na projektanta a investora, kteří se tohoto ústního jednání zúčastnili. Na základě výše uvedených skutečností námitku zamítl.

IV.Námitka:

Žadatel prostřednictvím zpracovatele zasahuje zbytečně do práv dalších osob, když umísťuje přeložky nebo zařízení, jím užívaná, na plochy jiných vlastníků, kteří jinak nejsou stavbou dotčeni a může volit jiná řešení, což se týká například přeložek IS, umísťování sloupů na cizí pozemky a z toho plynoucí zbytečné kácení a zábory půdy, znepříjemňování životní pohody jak stavbou tak jejich dalším provozem a údržbou spojených s věcnými břemeny a zákony danými ochrannými pásmy.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Protože je námitka nekonkrétní, správnímu orgánu není zřejmé v čem konkrétně spatřuje podatel "zbytečný zásah" do práv dalších osob a tak lze pouze obecně konstatovat, že projednávaný záměr je v souladu s územními plány obcí na jejichž území se má uskutečnit, byl odsouhlasen dotčenými orgány a řádně projednán s účastníky řízení. Stavební úřad posoudil záměr žadatele v rozsahu stanoveném v § 90 stavebního zákona a rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Námitku bylo dále rozhodnuto zamítnout.

V.Námitka:

S takto navrženou a neprojednanou stavbou nesouhlasím, protože nebyla zpracována ve více variantách a následně posouzena. Toto se týká například návrhů předložených občany Vysokova v roce 2006 při zpracovávání posudku EIA nebo Ing. Petrem Mackem, týkající se úplným vedením trasy mimo obec, nebo například změny mostu SO 204 na přesýpaný, snížení nivelety při průchodu obcí, případně zahloubení celé trasy nebo její části do přesýpaného tunelu. Zadavatel a zpracovatel nerespektovali zájmy občanů a na úkor části občanů omezují a do budoucna znehodnocují životní prostředí jiné skupiny obyvatel.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Posouzení variant bylo například předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA), kde byla vybrána právě tato varianta. Stavba je navržena v souladu s platnými územními plány obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit (Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová a Náchod). V územním řízení již nelze přezkoumávat procesy a postupy, které předcházely podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Námitka tak byla zamítnuta.

VI.Námitka:

Zadavatel nepředložil variantu jdoucí mimo zastavěné území Vysokova. I přes různé návrhy nebyla předložena varianta, která by byla vedena mimo zastavěné území obce Vysokov, která je v dokumentaci také označována jako chatová osada, aby na ni při posuzování nebyl brán zřejmě takový zřetel a nebyla posuzována její významnost.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavba je navržena v souladu s platnými územními plány obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit (Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová a Náchod). Námitku bylo rozhodnuto zamítnout.

VII.Námitka:

Nebyly splněny podmínky a předpisy žadatele ŘSD ČR a to, že navrhovaná stavba nebyla navržena a posouzena ve více variantách, které byly požadovány v různých předchozích stupních (zpracování ÚP, posouzení vlivu na ŽP/EIA, připomínkování v roce 2009 ...), což je v rozporu s IP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č.- 505/06-120-RS/2 ze dne 7.9.2006 s účinností od 1. října 2006 (<http://www.pjpk.cz/TP%20181.pdf>) tedy před zpracováním dokumentace a z ní vyplývajících posudků vlivu na ŽP.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Posouzení variant bylo například předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA), kde byla vybrána právě tato varianta. Stavba je navržena v souladu s platnými územními plány obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit (Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová a Náchod). V územním řízení již nelze přezkoumávat procesy a postupy, které předcházely podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Námitka tak byla zamítnuta.

VIII.Námitka:

Stavba nebyla posouzena z hlediska finanční efektivnosti, nebyla posouzena metodou HDM-4, viz též Český systém hodnocení silnic (CSHS), vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004, kterým by se prokázala její efektivita a porovnána s nulovou metodou a vedením mezinárodní dopravy po R11 ve směru na Trutnov-Královec-Polsko, kde se napojí na expresní silnici S3.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

IX.Námitka:

Stavba již nyní nevyhovuje z hlediska hluku v horní části Vysokova. Jelikož hluk je sledován z různých hledisek a má vliv na psychiku a pak musíte uznat, že jakákoliv změna režimu v mém nejbližším okolí bude mít neblahý vliv i na mou psychiku a zdravotní stav. Hlukové limity jsou v Písničku", tedy v místě mého bydliště, již nyní překročené jak vlivem silniční, tak i železniční dopravy, která ve výpočtech není zohledněna. (viz příloha: Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí dokumentace k územnímu řízení je hluková studie. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena její aktualizace a na jejím základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

X.Námitka:

V souvislosti s vlastním provozem na obchvatu se domnívám, že dojde k zvýšení hladin hluku a vibrací, zejména pak od mostní konstrukce vedoucí blízko nad mým domem a pozemkem. V blízkosti mé nemovitosti je zcela jistě pak opomenut hluk a vibrace ze železnice a stávající silnice, který již nyní plně pociťujeme (viz příloha: Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod) a který přivedení další dopravy do lokality nezlepší. Metodika používaná pro výpočet pak nezohledňuje pohyby vozidel před křižovatkou a intenzitu všech vozidel v prostoru okružní křižovatky Vysokov. V budoucnu se pak uvažuje i o vyústění železničního tunelu (Vysokovská spojka) v této lokalitě.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako dotčený orgán v rámci územního řízení na umístění předmětné stavby, vydala v souladu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 10 a § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, dne 17.10.2008, pod čj. hk/11046/08/4/hok.jc/ souhlasné závazné stanovisko s podmínkou týkající se provádění (užívání), že v průběhu zkušební provozu bude provedeno měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním prostoru staveb dle vybraných výpočtových bodů v hlukové studii (na základě dohody s KHS) v denní a v noční době. Součástí projektové dokumentace pro územní řízení, příloha č. F.4 obsahuje hlukovou studii. Dle

této studie byly navrženy protihlukové clony (dále jen PHC). V km cca 0,402 je po obou stranách komunikace navržena PHC. Vpravo je navržena PHC výšky 2,0m s pohltivými vlastnostmi délky 138m. Tato PHC navazuje na PHC délky 92m s odrazivými vlastnostmi umístěnou na mostě výšky 1,2m. Dále tato PHC navazuje na 100m dlouhou a 1,2m vysokou PHC. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad námitku zamítl.

XI.Námitka:

Podklady pro výpočet hluku nejsou poplatné době a vývoji dopravy. Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou nákladních vozidel v roce 2015. Je zřejmé, že dle informačního letáku ŘSD z dubna 2011, se při zcela hladkém průběhu všech fází přípravy a schvalování dokumentací uvažuje se zahájením stavby v roce 2016 a ukončením v roce 2017. Intenzity dopravy, předpokládané v jednotlivých letech, vycházejí ze zcela odlišné situace v roce 2008 (ekonomická situace, strategie rozvoje dopravy, plánovaná výstavba rychlostní silnice R11 na Královec), a jsou v současném stavu irelevantní a neodpovídají reálné situaci v letech plánovaného budování obchvatu. Údaje navíc nebyly aktualizovány s ohledem na proběhlé celostátní sčítání dopravy v roce 2010 na dálnicích, silnicích I.-III.tříd a místních komunikacích.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

XII.Námitka:

V souvislosti jak s výstavbou, tak s vlastním provozem na obchvatu dojde ke zvýšenému znečištění ovzduší v blízkosti mé nemovitosti - exhalacemi, prachem a smogem, což je vzhledem k špatnému odvětrání lokality (uzavřené údolí) nacházející se přímo pod trasou a mostem, velice pravděpodobné. Nikde není zcela jasně doloženo jaká vozidla, v jakém množství a jakou rychlostí po jakých přepravních trasách budou obchvat realizovat. To platí i o budoucím provozu na vlastním obchvatu, tak jak je výpočty předpokládáno. Dokumentace neobsahuje ani další zdroje škodlivých látek a prachu jako jsou zařízení stavenišť, skládky, deponie a mezideponie zeminy nebo ornice. Z každé stavby je pak známe, že dochází ke zvýšené prašnosti v jejím okolí.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace k územnímu řízení silnice I/33 Náchod – obchvat je navržena v kategorii S 11,5/70 s nejvyšší povolenou rychlostí 90 km/h. Dále součástí projektové dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě posouzení vydal dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr a dne 20.11.2009 pod čj. 19416/ZP/2009-Čr závazné stanovisko. Projektová dokumentace stavby byla také posouzena Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí, který dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým udělil souhlas k zásahu do krajinného rázu a dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ vydal závazné stanovisko, kterým uděluje souhlas k zásahu do významného krajinného prvku - lesa. Dále projektová dokumentace byla posouzena Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, který dne 11.12.2008, pod čj. 3888/2008/Kt v rámci koordinovaného závazného stanoviska vydal souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Projektová dokumentace, vč. hlukové studie byla posouzena Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, která dne 17.10.2008, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze a dne 9.11.2009, pod čj. Hk/11046/08/2/hok.jc/ze, vydala závazné souhlasné stanovisko. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad v souladu s § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XIII.Námitka:

Samotnou výstavbou dojde k poškození životního prostředí v mém okolí a zcela jistě i k poškození a znehodnocení mých pozemků. Projekt vůbec neřeší, jaké prostředky budou stavbu vykonávat a jakou způsobí hlučnost, prašnost, vibrace, znečištění vod a životního prostředí ani kompenzaci za tuto naši újmu.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projektová dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí a Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, jako dotčenými orgány z hlediska ochrany životního prostředí. Námitka týkající se

provádění stavby bude řešena v rámci stavebního řízení a v projektové dokumentaci pro stavební řízení podle § 109 stavebního zákona a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dle § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

XIV.Námitka:

Projekt neřeší přístupy na staveniště, plochy zařízení stavenišť, skládek, deponií a mezideponií, Z hlediska vlastní realizace pak není možné, že by přepravní trasy a obsluha stavby byla zajištěna jen z komunikací I.-III.tříd, když např. mezi mosty SO 203 až SO 601, se žádná taková komunikace nevyskytuje, stávající komunikace takové zátěži nevyhoví a terén je příliš členitý a přístupy po obecních komunikacích nejsou pro staveništní dopravu možné. Není tedy zcela jasné jak hodlá zadavatel/zpracovatel/nebo zatím neznámý stavebník v budoucnu zajistit výstavbu, což by měl v danou chvíli prokázat a stavební úřad odborně posoudit, je-li bez zajištění přístupových cest a v takto složitém terénu stavbu zajistit. Požaduji toto doplnit do dokumentace aby byla v souladu s platnými normami a přílohami žádosti ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb. Stavební zákon a vyhlášky 503/2006 Sb.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námítky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

XV.Námitka:

V projektu není jasné, kam bude odvedena voda ze stavby a tělesa silnice. Každoročně v jarních obdobích a občas i celoročně při vyšších srážkách dochází k podmáčení mého pozemku stékající vodou z výše položených pozemků. U cesty nad mým pozemkem je dokonce studánka s trvale tekoucí vodou. K výronu zřejmě dochází z důvodů nepropustnosti podloží. Žádám o zajištění odvodu vody jak ze staveniště, tak z tělesa silnice tak, aby mé nemovitosti jí nebyly ohroženy a znehodnoceny. Při provádění zemních prací pak tato vrstva může být narušena a při kontaminaci znečištěnou vodou Li: staveniště a ploch zařízení staveniště (které zatím nejsou známy) mohou být znehodnoceny jak prameny, studánky nebo studny u okolních nemovitostí Viz TP 83 - odvodnění pozemních komunikací schválených MD-OI č.j. 753/08-91O-IPK/1 ze dne 21.8.2008 s účinností od 1.září 2008, se současným zrušením TP 83, schválených MDS-OPK č.j. 22809/97 - 120 ze dne 26.8.1997.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z projektové dokumentace základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

XVI.Námitka:

Z projektové dokumentace není jasné, kolik a které stromy budou stavbou dotčeny, zda dojde k pokácení starého i nově vysázeného stromoví na mém pozemku. Což bylo dáno podmínkou stanoviska EIA, že "V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin. " Tedy je bude nutné doplnit. To také souvisí s případnou kompenzací za pokácené stromy v případě jakéhokoliv zásahu do vegetace na naší zahradě včetně zajištění případné náhradní výsadby.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení, která byla odsouhlasena dotčenými orgány ochrany životního prostředí, obsahuje mimo jiné přílohu č. F.13 dendrologický průzkum, která řeší uvedenou problematiku a stavební úřad ji uznal jako dostatečný podklad pro stupeň územního řízení. Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. Případné povolení kácení bude řešeno po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí námitce částečně vyhovuje. Řešení kompenzací či náhradní výsadby není předmětem územního řízení.

XVII.Námitka:

Stavbou budou dotčeny přístupové cesty do obce, komunikace v obci a v mém nejbližším okolí, které jsou naši rodinou, návštěvami ale zejména okolními občany využívány k cestě na autobus, k procházkám, případně vykonávání jiných aktivit a povinností. I přes fakt, že dokumentace s jejich užitím nepočítá a s vlastníky dosud nemá dořešené vstupy na některé tyto. pozemky. V průběhu výstavby pak bude zřejmě složitější zajistit na ně přístup i pro jejich vlastníky, zajištění odvozu odpadu, dostupnost zdravotní péče, HZS a dalších. Nejsou dořešeny ani plochy ZS, přepravní trasy a přístup na ně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Stavební úřad námitce vyhověl podmínkou č. 27 a 36 tohoto rozhodnutí.

XVIII.Námitka:

Zásadně nesouhlasím s vedením inženýrských sítí přes mé pozemky, tak jak je zakresleno v dokumentaci vzhledem k tomu, že toto se mnou nebylo projednáno a podotýkám, že projektant mohl stávající vedení a přípojku k mé nemovitosti ponechat ve stavu jak je, protože se domnívám a podle sdělení Ing. Petra Macka nebude stavbou dotčena. Novou přípojku vedoucí po mém pozemku nechť si ŘSD vede po svých pozemcích, případně v trase stávajícího vedení a nezasahuje do dalších pozemků, k nimž nemá ŘSD vlastnický vztah. Toto mělo být akceptováno a do dokumentace dávno zaneseno. S ohledem na aktualizaci 02/2011 to ale nebylo dosud splněno, samozřejmě je nutné toto projednat se správcí a doložit vyjádření správců k této změně.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Po konzultaci s projektantem a investorem bude předmětná přeložka inženýrských sítí v dalším stupni upravena následovně – stávající stožár (v místě budoucího násypu) bude posunut na hranu násypového tělesa ve směru stávajícího vedení do spodní části Vysokova, z tohoto stožáru zůstane trasa vedení do spodní části Vysokova ve stávající trase a přípojka k nemovitosti bude připojena k tomuto posunutému stožáru (trasa přípojky bude téměř totožná se stávajícím stavem). Nově navržená přípojka, která byla navržena po hranici pozemku bude provedena místo vrchním vedením kabelem v zemi. Jelikož se jedná o inženýrské sítě, které zůstávají ve stejné trase, jako je stávající vedení (přípojky), není nutno měnit projektovou dokumentaci pro územní řízení. Stavební úřad námitce vyhověl.

XIX.Námitka:

Stanovisko vlivu na životní prostředí EIA pozbylo platnosti dne 20.11.2011, závěrečné stanovisko zařazené v kategorii II, bod 9.1 přílohy č. 1 zákona, u něhož byla podána v roce 2009 žádost o jeho prodloužení platnosti stanoviska 19416/ZP/2009-Čr vydané dne 20.11.2009, kterým bylo pouze prodlouženo stanovisko vydané dne 11.12.2006 (čj. 22431/ZP/2006-Čr) skončila platnost dne 20.11.2011 a není nám známo, že by bylo prodlouženo.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

XX.Námitka:

Podklady pro výpočty v dokumentaci uvedené jsou poplatné době jejího zpracování, tj cca roku 2007. Od té doby nebyly nijak aktualizovány i přes fakt, že proběhlo celostátní sčítání dopravy v roce 2010.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavební úřad posuzuje záměr žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, nepřísluší mu v územním řízení posuzovat procesy které předcházeli podání žádosti, např. ve stupni zpracování dokumentace k územnímu řízení, proto byla námitka zamítnuta.

XXI.Námitka:

V dokumentaci nebyly provedeny a doplněny požadované a doporučené změny z územního rozhodnutí č. 2775/2010-1 vydané MěÚ Náchod 27.7.2010 ze stanovisek dotčených vlastníků a účastníků územního řízení.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní rozhodnutí č. 2775 není pravomocné (nenabylo právní moci), podmínky stanovené tímto rozhodnutím budou pro stavebníka závazné až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, proto jejich splnění nelze v současné době vyžadovat a podmínka byla zamítnuta.

XXII.Námitka:

V předložené aktualizaci 02/2011 chybí zakreslení ochranného pásma silnice I. třídy (50 m od osy komunikace) s vyznačením vzdálenosti od dotčených nemovitostí a hranic sousedních pozemků.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územním rozhodnutím se nevynezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Proto stavební úřad nepožadoval doplnění dokumentace k územnímu řízení ve smyslu uvedené námítky a tuto zamítl. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/33 je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod (změna č.15) vymezen v šíři jejího ochranného pásma.

XXIII.Námitka:

V případě, že i přes všechny námítky účastníků územního řízení, se bude výstavba obchvatu Náchoda realizovat, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora. Protože stavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude prodejná za tržní cenu, budu požadovat odpovídající finanční kompenzaci. Toto se pak týká i stromů, které by měli být káceny, zejména pak výše zmiňovaného stotřicetiletého dubu.

Dále požaduji výměnu oken a dveří v mé nemovitosti splňující hlukové limity dle mého výběru, které budou odpovídat charakteru mé nemovitosti a to ještě před případným zahájením prací na náklady investora.

Před zahájením prací pak požaduji zdokumentování stavu pozemku, nemovitosti a zeleně v dosahu stavby a její ochránění nejlépe oplocením oddělujícím můj pozemek od stavby.

Dále žádám o učinění takových opatření a zábrany, aby v průběhu výstavby a po její realizaci nebyla má nemovitost zatěžována hlukem, vibracemi, prachem a smogem, znečištěnou stékající vodou a dalšími škodlivými látkami mající dopad na zhoršení životního prostředí.a nedošlo k poškození mých pozemků a dřevin na nich.

Z tohoto výše uvedeného pak žádám vstřícnější jednání ze strany zadavatele, projektanta a dotčených orgánů se všemi stavbou dotčenými účastníky.

Finanční efektivita stavby je vzhledem k dopadům na ŽP a její budoucí využití minimální. S ohledem na předpokládané investice v Náchodě, stav veřejných prostředků, výstavbu dálnice D11/R11, pak v horizontu příštích let nerealizovatelná. Nemalý vliv na využití, posouzení a efektivitu podle modelu HDM-4 mají intenzity dopravy, které ovlivňuje i cena pohonných hmot, která v poslední době strmě stoupá a dosáhla maximální hranice. Již nyní se píše o stagnaci automobilové dopravy a v případě dlouhodobější krize k jejímu poklesu.

V případě realizace dálnice D11 na Trutnov a Královec, by pak jistě ubylo množství nákladních i osobních automobilů na této trase, ve směru do Polska a poté by byla výstavba obchvatu také méně opodstatněná."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší zadávat zpracování posudků v námitce uvedených a posuzovat tržní hodnotu nemovitostí a pozemků. Výkupy pozemků, staveb, včetně finančních kompenzací budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků).

61. Námitky Ing. Petra Macka ze dne 3.4.2012:

I.Námitka:

"Podjatost a prokazatelně neodborný přístup zaměstnanců odboru výstavby a územního plánování (dále jen "Stavební úřad") Městského úřadu v Náchodě v tomto územním řízení.

-Stavební úřad jehož zřizovatelem je Město Náchod, který byl určený dne 20.6.2008 Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pod čj. 10370/UP/2008/ERB jako pověřený pro vedení tohoto územního řízení je již od prvopočátku podjatý svému zřizovateli Městu Náchod.

-Zaměstnanci města, tedy osoby, jež jsou z principu vyloučeny z účasti na rozhodování v dané věci, v níž má město postavení účastníka řízení. Podle zákona jsou proto vyloučeni z řízení všichni úředníci, když jsou k tomuto účastníkovi v jednoznačném vztahu existenční i služební a kariérní závislosti. Žádné další dokazování nějakých jiných skutečností zákon v takovém případě neukládá a předpokládá, že se v takové situaci bude postupovat podle kogentní úpravy § 14 odst. I a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu.

-Ze spisu lze vyčíst korespondenci mezi MěÚ Náchod a zpracovatelem z které vyplývá, že město Náchod vystupuje téměř jako zadavatel se snahou ovlivnit průběh řízení u jiných účastníků řízení a zajistit jeho "hladký" průběh.

-Stavební úřad v Náchodě nezávisle nevystupuje vůči všem účastníkům řízení a účelově na zadání svého zřizovatele "tlačí" na účastníky řízení.

-Stavební úřad nedodržuje své výzvy a usnesení (např. ze 4.3.2009) a řízení přesto, že nebyly splněny podmínky nezastavil.

-Stavební úřad v průběhu řízení záměrně a účelově mění v dokumentaci pro územní řízení přílohy, listy v žádosti a přílohy žádosti.

-Stavební úřad neustále předkládá veřejnosti dokumentaci, která nesplňuje náležitosti podle § 86, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, včetně doplňujících příloh č. 3 a 4 podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., případně, § 37, zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu.

-Stavební úřad nepřiměřeně stanovuje lhůty podle § 39, odst. I, zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu, přičemž dochází k porušení rovnosti stran a to zejména v případech, kdy jsou dokumenty neustále v průběhu řízení měněny, doplňovány a uspořádávány a to nejen na podnět stěžovatele. Tedy žadatel dokumentaci zpracovává a zajišťuje stanoviska a vyjádření dotčených orgánů cca 2,5 roku, od podání žádosti uplynulo 1 1/4 roku a veřejnosti zbývají jen 2 - 3 měsíce na seznámení se s neustále se měnící neúplnou dokumentací.

-Stavební úřad i přes opakované podněty, upozornění a zápisy ve spisu (např. 2.7.2010, 29.9.2010) a nabízenou spolupráci Ing. Petra Macka, si dokumentaci sám řádně neuspořádal a zřejmě si ji sám ani celou neodkontroloval (vyskytující se dvojí verze dokumentace, chybí autorizační razítka atp.).

-Stavební úřad se snaží, i přes rozporuplnost některých názorů a nedořešení věci územního řízení se týkajících, řízení co nejrychleji ukončit a to i přesto, že ŘSD ČR, a.s./Valbek, spol. s r.o. do dnešního dne s mnohými z účastníků ani nejednal a dalším účastníkům neposkytl odpovídající informace k vydání jejich stanoviska, přestože k tomu byl účastníky vyzván.

-Stavební úřad pokračuje v řízení, s nedopracovanou dokumentací, přestože ŘSD ČR, a.s./Valbek, spol. s r.o. měl dostatek času opakované požadavky, námítky a stanoviska dotčených orgánů a účastníků řízení v dostatečném čase a v rámci AKTUALIZACE 09/2009 do předkládané dokumentace k územnímu řízení zapracovat a přesto tak žadatel/zmocněnec neučinil.

-Stavební úřad požaduje po dotčených vlastnících doplnění podkladů na které byl upozorněn zpracovatel dokumentace a které nebyly do dnešního dne v dokumentaci zapracovány a na námítky nebylo zodpovězeno.

-Stavební úřad i přes příslib účastníkům řízení svá stanoviska a vydané rozhodnutí, za uplynulých 20 měsíců od vydání rozhodnutí tyto podmínky a požadavky nezpracoval.

-Stavební úřad neposkytl zpracovateli potřebné podklady, zejména studie veřejně prospěšných staveb. Toto se týká například studie propojení železničních tratí - "Vysokovská spojka" nebo přímého propojení tratí Náchod - Kudowa Zdroj ke kterým v době zpracování dokumentace byly dokončeny studie a chybělo jejich zapracování do ÚP. U studie propojení železničních tratí do Polska toto nebylo do dnešního dne zapracováno a v případě realizace obchvatu bude mít vliv na více náklady při realizaci."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podatel zde napadá správní orgán z podjatosti a „prokazatelně“ neodborného přístupu v tomto územním řízení, ale v zásadě neuvádí ani jeden konkrétní důvod, který by ho opravňoval k takovému tvrzení. Předně je třeba uvést, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, opatřením ze dne 20.6.2008 (čj. 10370/UP/2008/ErB) stanovil, že územní řízení povede a územní rozhodnutí ve věci vydá obecný stavební úřad Městského úřadu Náchod. Do územního řízení nelze vstupovat s námitkami, které byly posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních a schvalovacích procesech, což byl i tento případ a pakliže z ustanovení § 85, odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že účastníkem řízení je obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, byl již zákon č. 183/2006 Sb., tedy stavební zákon schválen s myšlenkou, že stavební úřady budou vést řízení na území města, do jehož obecního úřadu jsou zařazeny. Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s ustanovením § 87 až 96 stavebního zákona, který řeší územní řízení. Řádně oznámil účastníkům zahájení územního řízení, k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání a dále před vydáním rozhodnutí oznámil účastníkům ukončení dokazování a dal jim možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Ve věci podjatosti pracovníků nadepsaného odboru, kteří se podle svého zařazení v organizační struktuře

správního orgánu na správních řízeních podílejí bylo vedeno samostatné řízení a pravomocně rozhodnuto. Protože nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, nenastal důvod pro další rozhodování v této věci. Stavební úřad v žádném případě nezasahoval do dokumentace předložené k žádosti, jak je v námitce uvedeno. Dokumentace pro územní řízení byla předložena a na základě výzvy stavebního úřadu doplněna žadatelem (jeho zástupcem). Dále podatel zmiňuje neuspořádanost, dvojí verze dokumentace a chybějící autorizační razítka, k čemuž stavební úřad uvádí, že skutečně bylo v dokumentaci k územnímu řízení v den konání veřejného ústního jednání několik příloh, které byly označeny jiným číslem paré a několik příloh bez autorizačního razítka. Na základě námitek účastníků bylo toto doplněno a v den kdy dal stavební úřad účastníkům opakovaně možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, byla dokumentace bez těchto vad, které však dle názoru stavebního úřadu nemají vliv na průběh řízení, či práva jeho účastníků. Stavební úřad dle výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že uvedené námitky jsou neopodstatněné, nelze je posuzovat v rámci územního řízení a proto je zamítl.

II. Námitka:

"Záměr neodpovídá koncepci dopravního řešení uvažovaného záměru a není koordinován s ostatními záměry v daném území.

-Trasa jako taková byla již v minulosti zpracována v několika studiích. V roce 1965 zpracována studie vedení dálnice. V roce 1993 byla zpracována studie (Ing. Klazar, Atelier-K Hradec Králové) obchvatu Náchoda ve 3 variantách I, II a III s podvariantami, IB, IC v prostoru Dolní Radechové, které byly v roce 1998 zaneseny do ÚP Náchoda a formou finančních dohod, darů a služeb zaneseny i do ÚP okolních samosprávních obcí (Vysokov, Kramolna a Dolní Radechová). V roce 12/1997 byla zpracována srovnávací studie (Tranconsult, Hradec Králové), pro vedení dálnice D 11 směr Náchod nebo Trutnov ve variantách A, B a C. Na základě vyhodnocení této studie a po dohodě s polskou stranou bylo dohodnuto, že trasa D11, později R11 povede od Jaroměře směr Trutnov Královec, kde se napojí na expresní silnici S3 ve směru Lubawka - Šulechov - Zelená Hora - Štětín. Také je třeba zohlednit trasu silnice I/14 v úseku I/33 ~ C.Kostelec a kolizi se železnici.

-Vzhledem k měnícím se prioritám, rozvoji území, mezivládním závazkům, dalším dohodám a vyšší moci je již od roku 1998 jasné, že Dálnice D 11 nebude vést na Náchod s převážnou částí mezinárodní dopravy (zejména nákladní) bude odvedena po této dálnici směrem na Trutnov/Královec.

-V zásadě považujeme celý proces zadání a územního řízení za neopodstatněný - z hlediska, že v současné době není ani prioritou Superstrategie schválené a představené veřejnosti v lednu 2011 Ministerstvem dopravy s výhledem na budování dopravní infrastruktury do roku 2025 s ohledem na stav veřejných financí, spolufinancování ze zdrojů EU, případně financování jinými zdroji (PPP projekty).

-Dokumentace v některých částech uvažuje s odbočením I/14 směrem na Červený Kostelec v km 0,9 SO 102, jinde v dokumentaci s tímto není uvažováno. Nekoncepčně s tímto záměrem pak bude I/14 aktuálně vedena v jiné trase od Klen směrem na Žernov.

-Realizace záměru se týká zejména realizace D/R11 ve směru na Trutnov/Královec, která je krajskou prioritou a jejíž realizace je o to potřebnější, protože na navazující autostrádě S-3 už byly zahájeny projekční i stavební práce."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost (§ 44, odst. 1 správního řádu) a správní orgán je její obsahem vázán, a proto se v něm nemůže zabývat tím okruhem námitek, které se týkají např. výběru jiných vhodných variant vedení a podoby trasy předmětné dopravní stavby. Správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, např. procesu pořizování územně plánovací dokumentace včetně jejích změn. Obsah schválené územně plánovací dokumentace představuje celospolečenskou dohodu o způsobu využívání a organizaci území a nelze ji měnit obsahem územního rozhodnutí. Pokud se týká koordinace s dalšími záměry v daném území, stavební úřad posuzoval předložený záměr v kontextu již vydaného pravomocného územního rozhodnutí č. 2235/2007-1 (datum: 11.7.2007, spisová zn. 4004/2006/VÝST/Š), o umístění stavby nazvané: Přeložka silnice II/303 Běloves – Velké Poříčí. Při tomto posouzení nebyl shledán rozpor mezi projednávaným záměrem a již vydaným územním rozhodnutím v daném území. Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

III. Námitka:

"Zadavatel při zpracování nepostupoval v souladu s TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č.j. - 505/06-120-RS/2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006, ev. č. TP 181, vydané ŘSD ČR, a.s.

-Zadavatel nedodržel interní předpis schválený Ministerstvem dopravy, jakožto nadřízeného orgánu ŘSD, stavba tedy nebyla posouzena podle platných předpisů, čímž došlo k omezení práva zřejmě ani nebyla vybrána trasa, která by měla menší dopad na životní prostředí a obyvatelstvo, pokud by byla například vedena mimo zastavěné území obce Vysokov.

-Občané i obec několikrát požadovali v předchozích stupních zpracovávání (Studie vedení trasy, zanesení do územního plánu, posouzení vlivu na ŽP - EIA) a projednávání dokumentace jinou variantu, která by se tolik nedotýkala zastavěného území obce a měla by tak minimální dopady na obyvatelstvo a ŽP.

-Zadavatel ani zpracovatel nepostupovali v souladu s TP 181, které bylo v platné a je vylepšením aplikace z roku 1997, která se osvědčila již při zpracování mnoha studií. Zadavatel pouze převzal trasu z ÚP Náchoda a varianty z posouzení vlivu na ŽP, které ani nekorespondují s výslednou variantou (viz bod č. 6 týkající se EIA).

-Zadavatel ani zpracovatel neprojevovali žádný zájem ani o petici ze dne 30.11.2006, občanů Vysokova požadující změnu vedení trasy silnice 1/33 obchvatu Náchoda mimo zastavěné území obce Vysokova neposoudili ani předloženou variantu.

-V průběhu připomínkování a před zpracováním AKTUALIZACE 09/2009 byla požadována Ing. Petrem Mackem úprava nivelety odpovídající např. podélnému profilu - úprava nivelety varianty CI dokumentace z roku 1997 (Transconsult, s.r.o.) v průchodu zastavěné části obce Vysokov, kterou zpracovatel také nezpracoval.

-zadavatel ani zpracovatel neposoudili touto metodikou varianty zpracované v předchozích studiích (viz výše) a nereflektovali ani požadavky samospráv obcí, dotčených vlastníků a občanských sdružení z nichž mnozí požadovali variantní řešení. Zadavateli pak byly průběžně předloženy i srovnávací varianty a kromě nulové i varianty 10587/2011-MD-CKDP a 10590/2011-MD-CKDP, ze dne 4.3.2011, které by neměly dopad na životní prostředí v okolí Náchoda a řešily by problematickou dopravu v Náchodě. Do dnešního dne na ně však nebylo odpovězeno".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Opakovaně uvádíme, že územní řízení je řízením zahajovaným na žádost (§ 44, odst. 1 správního řádu), správní orgán je její obsahem vázán a proto se v něm nemůže zabývat tím okruhem námitek, které se týkají např. výběru jiných vhodných variant vedení a podoby trasy předmětné dopravní stavby. Správnímu orgánu též v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech. Stavba je navržena v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit, kterou je stavební úřad v územním řízení vázán, předložený záměr žadatele může posuzovat toliko v mezích ustanovení § 90 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto námitku zamítnout. Součástí podkladů k územnímu řízení je i souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

IV.Námitka:

"Nebylo provedeno posouzení podle metodiky HDM-4 Prováděcí pokyny pro hodnocení efektivnosti silničních a dálničních staveb v investičních záměrech vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004. Jinak také označovaný jako Český systém hodnocení silnic (CSHS).

-Chybí koordinace a posouzení záměru s výstavbou rychlostní silnice R11 Jaroměř Trutnov - (PL) - která je ve stejném stádiu zpracování a má vydané souhlasné stanovisko EIA pro stavby R1108 a R1109 a na základě mezinárodních dohod i z pohledu "Superstrategie" bude upřednostněna. Toto bude mít vliv i na intenzitu mezinárodní/transitní dopravy.

-Odůvodnění a finanční návratnost s ohledem na využitelnost této stavby po uvedení D/R11 do provozu, která odvede značnou část tranzitní dopravy bude neodůvodnitelná.

-Zadavatel ani zpracovatel neposoudili touto metodikou varianty zpracované v předchozích studiích (viz výše) a nereflektovali ani požadavky samospráv obcí, dotčených vlastníků a občanských sdružení z nichž mnozí požadovali variantní řešení. Zadavateli pak byly průběžně předloženy i srovnávací varianty a kromě nulové i varianty 10587/2011-MD-CKDP a 10590/2011-MD-CKDP, ze dne 4.3.2011, které by neměly dopad na životní prostředí v okolí Náchoda a řešily by problematickou dopravu v Náchodě. Do dnešního dne na ně však nebylo odpovězeno."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech. Posouzení záměru v souvislosti s výstavbou zmiňované rychlostní silnice R11 je úkolem územního plánování při pořizování územně plánovací dokumentace, resp. jejích změn. V územním řízení je stavební úřad platnou územně plánovací dokumentací vázán a záměr žadatele posuzuje toliko v mezích ustanovení § 90 stavebního zákona. Na základě této skutečnosti bylo rozhodnuto námitku zamítnout. Součástí podkladů k územnímu řízení je i souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2)

V.Námitka:

"Uvažovaný záměr nevyřeší tíživou dopravní situaci v Náchodě.

-Dosud nebyl zpracován odpovídající směrový dopravní průzkum, který by byl schopen rozdělit jak tranzitní dopravu, tak zdrojové a cílové směry a jejich převedení na obchvat Náchoda. Nebyl určen ani poměr mezi tranzitní, cílovou/zdrojovou a vnitřní dopravou v Náchodě a neustále je poukazováno na ucpaný Náchod, který je zapříčiněn nejen nákladní tranzitní dopravou na kterou se odvolává, ale i:

--Neřešením neúnosné situace Městem Náchod na svém území.

--Úplnými uzavírkami ulic, které byly ve špičce využívány místními a kteří v případě kolony na Pražské ulici používají ulici Komenského, čímž následně zapříčiňují ucpávání Pražské ulice.

--Učinění takových opatření (zkušební otočení provozu na Volovnici, úprava okružní křižovatky u Slávie, propojení starého Města se sídlištěm U nemocnice, důrazné zpoplatnění parkování na náměstí a v centru, podpora MHD, zvýšení její četnosti a zavedení nových linek, podpora cyklo dopravy a další).

-Tranzitní doprava bude sice částečně převedena do katastru okrajových obcí, čímž sice ubude její část v Náchodě, přesto však lze předpokládat, že vlivem dopravní politiky města Náchoda, dojde k jejímu opětovnému nárůstu.

-Vzhledem k novým křižovatkám (Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová), dojde ke zvýšení nárůstu dopravy v okrajových částech města, zejména Kramolna a Nový Svět.

-Po realizaci dálnice D/R11 v úseku Hradec Králové - Trutnov/Královec, dojde k úbytku vozidel pouze na obchvatu nikoliv v Náchodě, kde dopravní situace zůstane i nadále nedořešená.

-Na Ministerstvo dopravy byly zaslány různé návrhy na které nebylo za uplynulý rok reagováno.

-Plynulost dopravy se po realizaci některých návrhů dopravních opatření zlepšila i přes nutnost realizace obchvatu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená námitka obsahuje v úvodu konstatování, že „uvažovaný záměr nevyřeší tíživou dopravní situaci v Náchodě“ a dále popis příčin které dovedli účastníka k učinění takového závěru. Stavební úřad je však toho názoru, že se jedná o otázky, které při nejlepší vůli nelze ve fázi územního řízení uspokojivě zodpovědět a současně ani tato hlediska nejsou předmětem posuzování záměru, jehož rozsah je stanoven § 90 stavebního zákona. Stavební úřad se tak seznámil s názorem podatele na tuto problematiku, ale jako námitku je byl nucen zamítnout z důvodu výše uvedeného. Dále je možno odkázat na výše uvedenou argumentaci ohledně souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

VI.Námitka:

"Zohlednění závěrečného stanoviska EIA, stav skončení jeho platnosti a jeho následné opakované prodloužení o 5 let.

-Platnost stanoviska byla prodlouženo závěrem zjišťovacího řízení ze dne 20.11.2009 čj .19416/ZP/2009-Čr, eč. 123359/2009 o dva roky, do 20.11.2011. Platnost stanoviska prodloužena sdělením Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 19416/ZPI2009-Čr, eč. 31135/2012/KHK ze dne 30.3.2012 o 5 let, tedy do 30.3.2017.

-Původní stanovisko bylo prodlouženo z důvodů předpokladu zahájení výstavby v 10/2009 a tato lhůta nebyla zadavatelem dodržena.

-Stanovisko vlivu na životní prostředí nebylo v době vypsání opakovaného řízení již platné a toto neplatné stanovisko bylo opakovaně prodlouženo, nyní již na dalších 5 let do roku 2017 což je v rozporu s § 10 odstavce 3 zákona 100/2001, kdy lze stanovisko prodloužit opakovaně o 2 roky nikoliv 5 let a to v souladu s dalšími podmínkami tohoto zákona, např. neměnnosti stavu oproti době zpracování.

-Protože došlo zcela jistě k pochybení kompetentních úřadů z následujícího důvodu: "Na žádost investora může úřad platnost zprodloužit (a to i opakovaně) o další 2 roky, avšak pouze v případě, že v mezidobí nedošlo k podstatným změnám v záměru nebo v příslušném území. pokud se neobjevily nové znalosti související s dokumentací, a nebyly vyvinuty nové, kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru. Lhůta platnosti stanoviska EIA se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující správní řízení, a to na stejnou dobu, po kterou toto řízení trvá." ... k čemuž jednoznačně došlo jak dobou prodloužení o více jak 2 roky, tak i změnami vyvolanými jak změnami křižovek Vysokov či odbočení na Červený Kostelec), Kramolna, Dolní Radechová a Běloves, tak i změnou vedení trasy v některých úsecích. Silnice I/14 a I/33 na k.ú. Vysokov, přičemž došlo zejména k zvýšení záborů ZPF a PUPFL téměř 2,5x, neodpovídá tedy stanovisko EIA příslušnému záměru zpracovaného v DÚR a u jako takového mělo dojít k celému projednání, možnosti se seznámit s dokumentací na jejímž základě bylo stanovisko vydáno a mělo také dojít k následnému veřejnému projednání.

-Z výše uvedeného pak vyplývá, že "bez závěrečného stanoviska EIA nemůže žádný úřad, který vede navazující správní řízení, vydat žádné rozhodnutí nutné k provedení konkrétního záměru. To platí pro správní i všechna ostatní řízení a postupy podle zvláštních právních předpisů. "

-Zpracovatel (Ekoteam) se zřejmě důkladně neseznámil s dokumentací DÚR na kterou se v dokumentaci (oznámení záměru o posuzování vlivu na ŽP dle přílohy Č. 4 zák. č. 100/2001 Sb.- dále jen EIA, zpracované

6/2009) odvolává. Nedokážeme si totiž vysvětlit tolik chyb a rozdílů popisovaných v dokumentaci (EIA) a předkládané DÚR na kterou se i zpracovatel EIA odvolává, přičemž z ní nebyl schopen údaje převzít a porovnat. Na základě této dokumentace pak bylo vydáno KÚ odborem ŽP stanovisko, kterým je podmíněno vydání územního rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby.

-Předkládaná dokumentace v tomto stupni byla zpracovaná s jinak směrově vedenými trasami, které nekorespondují s předloženou dokumentací DÚR. Taktéž tvary jednotlivých křižovatek (Vysokov, Kramolna, D. Radechová a Běloves) neodpovídají původnímu záměru. Při porovnání si jednotlivých dokumentací pak došlo k navýšení objemů ploch záboru ZPF a PUPFL téměř 2,5x (17,7 ha proti 43,7 ha) bez zohlednění dočasných ploch skládek a zařízení stavenišť (není POV) zemních prací výkopy (I/14 a I/33) téměř 1,5x (467 proti 700 tis m3) násypy (I/14 a I/33) téměř 1,1 x (335 proti 310 tis m3) s přebytkem výkopu 390 tis m3, který je zapotřebí někde (nejlépe v blízkosti stavby uložit) zpevněné pl. (I/14 a I/33) 1,16x (106,6 proti 124,5 tis m2) a dalších. Ve stanovisku pak k tomu KÚ uvádí:

-Mapový podklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu "Holmolka".

-nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

-Veškerá další odvolání jsou pak k posudku z roku 2006 nikoliv k posudku z roku 2009. Ze stanoviska pak ani není jasné co vlastně bylo posuzováno a na základě jakých podkladů a proč se vytvářel posudek v roce 2009 v kterém nejsou zohledněny změny dané předkládanou dokumentací DÚR. Porovnání původní a nové varianty by pak jednoznačně byla výhodnější varianta původní už jen proto, že zábory ZPF a PUPFL jsou mnohem nižší z důvodů chybného výpočtu.

-Stavbou taktéž dojde k neopodstatněnému záboru ploch ZPF a PUPFL, které by při jiných zadavatelem neposouzených variantách mohly být mnohem menší.

-Zodpovědný orgán opakovaně vydal stanovisko, kterým došlo v krátké době prodloužení předchozího, toho času neplatného stanoviska a to z důvodů možnosti uskutečnění tohoto územního řízení pro umístění stavby, které se jinak bez závěrečného stanoviska nemůže konat přičemž sám nedodržel podmínky zákona 100/2001 Sb.

-Záměrem zcela jistě dojde ke zhoršení podmínek oproti stávajícímu stavu (prašnost, vibrace, hluk, emise, komfort bydlení, narušení krajinného rázu, zásahy do zeleně a dopady na živočichy) v blízkosti stavby jak při realizaci, tak po uvedení do provozu. Stávající stav nebyl zatím detailně zmapován.

-Není nám známo, že by se k tomuto "částečně opravenému" posudku uskutečnilo veřejné projednání, posudku, současně dokumentace a návrhu stanoviska ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. kde by se mohli účastníci řízení i ostatní občané k průběhu řízení EIA vyjádřit.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod, které byly požadovány:

--Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásahu nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

--V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.

--Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu, které byly požadovány účastníky řízení:

--V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.

--Po určení konečné varianty, zaměření terénu a stanovení záborů PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) provést pasportizaci lesních porostů, v případě ohrožení stability lesních porostů provést opatření ke stabilizaci těchto porostů včetně případných pěstebních opatření a opatření vedoucích k obnově porostů.

--V dalších stupních PD předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, zejména v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.

--V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace. Respektovat zásadu uplatnění vysokých skupin stromů k patám naspů v pohledově exponovaných polohách. Sadové úpravy řešit tak, aby prostorově ani druhově nezpůsobovaly soustředění zvířete v těsné blízkosti záměru. Doprovodnou zeleň navrhovat jako polyfunkční.

--Konkrétní podmínky z hlediska zásahů do lesních pozemků před zahájením stavby projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.

-Záměr pak byl oznámen dne 20.2.2012. Stanovisko EIA tak zohledňuje stav životního prostředí před 7 či více lety. Nelze tedy v žádném případě připustit, že posouzení stavu životního prostředí vychází ze stavu v době oznámení záměru. Aby bylo vůbec možné posoudit vliv záměru na životní prostředí dle výše cit. ustanovení

zákonu č. 100/2001 Sb., je bezpodmínečně nutné vypracovat nové posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí, které bude odrážet stav životního prostředí v době vyhlášení záměru.

-Krajský úřad také mohl na opakované žádosti nařídit požadované doplnění variant a jejich následné posouzení z hlediska vlivu na ŽP, což také neučinil."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Opakovaně je nutno uvést, že správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech (týkající se například procesu schvalování EIA). Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, o tom nemá správní orgán nejmenší pochybnost. Do podmínek rozhodnutí pak stavební úřad převzal závěry vydaného stanoviska předepsané pro tento stupeň povolovacího procesu. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

VII.Námitka:

"Způsob zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení, její projednání s účastníky řízení, nedostatky a její dopracování.

-Dokumentace jako taková nebyla s veřejností projednávána a veřejnost s tímto záměrem v průběhu zpracování nebyla seznámena a nemohla se k němu a zpracovávané dokumentaci vyjádřit.

-Dotčení vlastníci a orgány - účastníci řízení, pak byli po zpracování dokumentace konfrontováni s faktem, že dokumentace byla zpracována bez jejich vyjádření a projektant na ni již nehodlá nic měnit.

-Projektant i přes příslib uskutečnění informační schůzky s občany a dotčenými vlastníky, která byla přislíbena na jaro 2008 tuto schůzku neuskutečnil a proto námitky a připomínky mnohých nebyli do dokumentace zaneseny a dotčeným vlastníkům problematika vysvětlena tak, aby byli se záměrem v dostatečné míře informováni.

-Dotčení vlastníci byli obesláni a informováni neadekvátním způsobem s nedostatkem informací, aby se k dané problematice vyjádřili a podali své stanovisko/souhlas, případně zaslali své připomínky. Toto prvopočáteční oslovení dotčených vlastníků a získání jejich souhlasu, pak prováděla firma TBR Consulting, S.L.O., (tato firma má podobné vlastníky jako firma Valbek, spol. s r.o.), která ale v této věci neměla od ŘSD ČR, a.s. žádný mandát i když toto vykonávala skrytě i pod hlavičkou Valbek, spol. s r.o. Z tohoto důvodu pak zcela jistě nedošlo k vyzvednutí nevyžádané doporučené zásilky mnohými z dotčených vlastníků a jako taci se k dané problematice tedy nemohli vyjádřit. Protože nepředpokládali, že se to týká jejich pozemků. Toto mohl být též záměr firmy Valbek, spol. s r.o., který s tímto jednáním dotčených vlastníků počítal a vlastně jejich stanoviska tímto způsobem ani nechtěl získat.

-Dotčení vlastníci, kteří se k problematice v tomto stanovisku vyjádřili v dostatečné lhůtě na zpracování a kterým byly přislíbeny další doplňující informace je dosud nedostali. Stejně tak tyto jejich námitky, týkající se jejich práv nebyly do dokumentace zapracovány a to ani v případě, že se u této dokumentace rok po obeslání dotčených vlastníků dělala aktualizace.

-Obec Vysokov před zahájením zpracování dokumentace zaslala požadavky, které je nutné do této dokumentace zapracovat. Do dnešního dne nejsou mnohé z těchto bodů dořešeny a v dokumentaci zapracovány.

-Ing. Petr Macek v prvopočátku zpracovávání dokumentace nabídl obci Vysokova projektantovi spolupráci, účastnil se i některých jednání, ale tato snaha nebyla ze strany Valbek, spol. s r.o. dosud přijata a na většinu požadavků a připomínek vznesených Ing. Petrem Mackem a které jsou obdobné s požadavky vznesenými obcí Vysokov dopisem č.j. 183/2007 ze dne 2.10.2007 v průběhu zpracovávání dokumentace nebylo reflektováno a nebyly v dokumentaci zapracovány.

-Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č.4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2 - Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část, zejména pak v části týkající se "Plánu organizace výstavby", (viz následující bod), přestože tento je opakovaně požadován.

-Předložená dokumentace dostatečně neřeší obslužnost území obce, které je stavbou rozdělena a zamezuje tak přístupu z Vysokova směrem do Náchoda a zpět. Toto se týká zejména pěších cest, které jsou mnohdy turistickými a naučnými stezkami (NS po stopách války 1866, jejíž existenci zpracovatel zpochybňuje, (což poukazuje na jeho neznalost místních poměrů) a dále pak dochází k zásahu do některých cest využívaných cyklisty.

-Není splněn požadavek snížení nivelety v obci, přičemž tento požadavek byl vznesen v průběhu projednávání a nebyl ze strany projektanta vůbec zohledněn a adekvátně odůvodněn, proč by se niveleta nemohla upravit a to

nejen v zastavěném území obce, ale stejně tak i dále ve směru ke Kramolně - tedy volit takové směrové a výškové vedení trasy, které by mělo minimální zásah do krajiny a stejně tak minimální zábory ZPF a zejména PUPFL a tím pádem i případný finanční dopad.

-Dokumentace neřeší oplocení stavbou dotčených pozemků na hranici dočasného záboru v průběhu výstavby a na hranici trvalého záboru po dokončení stavby.

-V dokumentaci není jasné obsahové naplnění a význam některých objektů.

-V dokumentaci je dvojakost řešení např. SO 001 demolice č.p. 157.

-Dokumentace dostatečně nezohledňuje památky z války 1866, které jsou pro danou lokalitu významným prvkem a které budou v některých případech dotčeny (pouze zmínka při SO 811).

-Dokumentace nezpracovává dendrologický průzkum a vegetační úpravy podle požadavků stanoviska EIA.

-V dokumentaci není dostatečně zohledněna bývalá skládka odpadu na p.č. 487/1 v k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice 1/14 na kterou je opakovaně upozorňováno a která mohla být již za dobu zpracovávání dokumentace prozkoumána a v projektu zapracována stejně tak jako další věci na které byl projektant v průběhu připomínkování upozorňován.

-Inženýrské sítě v zastavěném území jsou překládány neúčelově a to s odvoláním na následného správce, nikoliv na vlastníka pozemku. Inženýrské sítě pak nejsou ukládány přednostně na budoucí pozemky ŘSD ČR, ale ostatních vlastníků, kteří by jinak nebyli stavbou třeba dotčeni. Technické řešení některých přeložek je zbytečné a drahé.

-V dokumentaci nejsou doplněny a opraveny nedostatky které projektant přislíbil doplnit a opravit v reakci na námítky/připomínky Ing. Petra Macka dopisem ze dne 23.3.2009.

-Předložená dokumentace k nahlédnutí na stavebním úřadě nebyla kompletní a přílohy byly neustále měněny a dokumentace doplňována což bylo opakovaně připomínkováno a ve spise zaznamenáno.

-Projektant ač zmocněn jednat ve věci zpracování a připomínkování se neustále odvolává na ŘSD ČR, a.s., která se zase odvolává na projektanta, který je z její strany pověřen za ní jednat.

-Dokumentace neřeší cyklistickou dopravu cyklistickou dopravu což je v rozporu s koncepcí a požadavky kraje a závěry Cyklokonference 2009 v HK a to, že při stavbě silnic 1. třídy je povinnost vybudování samostatného cyklistického pruhu (cyklostezky), vedoucí podél silnice. Šířka cyklostezky při obousměrném provozu by měla činit minimálně 2 m.

Projektant neprokázal dostatečnou vůli se jakkoliv opakovanými připomínkami obce Vysokov, jejich obyvatel a dotčených vlastníků zabývat.

Projektant i přes uplynulý čas 20 měsíců od vydání územního rozhodnutí i přes stanovisko tohoto rozhodnutí nezpracoval podmínky tohoto rozhodnutí do dokumentace.

Projektant i přes doložení existence inženýrských sítí vlastníkem dotčených nemovitostí p.Kramlem toto nezpracoval do dokumentace.

Dokumentace byla doplněna o přílohu Aktualizace 02/2011 - geometrické plány ve kterých chybí vyznačení ochranného pásma š. 50 m od osy komunikace, které má vliv na budoucí omezení dotčených vlastníků v tomto pásmu. V dokumentaci pak nejsou označeny vzdálenosti od některých dotčených nemovitostí a drobných staveb nebo pomníků padlým z války 1866.

-Dokumentace nesplňuje příslušné normy - například u přístupových cest SO 161 není dostatečné rozšíření v oblouku a rozšíření krajnice pro umístění svodidel pro ochranu pilířů.

-Není zajištěn odpovídající přístup na stavbou dotčené a rozdělené pozemky, např. p.č. 390 v k.ú. Vysokov. p. Bernášek

-Nejsou zaktualizovány záborové elaboráty - aktuální dotčení vlastníci pozemků, tedy účastníci řízení, kteří zřejmě nebyli osloveni a a požádáni o souhlas.

-V dokumentaci chybí např. stanovisko MO, Odbor drah, železniční a kombinované dopravy, oddělení koncepcí a rozvoje, z hlediska rozvoje železničních tratí."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost (§ 44, odst. 1 správního řádu) a správní orgán je její obsahem vázán, což platí i pro předloženou dokumentaci k územnímu řízení. Stavebnímu úřadu nenáleží v územním řízení posuzovat průběh procesu zpracování projektové dokumentace natož pak argumentaci, že podatel nabídl zpracovateli projektové dokumentace spolupráci a ten jí dosud nepřijal. Stavební úřad trvá na závěru, že dokumentace záměru je zpracována v souladu s přílohou 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a že předložená dokumentace dostatečně řeší obslužnost obce Vysokov. Některé uvedené skutečnosti pak řeší podmínky tohoto rozhodnutí, např. oplocení stavbou dotčených pozemků na hranici dočasného záboru v průběhu stavby a trvalého záboru po dokončení stavby (podmínka č. 31). Namítanou dvojakost řešení demolice č.p.157 v rámci SO 001 řeší sama skutečnost, že dům i pozemek je navržen v ploše trvalého záboru, tudíž určen k výkupu. Dále je zmíněna absence zákresu ochranného pásma v příloze (AKTUALIZACE 02/2011), k čemuž stavební úřad uvádí, že dokumentace pro územní řízení obsahuje zákres ochranného pásma v příloze D.4, koordinační situace č. 1, 2 a 3. Mimo to

územním rozhodnutím o umístění stavby se nevymezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Přístup na oddělenou, stavbou nedotčenou část poz. p.č. 390, k.ú. Vysokov, bude zajištěn po poz. p.č. 388 a 384 ve vlastnictví obce Vysokov a dále nově realizovanou cestou (SO 161, přístupy na pozemky k.ú. Vysokov). Stavební úřad se zde zabýval pouze některými konkrétními body textu námítky, přičemž obecně lze uvést že uváděné skutečnosti nejsou předmětem řízení a posuzování záměru žadatele a proto bylo rozhodnuto námítku zamítnout.

VIII.Námítka:

"Plán organizace výstavby - přístupové komunikace, plochy pro zařízení staveniště, skládky, deponie a mezideponie stavby.

-Dokumentace nezohledňuje v rámci POV plochy zařízení staveniště zhotovitele, plochy skládek materiálů, deponií a mezideponií, staveništních komunikací a přístupu na staveniště, které jsou nedílnou součástí žádosti a které nejsou v projektové dokumentaci v příloze G náležitě zpracovány a které by zohledňovaly následující požadavky a závěry ze stanoviska EIA.

--Veškerá zařízení staveniště navrhnout a realizovat s ohledem na lokalizaci mimolesních porostů dřevin.

--V rámci PD pro POV stavby prověřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením staveniště v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesích cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.

--V dalším stupni PD při podrobném zaměření trasy usilovat o minimalizaci záboru PUPFL, stanovit podmínku minimálního rozsahu portálů a následné lesnické rekultivace jejich okolí, stejně jako manipulačních pásů podél komunikace. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření.

--Minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu silničního tělesa či jeho objektů a s výjimkou případů výstavby mostních objektů v lesích vyloučit umístění zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů na přilehlých lesních pozemcích.

-Z dokumentace není jasné a projektant neprokázal, že je v takto členitém terénu možné, takto náročnou stavbu zrealizovat na pozemcích trvalého a dočasného záboru bez zařízení staveniště a s přístupem ze silnic I a III.třídy kdy v některých úsecích např. mezi mosty SO 203 až tunelem Kramolna nebo tunelem Kramolna a Dolní Radechová je terén natolik členitý a bez jakýchkoliv odpovídajících komunikací, aby zde bylo možné dopravit např. vrtné soupravy apod.

-Projektant se v dokumentaci (Příloha G) zmiňuje o podmíněném souhlasu, který však od některých vlastníků nemá a to z důvodů neprojednání a nebo nesouhlasu těchto vlastníků v námítkách k územnímu řízení.

-Dokumentace vůbec nezohledňuje pěší a cyklistickou dopravu a obslužnost území a to nejen na katastru obce Vysokov v době výstavby, přičemž kolem stavby a napříč stavbou vedou jak cyklostezky, tak turistické i naučné stezky.

-Provoz na staveništi a jeho intenzita má vliv na hluk, prašnost a další vlivy na ŽP, s ohledem na tento fakt nebyla učiněna žádná opatření."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby. V případě užívání místních nebo účelových komunikací má dle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí stavebník povinnost projednat s vlastníkem komunikace. Dále v projektové dokumentaci pro stavební řízení budou v místech dočasného přerušení přístupových tras v rámci výstavby řešeny náhradní přístupy (objízdné trasy). Části námítky týkající se přístupu na staveniště bylo vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá protože namítnuté skutečnosti se netýkají územního řízení. Dále zařízení staveniště bude umístěno v plochách trvalého nebo dočasného záboru. Popis v části POV projektové dokumentace. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v části E. Zásady organizace výstavby řešen podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

IX.Námítka:

"Dopady na obyvatelstvo - hluk, prach, emise, zhoršení ŽP, voda.

-I přes vydané souhlasné stanovisko o vlivu záměru na životní prostředí a opakované požadavky obce nebyly tyto připomínky zpracovány.

-Stavba umístěná podle této dokumentace bude bezdůvodně zatěžovat obyvatele v bezprostřední blízkosti hlukem, vibracemi, prachem, emisemi, případným oslněním od projíždějících vozidel i narušením pohledové pohody a sníží kvalitu jejich bydlení a to jak v průběhu výstavby, tak po jejím dokončení.

-Nebyl prokázán stav hladiny hluku, který i dnes v dotčeném území překračuje povolené limity. Nelze pak předpokládat, že zavedením dopravy do tohoto území ve větším množství dojde k poklesu hladiny hluku. (viz. Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod, zdroj: <http://hlukovemapy.mzcr.cz>).

-Z přílohy FA Hluková studie je patrné, že v některých oblastech v blízkosti uvažované stavby hluk pak překročí povolené hladiny.

-Požadavek obce Vysokov, aby byla protihluková clona dotažená přes most SO 203, až po okružní křižovatku nebyla akceptována, čímž nedojde k odclonění těchto nevyhovujících hlukem zasažených míst.

-Stavba nezohledňuje současně zdroje hluku a počítá pouze s hlukem z provozu na obchvatu. Nepočítá ani s nárůstem hluku na jiných komunikacích které tento záměr vyvolá. V k.ú. Vysokova v prostoru Vysokova na okružní křižovatce, pak ve výpočtu hluku nezohledňuje ani celkové intenzity na okružní křižovatce a v metodice výpočtu není ani zohledněno, zrychlování a zpomalování v prostoru křižovatky.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod.

--Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

--V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.

--Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu. ~ V další fázi PD provést podrobné hydrotechnické zhodnocení systému svedení srážkových vod, tento systém projednat se správcem toku, v případě potřeby řešit akumulaci (jímky) pro zachycení přívalových srážkových vod.

--V další fázi PD je třeba stanovit plochu přilehlého hydrologického povodí, zohlednit návrhovou srážku a v tomto smyslu navrhnout dostatečně dimenzované technické prvky jako jsou odvodňovací příkopy, propustky apod, a to v provizorním rozsahu pro období výstavby a v konečném řešení pro období provozu.

--Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu - to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy i při patách násypů apod.

--v dalších stupních PD konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.

--V dalších stupních PD řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.

-Problém odvedení vod projektant řeší soustředěním/svedením všech vod z SO 101 km 0,0 - 0,7 a SO 102 km 0,0 - 1,6 a přilehlého území pomocí kanalizace SO 301 a SO 302 do retenční nádrže SO 330, která je umístěna právě v prostoru inkriminované křižovatky nad zářezem železniční trati č. 026 Meziměstí - Choceň a v nadloží budoucího železničního tunelu Vysokov. Odvodnění objektu SO 330 pak není k dnešnímu dni uspokojivě dořešeno.

-Není uspokojivě dořešeno jímání a odvedení povrchových/srážkových vod ze staveniště v průběhu výstavby (viz bod č. 8 týkající se POV).

-Není uspokojivě dořešeno odvedení povrchových/srážkových vod ze zemního tělesa násypů, zářezů nadzářezových partií a vedlejších komunikací.

-Není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže SO 330, která je umístěna v prostoru křižovatky, tak jak již bylo uvedeno výše.

-Zejména tento bod stejně jako předchozí body týkající se odvádění povrchových/srážkových vod není absolutně dořešen a odvedení povrchových vod je v zastavěném území řešeno pomocí "vsakovacích jam". Ve většině případů odvodnění zemního tělesa, pak odvodnění není dotaženo/dovedeno (například pomocí příkopů) až k recipientu.

-Z hlediska absence dokumentace POV (viz bod č. 8 týkající se POV), která by obsahovala plochy zařízení stavenišť, skládek, přepravní trasy a přístupy na staveniště, se nelze vyjádřit a požadovaná dokumentace POV včetně splnění a zapracování výše uvedených podmínek by měla být doplněna a předložena.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedené skutečnosti jsou v zásadě řešeny v podmínkách tohoto rozhodnutí, zejména č. 23 (hydrogeologický průzkum s posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje, případně opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů), č. 25 (předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel, řešení zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek) a č. 29 (aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření). Dále je třeba uvést, že jak vyplývá z projektové dokumentace: základním principem odvodnění silničního tělesa je veškerou vodu z povrchu silnic podchytit a odvést do nejbližšího vhodného recipientu, kanalizace nebo silničního příkopu. Pro odvodnění komunikací je z větší části zvolen způsob pomocí

klasické dešťové kanalizace a uličních vpustí, a to jak v zářezových, tak i v násypových partiích, v části je pak zvolen způsob odvodnění pomocí silničních příkopů, které jsou součástí silničních objektů. Na základě těchto skutečností je další částí námítky vyhověno projektovou dokumentací. Části námítky týkající se stanoviska EIA a zapracování jeho závěrů do projednávané dokumentace se zamítá.

X.Námítka:

"Podstatné návrhy a požadavky, které je nutné zapracovat do předložené dokumentace před vydáním územního rozhodnutí.

-Doplnit nové varianty, které jdou mimo zastavěné území obce nebo snížit niveletu vozovky v zastavěném území obce s ohledem na odtokové poměry.

-Posoudit navržené varianty s nulovou variantou a zohlednit i realizaci R11.

-Posoudit ekonomickou efektivitu záměru z hlediska výstavby, provozu a údržby a jejich porovnání se současným stavem, možnými dopravními opatřeními v Náchodě a porovnání se záměrem rychlostní silnice R11.

-Posoudit z finančního hlediska efektivitu raženého tunelu v údolnicovém oblouku, kvůli kterému byla snížena niveleta vozovky.

-Zrealizovat směrový dopravní průzkum, zaktualizovat údaje na základě sčítání v roce 2010 a zohlednit sčítání z roku 2000 a 2005, kdy došlo k poklesu intenzit a na jeho základě navrhnout odpovídající opatření. Zohlednit i R11.

-Nesoustředit veškeré vody ze silnice do km 0,3 s nedořešením jejich odtoku, pokud lze jejich část odvést do recipientu již dříve a v jiných místech stavby.

-Dořešit odvodnění stavby jak v průběhu výstavby, tak po její realizaci.

-Doplnit PHC v místech, kde dochází k překročení limitů vlivem výstavby a provozu na dokončeném obchvatu, zohlednit nárůst intenzit na stávajících komunikacích vlivem reorganizace a přesměrování dopravy.

-Doplnit pasportizaci zeleně dotčené stavbou a určit náhradní výsadbu.

-Zdokumentovat skládky odpadu na p.č. 487/1 v k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice I/14.

-Doplnit návrh vegetačních úprav podél stavby na k.ú a v zastavěném území obce Vysokov.

-Doplnit plán organizace výstavby (viz bod 8 - POV).

-Doplnit průchod/průjezd pod SO 204.

-Dořešit alternativně SO 204 jako přesýpaný most.

-Doplnit oplocení stavby v zastavěném území, zejména pak na stavbou dotčených pozemcích, kde dojde k přerušení stávajícího oplocení a to na hranici dočasného a trvalého záboru.

-Dořešit a zkoordinovat silnici I/14 odbočení na Červený Kostelec.

-Zajistit bezpečný průchod a průjezd po celou dobu výstavby v případě realizace obchvatu.

-Zajistit průchod/průjezd mezi obcí Vysokova Náchodem po realizaci záměru.

-Zaevidovat současný stav domů, zeleně, cest před zahájením výstavby v případě realizace obchvatu.

-V případě realizace obchvatu a vedení přepravy a objízdné trasy po silnici III/30416 doplnit chodník pro bezpečný průchod obyvatel.

-Projednat a zapracovat všechny námítky/připomínky vznesené při zpracování projektové dokumentace a v průběhu územního řízení Ing. Petrem Mackem

-Zkoordinovat tento záměr a jeho realizaci s výstavbou D11/R11 a dále pak s vedením I/14 směrem na Červený Kostelec.

-Zohlednit intenzity a posoudit kapacitu v zastavěném území, tak aby v budoucnu nemuselo dojít k dalšímu záboru a rozšiřování z důvodů nevyhovujícího návrhu okružní křižovatky, či kategorie silnice.

-Zkoordinovat záměr s napřímením železniční trati Jaroměř - Náchod (tunel Vysokov) a železničním propojením do Polska Náchod - Kudowa Zdroj.

-Zohlednit současný stav, intenzity (na základě sčítání z roku 2010), dopravní opatření uvnitř Náchoda, platné, zákony, vyhlášky a nařízení, tak aby byl záměr v jejich souladu, stav životního prostředí a změny v něm.

-Zohlednit propojení železničních tratí Náchod - Kudowa Zdroj v koridoru trasy z roku 1945 nebo studie za tímto účelem v nedávné době zpracované.

-Doplnit chybějící stanoviska např. MD ČR Odbor drah, železniční a kombinované dopravy, oddělení koncepcí a rozvoje, z hlediska rozvoje železničních tratí.

Vzhledem k množství nedořešených faktů a nesprávnému postupu zadavatele, zpracovatele a úřadu MěÚ Náchod, odbor výstavby, Královéhradecký kraj - odbor životního prostředí, navrhuje, aby žádost o umístění stavby byla pro nezákonnost a rozpor s normami, vyhláškami, předpisy, metodickými pokyny zadavatele a s veřejnými zájmy zamítnuta."

Stavební úřad k námitce uvádí:

K vypsáním návrhům a požadavkům se stavební úřad v zásadě vyjádřil jednotlivě v rámci námitek I-IX a odkazuje se zde na tuto argumentaci. Zde správní orgán posuzoval závěrečné konstatování kterým je požadováno

zamítnutí žádosti o umístění stavby. O žádosti bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, námitka byla zamítnuta.

XI. Námitka:

"I přes neodpovídající postup zadavatele, který nepostupoval v souladu s metodickým pokynem TP 181, odsouhlasený MD ještě před zpracováním dokumentace, vydané souhlasné závěrečné stanovisko k dokumentaci EIA vydané krajským úřadem v Hradci Králové, odborem Životního prostředí, které bylo vydáno na základě podkladů vypracovaného na posouzení jiné trasy "ÚPSÚ s podvariantou A", s některými odkazy na novou trasu, možná účelově nepřevzalo a neporovnálo nový stav z dokumentace DÚR. Déle pak přes vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, že z důvodů nesouladu s předloženými podklady nemůže vydat své stanovisko a přes nesoulad s mapovými podklady, na který upozornili i ostatní účastníci, bylo toto stanovisko opakovaně prodlouženo a to na dobu neodpovídající znění zákona a jeho podmínkám, tedy v rozporu se zákonem, aniž by proběhla jakkoliv aktualizace nebo doplňkový průzkum, což zpochybňuje jeho platnost.

Dále podotýkáme, že zpracovatel dokumentace (Valbek, spol. s r.o.) už z hlediska složitosti problematiky tak významné stavby pro region a její dopad na širokou veřejnost a zejména pak obyvatele obce Vysokov neprokázal, že by se s danou lokalitou, problematikou a potřebami dotčených občanů a vlastníků seznámil, že by jim leccos vysvětlil, objasnil a že by měl ochotu jejich připomínky respektovat a zapracovat do dokumentace. Jeho řešením bylo jen postavit účastníky před hotovou věc a dále nic více na dokumentaci neměnit. Účelově pak na popud zastupitelů Náchoda, bylo nerovně zacházení s různými účastníky řízení.

Domníváme se, že příčiny problematické dopravy, které se začaly po dlouhé době v Náchodě řešit a které byly příčinou hledání alternativy pomocí obchvatu, se ukázaly jako neopodstatněné a problematickou dopravu v Náchodě lze řešit i jiným méně investičně a v budoucnu provozně nákladným způsobem. Spolu s jeho přemístěním, nevratně do sousedních katastrů a zastavěných území.

Z výše uvedených důvodů proto požadujeme zastavení územního řízení a to do doby nežli dojde k předložení námi požadovaných variant jdoucích mimo zastavěné území, zpracování námi uvedených požadavků a vydání dokumentace odpovídajícího souhlasného stanoviska EIA, kterým bude posouzeno stávající vedení trasy s původně posuzovanými. Případně upravit vedení trasy v úseku Vysokov ~ Dolní Radechová tak, aby v zastavěné části Vysokova došlo ke snížení nivelety vozovky a v oblasti lesa mezi Vysokovem a Kramolnou byla trasa upravena tak, aby byl zmenšen trvalý zábor a trasa byla začleněna lépe do krajiny. Varianty posoudit z hlediska HDM-4 spolu s porovnáním jiných méně nákladných dopravních opatření, která by byla učiněna v Náchodě a předložena Ministerstvu doprav, ŘSD ČR, Městu Náchod a jiným k jejich posouzení a také zohlednit řešení s odvedením dopravy v případě, že by byla realizována stavba D/R11 a Silnice I/14 napojení směr Červený Kostelec ve variantě C, čímž by mohla být převedena dálková doprava silnice I/14 mimo obchvat a tím by odůvodnění tohoto záměru, nejen z hlediska dopadu na životní prostředí, ale i ekonomického bylo neopodstatněné."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Skutečnost, že účastník řízení v jedné námitce téhož podání požaduje zamítnutí žádosti a v další pro změnu zastavení územního řízení svědčí o jisté rozporuplnosti celého podání. V ustanovení § 66, odst. 1 správního řádu je vymezeno v jakých případech správní orgán řízení o žádosti zastaví. Protože však žádný z těchto případů nenastal, námitku bylo tak rozhodnuto zamítnout. Dále se správní orgán musí ohradit proti tvrzení, že „bylo nerovně zacházení s různými účastníky řízení“ a to „účelově a na popud zastupitelů Náchoda“, bohužel jde opakovaně pouze o konstatování, bez uvedení konkrétního případu, v čem ono nerovně zacházení účastník řízení spatřuje. Žádný ze zastupitelů města Náchod nemá možnost ovlivnit procesy a řízení vedené stavebním úřadem, ani zde k takovému pokusu nedošlo. Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s právními předpisy, zejména stavebním zákonem, jeho § 84-96, které upravují územní řízení. Postup stavebního úřadu při projednávání předmětné žádosti je uveden výše.

62. Námitky Občanského sdružení DATEL VYSOKOV ze dne 3.4.2012:

I. Námitka:

"Koncepce, zadání a zpracování dokumentace obchvatu Náchoda z hlediska záměru.

Historicky vzato bylo z důvodů zažitého vedení mezinárodní silnice E67 přes Náchod uvažováno s výstavbou dálnice v tomto koridoru. Z tohoto důvodu byla v roce 1965 zpracována studie vedení této dálnice. V roce 1993 byla zpracována studie (Ing. Klazar, Atelier-K Hradec Králové) obchvatu Náchoda ve 3 variantách I, II a III s podvariantami, IB, IC v prostoru Dolní Radechové, které byly v roce 1998 zaneseny do ÚP Náchoda a formou finančních dohod, darů a služeb zaneseny i do ÚP okolních samosprávních obcí (Vysokov, Kramolna a Dolní Radechová). V roce 12/1997 byla zpracována srovnávací studie (Tranconsult, Hradec Králové), pro vedení dálnice D11 směr Náchod nebo Trutnov ve variantách A, B CI a C2. Na základě vyhodnocení této studie a po dohodě s polskou stranou bylo dohodnuto, že trasa D11 později R11 povede od Jaroměře směr Trutnov -

Královec, kde se napojí na expresní silnici S3 ve směru Lubawka – Šulechov - Zelená Hora - Štětín. Také je třeba zohlednit trasu silnice I/14 v úseku I/33 - Č.Kostelec.

-V zásadě považujeme celý proces zadání a územního řízení za neopodstatněný - z hlediska, že v současné době není ani prioritou Superstrategie schválené a představené veřejnosti v lednu 2011 Ministerstvem dopravy s výhledem na budování dopravní infrastruktury do roku 2025 s ohledem na stav veřejných financí, spolufinancování ze zdrojů EU, případně financování jinými zdroji (PPP projekty).

-Chybí koordinace a posouzení záměru s výstavbou R11 Jaroměř - Trutnov -(PL) - která je ve stejném stádiu zpracování a má vydané souhlasné stanovisko EIA pro stavby R1108 a R1109 a na základě mezinárodních dohod i z pohledu "Superstrategie" bude upřednostněna i vzhledem k faktu, že odebere část dopravy.

-Zadavatel nemá majetkově vypořádané pozemky i z minulých etap výstavby - do kterých touto stavbou také zasahuje. Jedná se o pozemky vlastníků na k.ú. Vysokov. Nutno podotknout, že na k.ú. Náchod, do kterých tato stavba sice nezasahuje je mnohem více a dokonce je na nich vybíráno firmou KAPSCH mýtné. Na toto byl zadavatel několikrát upozorněn, naposledy e-mailem ze dne 4.3.2011, který byl registrován i MD ČR pod č.j. 1060012011-MD-CKDP. Do dnešního dne na něj nebylo zodpovězeno.

-Zpracovatel projektové dokumentace nedodržel smluvní podmínky zadavatele - když plná moc ze dne 5.5.2008 (spis list č. 33-34) to vylučuje, nechal se při jednání zastupovat firmou IBR Consulting, s.r.o., která je se zpracovatelem majetkově provázána a zajišťovala pro něho stanoviska dotčených vlastníků. Vzhledem k složitosti problematiky nemohli dotčení vlastníci/účastníci řízení o tomto faktu obeznámeni a mnozí z nich si písemnost nepřevzali. Z hlediska věcného pak jde o obejití smluvních podmínek zadavatele a zřejmě i k převodu finančních nákladů na jinou firmu. Na základě tohoto skutku mohou vyplynout i další skutečnosti, které mohou mít vliv na další průběh řízení (neplatnost některých vyjádření, ...). Na toto byl zadavatel několikrát upozorněn, naposledy e-mailem ze dne 4.3.2011, který byl registrován i MD ČR pod č.j. 1060012011-MD-CKDP. Do dnešního dne na něj však nebylo zodpovězeno.

-Zadavatel nepostupoval v souladu s TP 181 Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č.j. - SOS/06-120-RS/2 ze dne 7. 9.2006 s účinností od 1. října 2006; ev. č. TP 181, vydané ŘSD ČR ~ zadavatel ani zpracovatel nepostupovali v souladu s TP 181," které bylo platné a je vylepšením aplikace z roku 1997, která se osvědčila již při zpracování mnoha studií. Zadavatel pouze převzal trasu z ÚP Náchoda a varianty z posouzení vlivu na ŽP, které ani nekorespondují s výslednou variantou (viz bod č. 2 týkající se EIA). - zadavatel ani zpracovatel neprojeví žádný zájem ani o petici ze dne 30.11.2006, občanů Vysokova požadující změnu vedení trasy silnice I/33 obchvatu Náchoda mimo zastavěné území obce Vysokova neposoudili ani předloženou variantu.

--v průběhu zpracovávání AKTUALIZACE 09/2009 byla požadována úprava nivelety v průchodu zastavěné části obce Vysokov, kterou zpracovatel také nezpracoval.

--zadavatel ani zpracovatel" neposoudili touto metodikou alternativy zpracované v předchozích studiích (viz výše) a nereflektovali ani požadavky samospráv obcí, dotčených vlastníků a občanských sdružení z nichž mnozí požadovali variantní řešení. Zadavateli pak byly průběžně předloženy i srovnávací varianty a kromě nulové i varianty 10587/2011-MD-CKDP a 1059012011-MD-CKDP, ze dne 4.3.2011, které by neměly dopad na životní prostředí v okolí Náchoda a řešily by problematiku dopravu v Náchodě. Do dnešního dne na ně však nebylo odpovězeno.

--zpracovatel bez předchozího projednání předložil výslednou variantu obcím k vydání jejich stanoviska a v mnohých případech nereflektoval ani jejich námítky na dopracování (viz například požadavek obce Provodov - Šonov, na autobusové zastávky a napojení místní části Na Horách).

-Zadavatel, MěÚ Náchod neposkytl zpracovateli všechny nezbytné podklady - když v průběhu zpracování byl zpracovatel několikrát upozorněn na nesoulad s ÚP jak Města Náchoda, tak okolních obcí nereflektoval tuto skutečnost ani samotný odbor výstavby MěÚ Náchod, který má ÚP jak Náchoda, tak okolních obcí ve své kompetenci. Např. dostupné údaje o studii na železniční tunel ve Vysokově, musel poskytnout obecní úřad Vysokov. Ostatní studie jsou uloženy na MěÚ Náchod.

--několikrát bylo upozorněno na kolizi se železnicí s kterou ÚP Náchoda nepočítá a která nebyla v ÚP zanesena a s DÚR zkoordinována. Na základě této skutečnosti požadujeme doplnění stanoviska MD ČR, Odbor drah, železniční a kombinované dopravy, které ve spisu chybí a jehož obsah by měl odpovídat odpovědi na námi zaslaný e-mail přijatý MD ČR pod č.j. 10586/2011-MDCKDP, dne 4.3.2011.

-V Náchodě nebyl zpracován odpovídající směrový dopravní průzkum a ani zohledněno poslední směrové sčítání dopravy z roku 2010 s ohledem na výhledy do roku 2025 spolu s koordinací a dopravní přerozdělením na R 11 - přes několikrát požadavky nebyl do dnešního dne zpracován relevantní směrový dopravní průzkum, který by zohlednil počty tranzitní dopravy, zdrojové, cílové a její skladbu. Z tohoto průzkumu by bylo možné stanovit podíl vozidel, který by v budoucnu převzala R 11 v úseku Jaroměř - Trutnov - (PL).

--v roce 2010 proběhlo celostátní sčítání dopravy na silniční síti v ČR jehož podklady nebyly v dokumentaci použity a aktualizovány, aby došlo k ověření a prokázání nezbytnosti výstavby obchvatu, odpovídající kapacity a její finanční efektivity pomocí metody HDM-4, dále pak hladin hluku a překročení jiných limitů zdraví a životnímu prostředí škodlivých látek.

--je nutné také konstatovat, že předpovědi intenzit vychází z nepravděpodobné premisy lineárního a nekonečně pokračujícího růstu motorizace společnosti, tento trend se ale může obrátit už s ohledem na rostoucí ceny pohonných hmot a vyčerpání nebo dostupnost zdrojů. Automobilová doprava jejímž potřebám má záměr sloužit, je zcela závislá na ropě. Ropa je ale neobnovitelným zdrojem a její zásoby byly už z velké části spotřebovány. Je pouze otázkou času, kdy cena pohonných hmot dosáhne hranice, která povede k zastavení růstu a postupnému ústupu automobilové, zejména pak nákladní dopravy. Z odhadu předpokládaných intenzit je zřejmé, že oznamovatel nebral hledisko ceny pohonných hmot vůbec v úvahu. Nebylo provedeno zpracování kumulace a synergického efektu se záměrem výstavby rychlostní silnice R11 v úseku Trutnov - (PL), který část dopravy směřující do Polska a na Broumovsko převezme.

-Nebylo provedeno posouzení podle metodiky HDM-4 Prováděcí pokyny pro hodnocení efektivnosti silničních a dálničních staveb v investičních 'záměrech' vydaný Ministerstvem dopravy ve vazbě na § 4 odst. 1, vyhlášky č. 40/2001 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku). S účinností od 1.2.2004. Jinak také označovaný jako Český systém hodnocení silnic (CSHS) na <http://www.rsd.cz/technicke-predpisy/hdm-4>.

--tomuto posouzení by samozřejmě musel předcházet výběr a posouzení srovnatelných variant dle TP 181, z nichž by pak následně byla vybrána ta nejefektivnější. Vzhledem k tomu, že nebyly varianty na výběr, považuje zřejmě zadavatel tuto variantu za nejefektivnější s odpovídající prospěšností a návratností.

-- při posuzování výsledné varianty je však potřebné brát v úvahu i výstavbu rychlostní silnice R11, která je spolu s D11 a R35 prioritou Královéhradeckého kraje a je také součástí uvažovaných staveb v "Superstrategii" představené MD ČR v roce 2011. Navíc je stavba R11, narozdíl od výstavby silnice 1/33 a 1/14, součástí mezinárodních dohod z 18.3.2005 s Polskem a z polské strany jsou již na expresní silnici S3 s přípravami o mnohem dále.

--nutno také podotknout, že výstavba je závislá na množství veřejných financí".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Předně je třeba uvést, že žadatelem (stavebníkem) je Ředitelství silnic a dálnic ČR, nikoliv Město Náchod. Navrhovaná stavba je výsledkem předchozího posuzovacího procesu, ve kterém byly vyhodnocovány různé varianty i s dopadem a vlivy na území (schvalovací proces EIA). Územní řízení je pak řízením zahajovaným na žádost (§ 44, odst. 1 správního řádu) a správní orgán je její obsahem vázán, a proto se v něm nemůže zabývat tím okruhem námitek, které se týkají např. výběru jiných vhodných variant vedení a podoby trasy předmětné dopravní stavby. Správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, např. procesu pořizování územně plánovací dokumentace včetně jejích změn. Z hlediska železnice jsou požadavky uplatněné Drážním úřadem a Správou železniční dopravní cesty, zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí. Na základě výše popsanych skutečností stavební úřad námitku zamítl.

II. Námitka:

"Stanovisko EIA posuzování z hlediska vlivu na životní prostředí/EIA zjišťovacího řízení záměru "Silnice 1/33" obchvat Náchoda. MUK na silnici 1/33 - Vysokov u Náchoda. přeložka silnice 1/14 (Silnice 1/33 - obchvat Náchoda, silnice 1/14" podle § 7 zákona č.100/2001 Sb.) - POZBYLO PLATNOSTI DNE 20.11.2011 !!! závěrečné stanovisko zařazené v kategorii II, bod 9.1 přílohy č. 1 zákona, II něhož byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska 19416/ZPI2009-Čr vydané dne 20.11.2009, kterým bylo pouze prodlouženo stanovisko vydané dne 11.12.2006 (čj. 224311ZP/2006-Čr) a ke kterému jsme zaslali své připomínky dne 14.8.2006 a ke změně č.2 ÚP obce dne 28.2.2008, které v tomto stanovisku nebyly zohledněny a kterému skončila platnost dne 20.11.2011 a není nám známo, že by bylo prodlouženo a dále pak z těchto důvodů.

-Protože došlo zcela jistě k pochybení kompetentních úřadů z následujícího důvodu: "Na žádost investora může úřad platnost prodloužit (a to i opakovaně) o další 2 roky, avšak pouze v případě, že v mezidobí nedošlo k podstatným změnám v záměru nebo v příslušném území, pokud se neobjevily nové znalosti související s dokumentací a nebyly vyvinuty nové, kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru. Lhůta platnosti stanoviska EIA se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující správní řízení, a to na stejnou dobu, po kterou toto řízení trvá, k čemuž jednoznačně došlo změnami vyvolanými jak změnami křižovatek Vysokov (i odbočení na Č. Kostelec), Kramolna, Dolní Radechová a Běloves, tak i změnou vedení trasy v některých úsecích. Silnice 1/14 a 1/33 na k.ú. Vysokov, přičemž došlo zejména k zvýšení záborů ZPF a PUPFL téměř 2,5x, neodpovídá tedy stanovisko EIA příslušnému záměru zpracovaného v DÚR a u jako takového mělo dojít k celému projednání, možnosti se seznámit s dokumentací na jejímž základě bylo stanovisko vydáno a mělo také dojít k následnému veřejnému projednání. Mezidobí 6 let od zpracování má pak i vliv na faunu a floru v daném prostředí. V takto dlouhém období mohl zpracovatel dokumentace/posudku dlouhodobě sledovat dané prostředí a nikoliv namátkově zjistit a posoudit stav v daném okamžiku.

-Z výše uvedeného pak vyplývá, že "bez závěrečného stanoviska EIA nemůže žádný úřad, který vede navazující správní řízení, vydat žádné rozhodnutí nutné k provedení konkrétního záměru. To platí pro správní i všechna ostatní řízení a postupy podle zvláštních právních předpisů."

-Zpracovatel (Ekoteam) se zřejmě důkladně neseznámil s dokumentací DÚR na kterou se v dokumentaci (oznámení záměru o posuzování vlivu na ŽP dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb.- dále jen EIA, zpracované 6/2009) odvolává. Nedokážeme si totiž vysvětlit tolik chyb a rozdílů popisovaných v dokumentaci (EIA) a předkládané DÚR na kterou se i zpracovatel EIA odvolává, přičemž z ní nebyl schopen údaje převzít a porovnat. Na základě této dokumentace, pak bylo vydáno KÚ odborem ŽP stanovisko, kterým je podmíněno vydání územního rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby.

-Předkládaná dokumentace v tomto stupni byla zpracovaná s jinak směrově vedenými trasami, které nekorespondují s předloženou dokumentací DUR. Taktéž tvary jednotlivých křižovatek (Vysokov, Kramolna, D. Radechová a Běloves) neodpovídají původnímu záměru. Při porovnání si jednotlivých dokumentací pak došlo k navýšení objemů ploch záboru ZPF a PUPFL téměř 2,5x (17,7 ha proti 43,7 ha) bez Zohlednění dočasných ploch skládek a zařízení stavenišť (není POV) zemních prací výkopy (1/14 a 1/33) téměř 1,5x (467 proti 700 tis m³) násypy (1/14 a 1/33) téměř 1,1x (335 proti 310 tis m³) s přebytkem výkopu 390 tis m³, který je zapotřebí někde (nejlépe v blízkosti stavby uložit zpevněné pl. (1/14 a 1/33) 1,16x (106,6 proti 124,5 tis m²) a dalších. Ve stanovisku pak k tomu KÚ uvádí:

--Mapový podklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice U14 a I133 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu JJ Holmolka ".

--Krajský úřad v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veškerá další odvolání jsou pak k posudku z roku 2006 nikoliv k posudku z roku 2009. Ze stanoviska pak ani není jasné co vlastně bylo posuzováno. a na základě jakých podkladů a proč se vytvářel posudek v roce 2009 v kterém nejsou zohledněny změny dané předkládanou dokumentací DÚR. Porovnání původní a nově varianty by pak jednoznačně byla výhodnější varianta původní už jen proto, že zábory ZPF a PUPFL jsou mnohem nižší z důvodů chybného výpočtu.

-Zodpovědný orgán pak pouze vydal stanovisko, kterým došlo v krátké době prodloužení platného stanoviska a to z důvodů možnosti uskutečnění tohoto územního řízení pro. umístění stavby, které se jinak bez závěrečného stanoviska nemůže konat,

-Záměrem zcela jistě dojde ke zhoršení podmínek oproti stávajícího stavu (prašnost, vibrace, hluk, emise, komfort bydlení, narušení krajinného rázu, zásahy do zeleně a dopady na živočichy) v blízkosti stavby jak při realizaci, tak po uvedení do provozu. Stávající stav nebyl zatím detailně zmapován.

-Stavbou taktéž dojde k neopodstatněnému záboru ploch ZPF a PUPFL.

-K tomuto "částečně opravenému" posudku se neuskutečnilo veřejné projednání posudku, současně dokumentace a návrhu stanoviska ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. kde by se mohli účastníci řízení i ostatní občané k průběhu řízení EIA vyjádřit".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech (týkající se například procesu schvalování EIA). Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, o tom nemá správní orgán nejmenší pochybnost. Do podmínek rozhodnutí pak stavební úřad převzal závěry vydaného stanoviska předepsané pro tento stupeň povolovacího procesu. Ve stanovisku ze dne 20.11.2009 na straně 6 je uvedeno, že zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je popsáno v oznámení na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Z uvedených důvodů stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

III.Námitka:

"Dokumentace je již" souladu s platným ÚP a změnou č. 2 obce Vysokova. Mimo to ale nezohledňuje ostatní plánované stavby v území a není s nimi zkoordinována.

-Tuto se týká zejména přeložky silnice I/14 Vysokov - Červený Kostelec, kde byla předložena studie s mimoúrovňovou křižovatkou (VARIANTA B zpracovatel Valbek, spol. s r.o.), která bude mít opět zbytečné

prostorové nároky a tím další zbytečně zvýšený zábor ZPF a PUPFL, přičemž by tuto napojení bylo možné řešit také okružní křižovatkou jako v případě křižovatky v km 0,300 SO 102. Tento projekt však tuto křižovátku nezohledňuje, pouze se na ni v některých přílohách odvolává. Konceptně pak neřeší SO 101 bude-li realizována VARIANTA C!!!

-Celá trasa je pak nekoordinovaně vedena v souběhu s plánovaným vedením VVN 110 kV Neznášov - Babí, kterým dojde k dalšímu záboru lesních pozemků v úseku Vysokov - Kramolna

-Přímé propojení trati Česká Skalice - Náchod (Tunel Vysokov), kde tímto záměrem dochází ke střetu s touto plánovanou stavbou (založení mostu SO 203, odvodnění silnice a SO 330, přeložky inženýrských sítí a přilehlé komunikace) a tím i k ohrožení a vícenákladům při realizaci této "ekologičtější" a pro region významnější a prospěšnější stavby".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace další plánované stavby zohledňuje a je s nimi zkoordinována. Projednávaná stavba se nedotýká již vydaných územních rozhodnutí v řešeném území, přičemž byla posuzována zejména s ohledem na vydané pravomocné rozhodnutí č. 2235/2007-1 (datum: 11.7.2007, spisová zn: 4004/2006/VÝST/Š), o umístění stavby nazvané: Přeložka silnice II/303 Běloves - Velké Poříčí. Komunikace I/14 Vysokov - Červený Kostelec je v současné době zpracovaná pouze ve stádiu vyhledávací studie. Stavebníkem zde bude také Ředitelství silnic a dálnic ČR, které zajistí případnou koordinaci obou záměrů, nicméně stavba I/14 Vysokov - Červený Kostelec není předmětem tohoto projednání. K přímému propojení trati Česká Skalice - Náchod (Tunel Vysokov) lze uvést, že přímo dotčeným orgánem ve věci železniční dopravy je Drážní úřad, který jako dotčený orgán dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co a 28.12.2011, pod zn. MP-SOP2249/11-4/Co, DUCR-65180/11/Co, souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 a dne 6.1.2012, pod zn. 186/12-SDC SVC-150, souhrnné stanovisko k územnímu řízení. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

IV.Námítka:

"V dokumentaci nejsou podrobněji zpracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod, které byly požadovány naším sdružením a ostatními účastníky řízení samozřejmě odkazující na původní dokumentaci s MUK Vysokov.

-Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

-Tento problém projektant řeší soustředěním/svedením všech vod z SO 101 km 0,0 - 0,7 a SO 102 km 0,0 - 1,6 a přilehlého území pomocí kanalizace SO 301 a SO 302 do retenční nádrže SO 330, která je umístěna právě v prostoru inkriminované křižovatky nad zářezem železniční trati č. 026 Meziměstí - Choceň a v nadloží budoucího železničního tunelu Vysokov. Odvodnění objektu SO 330, pak není k dnešnímu dni uspokojivě dořešeno. Samo zaústění do stávající kanalizace, která nebyla kapacitně posouzena a nepodařilo se nám dohledat ve spisu souhlasné stanovisko vlastníka této kanalizace se zaústěním vod z SO 330 považujeme za nedostatek. Fakt, že samotné vedení této stoky, vede přes pozemky p.č. 429/2 a 430/2 na k.ú. Vysokov, které nejsou majetkově dořešeny přes 30 let, kdy byla zprovozněna předchozí etapa silnice I/33 Náchod - Vysokov.

--V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů:

--Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody; u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu.

-Nebylo zpracováno, nebyly zmapovány vodní zdroje/studny a z důvodů neosobního jednání ze strany projektanta se neuskutečnilo ani příslibené veřejné setkání s dotčenými občany, kde toto mohlo být upřesněno.

--V další fázi PD provést podrobné hydrotechnické zhodnocení systému svedení srážkových vod, tento systém projednat se správcem toku, v případě potřeby řešit akumulaci (jímky) pro zachycení přívalových srážkových vod.

--V další fázi PD je třeba stanovit plochu přilehlého hydrologického povodí, zohlednit návrhovou srážku a v tomto smyslu navrhnout dostatečně dimenzované technické prvky jako jsou odvodňovací příkopy, propustky apod. a to v provizorním rozsahu pro období výstavby a v konečném řešení pro období provozu.

-Není uspokojivě dořešeno jímání a odvedení povrchových/srážkových vod ze staveniště v průběhu výstavby (viz bod č. 6 týkající se POV).

-Není uspokojivě dořešeno odvedení povrchových/srážkových vod ze zemního tělesa násypů, zářezů nadzářezových partií a vedlejších komunikací, například odvedení vod přes propustek v km 1,2xx do vodoteče tak, aby nebyla způsobena eroze půdy a nebo nedošlo k zaplavení přilehlé lesní cesty v majetku Pozděňových, či jimi nepožadované SO 161.

-Není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže S0 330, která je umístěna v prostoru křižovatky, tak jak již bylo uvedeno výše.

--Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu - to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy i při patách násypů apod.

-Zejména tento bod stejně jako předchozí body týkající se odvádění povrchových/srážkových vod není absolutně dořešen a odvedení povrchových vod je v zastavěném území řešeno pomocí "vsakovacích jam" . Ve většině případů odvodnění zemního tělesa, pak odvodnění není dotažené/dovedené (například pomocí příkopů) až k recipientu.

--V dalších stupních PD konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.

--V dalších stupních PD řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.

-Z hlediska absence dokumentace POV (viz bod Č. 6 týkající se POV), která by obsahovala plochy zařízení stavenišť, skládek, přepravní trasy a přístupy na staveniště, se nelze vyjádřit a požadovaná dokumentace POV včetně splnění a zapracování výše uvedených podmínek by měla být doplněna a předložena."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námítka je stejného charakteru jako námitka podatele Ing. Petra Macka č. 61 / IX. Odůvodnění i rozhodnutí o námitce je tedy uvedeno výše a stavební úřad se odkazuje na tuto argumentaci.

V.Námítka:

"V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny. flóry. ekosystémů a krajinného rázu, které byly požadovány účastníky řízení.

-V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit, ochrany a náhrady dřevin.

-Po určení konečné varianty, zaměření terénu a stanovení záborů PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) provést pasportizaci lesních porostů, v případě ohrožení stability lesních porostů provést opatření ke stabilizaci těchto porostů včetně případných pěstebních opatření a opatření vedoucích k obnově porostů.

-V dalších stupních PD předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, zejména v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.

-V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace. Respektovat zásadu uplatnění vysokých skupin stromů k patám násypů v pohledově exponovaných polohách. Sadové úpravy řešit tak, aby prostorově ani druhově nezpůsobovaly soustředování. zvěře v těsné blízkosti záměru. Doprovodnou zeleň navrhovat jako polyfunkční.

-Konkrétní podmínky z hlediska zásahů do lesních pozemků před zahájením stavby projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.

-Podrobná inventarizace porostů nebyla provedena. Tato dokumentace by nejen sloužila k určení množství náhradních výsadeb a lokalit k jejich výsadbě, dále by pak tato dokumentace byla podkladem k určení náhrad za vykoupené dřeviny. Z takto předložené dokumentace pak není třeba jasné, které stromy budou stavbou dotčeny a které ponechány a jaké náhrady mohou dotčení vlastníci požadovat.

-Bylo by žádoucí, aby stoletý dub na pozemku p. Hozáka zůstal stavbou nedotčen (toto lze řešit případným snížením sklonu nivelety a zvětšením poloměru směrového oblouku). Stejně tak není nutné měnit vrchní vedení NN, vlivem kterého by došlo ke zbytečnému kácení stromů na pozemku p. Hozáka. - viz vyjádření projektanta prověření a souhlas s předloženým návrhem Ing. Petra Macka."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení, která byla odsouhlasena dotčenými orgány ochrany životního prostředí, obsahuje mimo jiné přílohu č. F.13 dendrologický průzkum, která řeší uvedenou problematiku a stavební úřad ji uznal jako dostatečný podklad pro stupeň územního řízení. Podrobná specifikace zásahu do mimolesní zeleně bude zpracována v dokumentaci pro stavební povolení. Případné povolení kácení bude řešeno po nabytí právní moci územního rozhodnutí na předmětnou stavbu dle ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody, na základě podané žádosti, jak je uvedeno v podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí. Po zaměření stavby bude dále provedena podrobná inventarizace porostů přímo dotčených stavebními pracemi, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin a tento dokument pak bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace, jak je uvedeno v podmínce č. 45 tohoto rozhodnutí. Stavební úřad námitce vyhovuje podmínkou č. 9 a č. 45 tohoto rozhodnutí.

VI.Námítka:

"V dokumentaci i přes většinu vyjádření a i přes požadavky dotčených orgánů a vyjádření občanů není podrobněji zpracován "Plán organizace výstavby, který je nedílnou součástí dokumentace (příloha č.4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2 - Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část) a jehož součástí by mělo být stanovení a posouzení ploch zařízení staveniště zhotovitele, ploch skládek materiálů, deponií a mezideponií, staveništních komunikací a přístupu na staveniště a který by zohledňoval následující požadavky a závěry ze stanoviska EIA.

-Veškerá zařízení staveniště navrhnout a realizovat s ohledem na lokalizaci mimolesních porostů dřevin.

-V rámci PD pro POV stavby prověřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením staveniště v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesích cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.

-V dalším stupni PD při podrobném zaměření trasy usilovat o minimalizaci záboru PUPFL, stanovit podmínku minimálního rozsahu portálů a následné lesnické rekultivace jejich okolí stejně jako manipulačních pásů podél komunikace. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření.

-Minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu silničního tělesa či jeho objektů a s výjimkou případů výstavby mostních objektů v lesích vyloučit umístování zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů na přilehlých lesních pozemcích.

-Z dokumentace není jasné a projektant neprokázal, že je v takto členitém terénu možné, takto náročnou stavbu zrealizovat na pozemcích trvalého a dočasného záboru bez zařízení stavenišť a s přístupem ze silnic I a III. třídy

-Dle žádosti Pozděnových nebyla část komunikace SO 161 v km 1,2 vpravo na jejím pozemku požadována."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33, I/14, III/30416 a III/30413. V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno předem projednat s vlastníkem komunikace. Námitce je tak částečně vyhověno podmínkou č. 26 tohoto rozhodnutí, ostatní bylo zamítnuto. Kompenzaci vzniklých odlesnění nelze řešit v rámci územního řízení.

VII.Námitka:

"Předložená dokumentace k územnímu řízení není dostatečně zpracována a to i přes mnohé dostatečně včas vznesené připomínky před částečně proběhlou aktualizací dokumentace AKTUALIZACE 09/2009 a drobné doplnění 02/2011.

-Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č.4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2 - Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část, zejména pak v části týkající se "plánu organizace výstavby", (viz bod č.6 výše) přestože tento je opakovaně požadován.

-V dokumentaci nejsou zpracovány vznesené požadavky z vyjádření dotčených vlastníků, kteří byly zpracovatelem dokumentace obesláni v druhé polovině roku 2008 a některými občany i v roce 2009 a také v rámci odvolání v roce 2010 (p. Kraml, p. Hozák, Pozděnovi a další.)

-Předložená dokumentace dostatečně neřeší obslužnost území obce, které je stavbou rozdělena a zamezuje tak přístupu z Vysokova směrem do Náchoda a zpět. Toto se týká zejména pěších cest, které jsou mnohdy turistickými a naučnými stezkami (NS po stopách války 1866, a dále pak dochází k zásahu do některých cest využívaných cyklisty) (viz bod č. 8 níže).

-Dokumentace neřeší oplocení stavbou dotčených pozemků na hranici dočasného záboru v průběhu výstavby a na hranici trvalého záboru po dokončení stavby.

-V dokumentaci není jasné obsahové naplnění a význam některých objektů

-V dokumentaci je dvojakost řešení např. SO 001 demolice č.p. 157 Cvejnovi

-Dokumentace nemapuje památky z války 1866, které jsou pro danou lokalitu významným prvkem a které jsou v některých případech dotčeny

-V dokumentaci není dostatečně zohledněna bývalá skládka odpadu na p.č. 48711 v k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice I/14 na kterou je opakovaně upozorňováno a která mohla být již prozkoumána a v projektu zpracována stejně tak, jako další věci na které byl projektant v průběhu připomínkování upozorňován.

-V dokumentaci přiložená stanoviska jsou dle poslední kontroly platná.

- neplatné je pouze stanovisko ke vlivu stavby na ŽP, do 20.11.2011 (viz bod č. 2)

- chybí stanovisko MD ČR, Odbor drah, železniční a kombinované dopravy,

oddělení koncepcí a rozvoje z hlediska rozvoje železničních tratí

-V dokumentaci nejsou doplněny a opraveny nedostatky které projektant přislíbil doplnit a opravit v reakci na námitky/připomínky Ing. Petra Macka dopisem ze dne 23.3.2009, případně v reakci na zrušení rozhodnutí krajským úřadem a vrácení zpět k dopracování ze dne 11.1.2011

-I přes prohlášení MěÚ Náchod dokumentace v některých případech nesplňuje normy např. SO 161 ČSN 73 6102 na což byl zpracovatel upozorněn listem obce - námitky/připomínky Ing. Macka z 23.3.2009 před

zpracováním změny AKTUALIZACE 09/2009. Tyto nedostatky mají zejména vliv na velikosti trvalého záboru stavby a bezpečnost provozu

-Také nejsou zajištěny přístupy na všechny pozemky např. p.č. 390 v k.ú. Vysokov- p. Bernášek

-V dokumentaci byla doplněna katastrální mapa 02/2011 se zaměřením vzdálenosti od hranic pozemků a nemovitostí v které chybí zejména: zaměření čp. 157, Cvejnovi (nesoulad s PD SO 001)

změna týkající se požadavku změny vedení NN na pozemku p, Hozáka. SO 427 a SO 451 o kterém zpracovatel sdělil, že by bylo řešitelné ponecháním vedení ve stávající trase nebo vedením po pozemcích ŘSD pro mostem SO 204

zakreslení a zaměření pomníků z války 1866 zejména podél SO 101 zakreslení významných stromů, které mohou být stavbou dotčeny (např. vzrostlý dub na pozemku p. Hozáka) v předložených mapách chybí vyznačení hranic ochranného pásma (pro danou komunikaci je to 50 m od osy), které je nezbytné a pro dotčené vlastníky v budoucnu zavazující. Z dané dokumentace 02/2011 pak není patrné, kde je toto ochranné pásmo předepsané a jaké jsou vzdálenosti od jednotlivých dotčených nemovitostí v tomto pásmu a nebo od tohoto pásma a požadujeme jeho doplnění..

-V dokumentaci s ohledem na nečinnost a časový posun došlo ke změnám vlastníků nemovitostí - Příloha F.11 - Záborový elaborát je nutné aktualizovat

-Předložená dokumentace k nahlédnutí na stavebním úřadě MěÚ Náchod byla při návštěvách opakovaně nekompletní a to dne: 8./10.2.2010 - nepřehledná a neuspořádaná (část E nebyla složená a část platných výkresů AKTUALIZACE 09/2009 pomíchána se starou verzí), 15.3.2010 - byla dokumentace společnými silami uspořádána a zjištěno, že příloha F.4 - Hluková studie chybí a je zde pouze část pro silnici 111/30416 AKTUALIZACE 09/2009. Dne 29. a 31.3.2010 byla dokumentace stále neuspořádaná a stavební úřad nerefletoval ani ústní připomínky. Na tento fakt bylo upozorněno i při veřejném projednání dne 15.4.2010 na základě námitek účastníků pak byly v dokumentaci účelově měněny přílohy a i vlastní žádost a to ze strany zhotovitele i stavebního úřadu dokumentace i přes opakované výzvy nebyla doplněná a i přes nesplnění podmínek a upozornění žadatele stavební úřad jednání nepřerušil, nezastavil a i nadále v řízení pokračoval dokud mu tot zjištění kvůli kterému bylo rozhodnutí zrušeno vrátil krajský úřad, dokumentace ani po kontrole dne 2.7.2010 a 29.9.2010 viz zápis ve spisu nebyla kompletní. I nadále chybí dokumentace při kontrole dne 27.2.2012 byla doplněna o přílohy AKTUALIZACE 02/2011, týkající se geometrických plánů a zakreslení vzdáleností od dotčených či sousedních nemovitostí. Dokumentace při poslední kontrole dne 26.3.2012 nebyla kompletní a neuspořádaná (chybí autorizační razítka, pomíchané přílohy, v složkách jsou různá paré, v dokumentaci se vyskytuje SO 202, který byl aktualizací 09/2009 vypuštěn, chybí přehledná soupiska všech dokumentů a pod."

Stavební úřad k námítce uvádí:

Posouzení uvedených námitek je opakovaně uvedeno již u námitek podatelů Ing. Petra Macka, Jarmily a Václava Cvejnových, Jaroslava Hozáka a dalších, proto se zde stavební úřad pouze odkazuje na tuto argumentaci výše uvedenou.

VIII.Námítka:

"Dokumentace koncepčně neřeší a nezohledňuje cyklistickou dopravu což je v rozporu s koncepcí a požadavky kraje a závěry Cyklokonference 2009 v HK.

-"Jedním z hlavních prvků podstatně zvyšujících bezpečnost cyklistické dopravy je pak budování cyklistických stezek, případně úprava a rozšíření krajnic stávajících komunikací, po kterých jsou cyklotrasy vedeny. Z tohoto důvodu bylo navrženo, aby orgány Královéhradeckého kraje uplatňovaly při veškerých stavebních řízeních a plánovaných opravách silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy základního krajského systému, realizaci úprav umožňujících bezpečný cyklistický provoz. Ta by měla obsahovat, podle kategorie silnice, následující povinnosti:

-při stavbě silnic I třídy vybudování samostatného cyklistického pruhu (cyklostezky). vedoucí podél silnice.Šířka cyklostezky při obousměrném provozu by měla činit minimálně 2 m.

Současně by měla být při veškerých projekčních pracech a následně při stavebních řízeních vedených pro stavbu nových silnic I, II a III třídy posouzena potřeba vybudování samostatného tělesa určeného pro cyklistický provoz. To by mělo být posuzováno při každé stavbě nové silnice bez ohledu na to, zdaje či není v trase nové silnice uvažováno s vedením některé z cyklotras základního krajského systému cyklo dopravy. "

-Jakožto sdružení podporující rozvoj pěší turistiky a cyklistiky v regionu pak doporučujeme zohlednit, zachovat a rozšířit stávající síť a využít tak například existující silnici 1/14 v úseku Vysokov odbočení Bražec - odbočení na Přibyslav na k.ú. Provodov - Šonov (km 0,9 - 2,55 SO 101) jí ponechat, upravit a dobudovat zejména v souběhu v úseku km 0,8 - 0,95 SO 101 (křižovatka 1/14 a 111/01419), v km 1,6 - 2,2 (SO 101 odbočení na Bražec při SO 201), případně v těchto úsecích šířkově přizpůsobit SO 101, SO 201 tak, aby mohlo v budoucnu dojít k propojení cyklostezek vedoucích ve směrech z Náchoda <=> Vysokova <=> Přibyslavi <=> Pekla/Nového Města n. Metují.

Mimo výše uvedenou cyklostezku pak v daném úseku SO 101 není dořešeno:

-Bezpečný přechod pro pěší v prostoru křižovatky silnic 1/14 a napojení silnice III/01419 SO 125 (KČT modrá Branka-Náchod).

-Nejsou základy pro autobusové zastávky při odbočce Příbyslav v km 2,55 80 101. Stávající autobusové zastávky jsou nevyhovující. Viz nesouhlas obce Provodov Šonov ze dne 4.2.2010 a též požadavek MěÚ Náchod ze dne

-Chybí napojení místní části Na Horách, k.ú. Provodov-Šonov na 1/14 v km 2,2 viz nesouhlas obce Provodov - Šonov ze dne 4.2.2010

-Nejsou dořešeny přístupy na některé přilehlé pozemky(např. p.č.390, k.ú. Vysokov)."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Součástí dokumentace k územnímu řízení jsou stavební objekty SO 145 - Cyklostezka Dolní Radechová a SO 150 - Cyklostezka v km 6,410-6,660 I/33. Dále stavební úřad uvádí, že nebyl předložen nesouhlas obce Provodov-Šonov, pouze požadavek, kterému je plně vyhověno v podmínkách č. 28 a 40 tohoto rozhodnutí. Přístup na oddělenou, stavbou nedotčenou část poz. p.č. 390, k.ú. Vysokov, bude zajištěn po poz. p.č. 388 a 384 ve vlastnictví obce Vysokov a dále nově realizovanou cestou (SO 161, přístupy na pozemky k.ú. Vysokov). Závěry Cyklokonference 2009 v HK nejsou závazným právním předpisem a z tohoto důvodu nelze na stavebníkovi požadovat plnění jejich závěrů, ani zamítnout žádost o vydání rozhodnutí. Námitka se proto zamítá.

IX.Námitka:

"Navržené řešení včetně protihlukových opatření nesplňuje hlukové limity a jako takové bude mít dopad na obyvatele žijící v dotčeném území Vysokova.

-Protihluková opatření jsou řešena v průvodní zprávě na str. 116 v kapitole 7a) (kde není raději ani nic uvedeno), v kapitole 8f) na str. 117 protihluková opatření uvedena jako vyhovující a detailněji jsou zpracována ve hlukové studii F 4.

-V dokumentaci pro stanovisko EIA se na straně 75 uvádí "Dle doporučení WHO je během dne jen málo lidí vážně obtěžováno při svých aktivitách ekvivalentní hladinou hluku pod 55 dB(A), nebo mírně obtěžováno při LAeq pod 50 dB(A). Tam, kde je to možné, zejména při novém rozvoji území, by proto měla být limitující hladina hluku nižší. Většina evropských zemí používá pro nový rozvoj limitující LAeq 40 dE(A). Během večera a noci by hladina hluku měla být o 5 - 10 dB nižší, nežli ve dne."

-Není zohledněn vliv hladiny hluku z výstavby, který také není zanedbatelný z hlediska použitých strojů (vrtné soupravy, těžkotonážní stroje, nákladní doprava).

-Nebyl prokázán stav hladiny hluku, který i dnes v dotčeném území překračuje povolené limity. Nelze pak předpokládat, že zavedením dopravy do tohoto území ve větším množství dojde k poklesu hladiny hluku. (viz. předložená Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod, zdroj: <http://hlukovemapy.mzcr.cz>).

-Z přílohy F.4 Hluková studie je patrné, že v některých oblastech v blízkosti uvažované stavby pak překročí povolené hladiny.

-Metodika výpočtu pak nezohledňuje zrychlování, zpomalování vozidel v prostoru okružní křižovatky ani součet všech vozidel v prostoru této křižovatky.

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

X.Námitka:

"I přes souhlasné závěrečné stanovisko k dokumentaci EIA vydané krajským úřadem v Hradci Králové, odborem Životního prostředí, které bylo vydáno na základě podkladů vypracovaného na posouzení jiné trasy" ÚPSÚ s podvariantou A", s některými odkazy na novou trasu, možná účelově nepřevzalo a neporovnálo nový stav z dokumentace DÚR. Dále pak přes vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, že z důvodů nesouladu s předloženými podklady nemůže vydat své stanovisko a přes nesoulad s mapovými podklady na který upozornili i ostatní účastníci, bylo toto stanovisko prodlouženo. K 20.11.2011 pak jeho platnost skončila.

Dále podotýkáme, že projektant (Valbek, spol.s r.o.) už z hlediska složitosti problematiky tak významné stavby pro region a její dopad na širokou veřejnost a zejména pak obyvatele obce Vysokov neprokázal, že by se s lokalitou, problematikou a potřebami dotčených občanů a vlastníků seznámil, že by jim leccos vysvětlil a objasnil a že by měl ochotu jejich připomínky zpracovat a respektovat.

Tato námitka se týká i některých před zahájením zaslaných stanovisek a již výše zmíněné dokumentace EIA.

Dokumentace takto opětovně předkládaná doplněná o dílčí přílohy s ohledem na dobu zpracování 12/2007 její prvotní vydání pozbyla za dobu jejího zpracování (5 let) v některých přílohách i přes AKTUALIZACI 09/2009 svou platnost a měla by být v případě pokračování řízení plně aktualizována a při té příležitosti by do ní byly zpracovány všechny připomínky.

Mimo to jak bylo výše uvedeno, by měl sám zadavatel respektovat a zpracovatel splňovat všechny platné normy, požadavky a pokyny související s projekcí a následnou výstavbou pozemních komunikací vydávané jak Ministerstvem dopravy, tak ŘSD ČR.

Domníváme se, že problém dopravy by se měl řešit zejména v místě jeho vzniku, nikoliv jej přenést za vysokých nákladů nevratně do sousedních katastrů a zastavěných území a v závěru jej ani nevyřešit. K tomu našťěstí byly podniknuty ze strany města Náchod a příslibu finančních prostředků Ministerstva dopravy první kroky.

Z výše uvedených důvodů proto požadujeme vrácení dokumentace k novému variantnímu posouzení dle TP 1 8 1, posouzení variant z hlediska vlivu na ŽP (EIA), zhodnocení variant z hlediska efektivnosti stavby (HDM-4), spolu s uvažovanou stavbou R11 a doložení potřebných stanovisek všech dotčených orgánů a správců.

Zároveň by také mělo dojít k porovnání jiných méně nákladných dopravních opatření, které byly dne 4.3.2011 zaslány příslušným orgánům k posouzení a k nimž se nám dosud nedostalo žádné odpovědi. Tato dopravní opatření s nimiž bylo po dlouhé době započato v Náchodě částečně problém průjezdnosti zlepšila. Další dílčí kroky pak jen stav doufejme vylepší. Řešením by bylo urychlení výstavby stavby D/R11 a Silnice I/14 napojení směr Červený Kostelec ve variantě C, čímž by mohla být převedena dálková doprava silnice I/14 mimo uvažovaný obchvat Náchoda a tím by odůvodnění tohoto záměru nejen z hlediska řešení dopravy v Náchodě, ale také ekonomické návratnosti bylo neopodstatněné."

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Územní řízení je pak řízením zahajovaným na žádost (§ 44, odst. 1 správního řádu) a správní orgán je její obsahem vázán, a proto se v něm nemůže zabývat tím okruhem námitek, které se týkají např. výběru jiných vhodných variant vedení a podoby trasy předmětné dopravní stavby. Správnímu orgánu v řízení a následném posuzovacím procesu žádosti žadatele o umístění stavby nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech (týkající se například procesu schvalování EIA). Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, o tom nemá správní orgán nejmenší pochybnost. Do podmínek rozhodnutí pak stavební úřad převzal závěry vydaného stanoviska předepsané pro tento stupeň povolení procesu. Z uvedených důvodů stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitku zamítl.

63. Námitka Gabriela Slánská ze dne 3.4.2012:

"Z mapy je zřejmé, že pod mým pozemkem povede tunel. Pozemek bude tedy znehodnocen a již nevhodný pro žádnou výstavbu domu či jiné stavby a proto s plánovanou výstavbou nesouhlasím. Pokud přesto dojde k výstavbě "Silnice 1/33 - Obchvat Náchoda" a bude dotčen můj pozemek/zahrada č.k. 1511/4 o výměře 894 m2 nebo č.k. 1511/14 o výměře 58m2 žádám o odkoupení celého pozemku za tržní hodnotu, nebo výměnu za pozemek na lukrativním místě vhodný pro výstavbu rodinného domu. Proto žádám o konkrétní písemné vyjádření, v jakém rozsahu bude dotčen můj majetek a jakým způsobem bude odškodněn."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků, popř. náhrady za vzniklé škody budou investorem stavby řešeny až na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala řízení o umístění stavby, ale řízení následných (výkupu pozemků).

64. Námitka Jiřího Šrámka ze dne 2.4.2012:

"Dne 1.4.2012 jsem kontroloval úřední desku obce Provodov-Šonov s úmyslem seznámit se s informací stavebníka o záměru v území na „silnice 1/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov – Vrchoviny“ a „Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují“. Nicméně tato informace tohoto dne nebyla na předmětné úřední desce vyvěšena. Tuto situaci jsem zadokumentoval na mobilní telefon. Dne 2.4.2012 jsem se opakovaně dostavil k předmětné úřední desce abych řádně zadokumentoval nevyvěšenou informaci o záměru stavebníka, pakliže by se v neděli jednalo o apríl. Tomu se tak nestalo, protože ani v pondělí 2.4.2012 nebyla tato informace o záměru vyvěšena. Tuto závadnou situaci v rozporu se zákonem jsem řádně zadokumentoval, dále jsem se dostavil do kanceláře

obecního úřadu, kde mi bylo sděleno, že veřejná vyhláška odboru výstavby a územního plánování v Náchodě zn. 375/2009/VÝST/Li/Š ze dne 20.2.2012 oznamující veřejné projednání byla řádně vyvěšena a po stanovené lhůtě vrácena stavebnímu úřadu v Náchodě. Nicméně informace o záměru stavebníka v území vyvěšena není. O tom jsem telefonicky ve 14,54 hod. obratem informoval Ing.Šulce pověřeného projednáním věci a navrhl jsem mu, aby si případně tuto úřední desku zkontroloval, protože tato námitka se stane nezpochybnitelným odvolacím důvodem tohoto nezákonného stavu. Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona (2) Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání. Protože žadatel toto ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona porušil, ačkoliv tato informace dle Ing.Šulce vyvěšena byla, z tohoto podání vyplývá, že informace byla sejmuta dříve, než stanovuje zákonné ustanovení a to i v rozporu s veřejnou vyhláškou zn. 375/2009/VÝST/Li/Š ze dne 20.2.2012."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Ustanovení § 87, odst. 2 stavebního zákona, výše citované v námitce, kterým je předepsáno, že žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena v daném případě na místě určeném stavebním úřadem, stavební úřad považoval za velmi zásadní skutečnost ve vztahu k informování veřejnosti o projednávaném záměru a věnoval jí náležitou pozornost. Po vydání oznámení o novém projednání územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání (dne 20.2.2012) byla následně dne 23.2.2012 provedena kontrola vyvěšení informace o záměru na všech místech k tomu určených a bylo shledáno, že písemnosti jsou řádně vyvěšeny a splňují obsahové náležitosti předepsané v § 8, odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Na základě popisovaného upozornění podatele, byla v obci Provodov-Šonov provedena kontrola opakovaně dne 2.4.2012 v čase 16:30 a opětovně bylo shledáno, že úvodem citované ustanovení stavebního zákona bylo v plné míře splněno. Toto je zdokumentováno záznamem a fotodokumentací, které jsou součástí spisového materiálu (str. 1268-1271). Stavební úřad neshledal důvody pro nařízení opakovaného ústního jednání a námitku zamítl.

65. Námitka Jiřího Zeidlera ze dne 3.4.2012:

"Žádám o zapracování do projektu obchvatu (v případě schválení územního řízení) o přeložení přípojky vody, el. a plynu, které se v současné době nachází na parcele č. 427. Parcelu jsem nechal oddělit g. plánem č. 512-8/2010 a budu ji oddělenou část darovat dceři. Dále žádám o zřízení přístupové komunikace k oddělené parcele, protože případnou novou cestou k R 33/11 zanikne cesta současná."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená záležitost je řešena v rámci námitek č. 43 II a III. Stavební úřad opakovaně uvádí, že z projektové dokumentace k územnímu řízení, z části F.1. Záborový elaborát vyplývá, že pozemky p.č. 426, 427 jsou celé v trvalém záboru. Výkupy se provádějí v nezbytně nutné míře. O výkuech pozemků a podmínkách výkupu bude samostatně jednáno. Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad námitku zamítl, jelikož se netýkala umístění předmětné stavby, týkala se řízení následných (výkupy pozemků), kde bude případně možné dojít k jiné dohodě, než která je řešena výše uvedeným záborovým elaborátem. K případnému záměru rozdělení pozemků podatele upozorňujeme, že nadepsaný stavební úřad je třeba požádat o povolení podle ustanovení § 86 ve spojení s § 82 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (žádost o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků).

66. Námitka Jiřího Šrámka ze dne 3.4.2012:

"Záznam ze dne 2.4.2012 sepsaný Lubošem Šulcem dne 2.4.2012 (1271, 1270, 1269, 1268 – příloh) je nevěrohodný a jedná se o účelové překrucování nezákonného stavu, které jsem písemně namítl dne 3.4.2012 v 9,30 hod v koncentrační zásadě při veřejném ústním jednání."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedená záležitost je podrobně řešena v rámci námítky č. 63 podané stejným účastníkem, bylo rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

67. Námitka Obce Provodov-Šonov ze dne 3.4.2012:

"Ve vyjádření obce z r. 2010 byly vzneseny 2 námitky na řešení odbočení do místní části „Šonovská Hora“ a námitka na existenci autobusové zastávky u odbočky na Příbyslav. 1. námitka je řešena, ale není upravena v dokumentaci. 2. námitka řešena není, trváme na jejím řešení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce bylo vyhověno stanovením podmínky č. 28 a 40 tohoto rozhodnutí.

68. Námitky Sboru dobrovolných občanů, o.s. ze dne 3.4.2012:

I.Námitka:

"Chybí kótování ochranného pásma silnice I/33. Podle § 79, odst. 1, stavebního zákona patří mezi základní obsahové náležitosti rozhodnutí zejména vymezení stavebního pozemku, umístění navrhované stavby, stanovení jejího druhu a účelu, podmínek pro její umístění (např. odstupové vzdálenosti). To se týká jak samotné stavby, tak jejího ochranného pásma. Zatímco v případě samotné stavby již podklady obsahují vytyčení pozemků, není tomu tak v případě ochranného pásma silnice I/33, které má samo o sobě vliv na následné správní procesy týkající se všech pozemků, které se v tomto pásmu nalézají. Je proto nutné označit všechny dotčené pozemky, kterých se omezení či zvláštní požadavky ve správních procesech mohou týkat.

Pro řádné vydání rozhodnutí ve smyslu výše cit. ustanovení zákona je proto nezbytně nutné dopracovat v souvislosti s umístěním stavby též přesné vymezení ochranného pásma."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územním rozhodnutím se nevymezuje ochranné pásmo silnice, to je dáno přímo právním předpisem, v daném případě § 30, odst. 2, písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy). Dokumentace pro územní řízení obsahuje zakres ochranného pásma v příloze D.4, koordinační situace č. 1, 2 a 3, další doplnění ve smyslu uvedené námitky stavební úřad nepožadoval a tuto námitku zamítl. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu silnice I/33 je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod (změna č.15) vymezen v šíři jejího ochranného pásma.

II.Námitka:

"Nedostatečný dendrologický průzkum, který ukládá EIA. V § 2 cit. zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí (cit.): "Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Dokumentace vlivu na životní prostředí mj. stanovuje povinnost provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin. Průzkum, který je součástí podkladů pro rozhodnutí, rozhodně nelze považovat za podrobnou inventarizaci přímo dotčených porostů. Jedná se o obecný dokument, z něhož naprosto nevyplývá stanovení priorit ochrany a náhrady dřevin. Právě nutnost stanovení priorit ochrany a náhrady přitom musí být, jak vyplývá z výše cit. ustanovení zákona i z povinností uložených v závěrech stanoviska k EIA, součástí této fáze správního procesu a nelze se dovolávat toho, že bude vypracována v následných stupních, kdy již pro stanovení priorit nebude prostor."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení, která byla odsouhlasena dotčenými orgány ochrany životního prostředí, obsahuje mimo jiné přílohu č. F.13 dendrologický průzkum, která řeší uvedenou problematiku a stavební úřad ji uznal jako dostatečný podklad pro stupeň územního řízení. Podrobnější inventarizace porostů přímo dotčených stavebními pracemi i se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin, bude v souladu s podmínkou č. 45 tohoto rozhodnutí po zaměření stavby a bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace, námitce se vyhovuje.

III.Námitka:

"Chybí variantní řešení. Stavebník nepostupoval v souladu s TP 181, Hodnocení průchodnosti území pro liniové stavby, schválených MD ČR MD - OPK č. j. 505/06-120-RS/2 ze dne 7. 9. 2006 s účinností od 1. října 2006; ev. č. TP 181, vydané ŘSD ČR. Stavebník ani zpracovatel dále nepostupovali v souladu s TP 181, které bylo v době zpracování platné a je vylepšením aplikace z roku 1997. Zadavatel pouze převzal trasu z ÚP Náchoda a variantu z posouzení vlivu na ŽP. Nikdy však nebylo dostatečně a objektivně prozkoumáno, jaký je poměr tranzitní a zdrojové a cílové dopravy v Náchodě, a především neproběhlo směrové sčítání dopravy, které bylo městu doporučeno již před tvorbou územního plánu (např. Generel dopravy z roku 2004). Územně plánovací

dokumentace, z níž trasa záměru vychází, tak nebyla zpracována na základě relevantních a doporučených podkladů."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Posouzení variant bylo například předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA), kde byla vybrána právě tato varianta, která v souladu s platnými územními plány obcí na jejichž území se má záměr uskutečnit (Nové Město nad Metují, Provodov-Šonov, Vysokov, Kramolna, Dolní Radechov a Náchod). V územním řízení již nelze přezkoumávat procesy a postupy, které předcházeli podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Námitka tak byla zamítnuta.

IV. Námitka:

"Dokumentace posouzení vlivu záměru na životní prostředí není aktuální. V § 5, odst. 2, zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí (cit.): "Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru ... " Stanovisko EIA posuzování z hlediska vlivu na životní prostředí/EIA zjišťovacího řízení záměru "Silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. bylo vydáno dne 11.12.2006 pod č.j. 22431/ZP/200S-Čr. Následně byla dne 20.11.2009 prodloužena platnost tohoto usnesení, která skončila dne 20. 11. 2011. Následně byla dne 30. 3. 2012 podruhé prodloužena platnost na 5 let, tedy do 30.3.2017. Záměr pak byl oznámen dne 20.2.2012. Stanovisko EIA tak zohledňuje stav životního prostředí před 7 či více lety. Nelze tedy v žádném případě tvrdit, že posouzení stavu životního prostředí vychází ze stavu v době oznámení záměru. Aby bylo vůbec možné posoudit vliv záměru na životní prostředí dle výše cit. ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., je bezpodmínečně nutné vypracovat nové posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí, které bude odrážet stav životního prostředí v době vyhlášení záměru.

Pro úplnost je třeba dodat, že v současné době probíhá řada procesů a je zaznamenána řada jevů souvisejících s analýzou stavu životního prostředí, které nemohly být v době posuzování záměru známy (např. proces začleňování lokality Březinka do systému NATURA 2000, postupná revitalizace lázeňského areálu v Bělovsi - obnova prameníku nad kaplí sv. Jakuba, zaznamenání výskytu rysa ostrovida v blízkosti řešené lokality apod.)."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné, zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

V. Námitka:

"Projektová dokumentace z roku 2007 nezohledňuje a nereflktuje aktuální dopravní situaci. Projektová dokumentace předkládaná k územnímu řízení nezohledňuje zásadní změny v dopravní situaci řešené lokality.

Týká se to zejména plánované výstavby velkokapacitní prodejní zóny v areálu bývalého podniku Tepna Náchod, kde má být mj. situován hypermarket s kapacitním parkovištěm pro cca 1000 automobilů. Předpokládá se, že na přilehlé komunikaci Náchod - Trutnov tak vzroste dopravní zátěž o cca 50%. Tato komunikace je přitom přímo napojena na předkládaný záměr, a to v oblasti Dolní Radechov. Navrhované křížení v tomto úseku však předpokládaný nárůst dopravy vůbec neřeší. Dokumentace neřeší ani aktuální dopravní situaci v samotném Náchodě z hlediska počtu automobilů a hlavních příjezdových a výjezdových směrů. Další významné změny nastaly již vstupem ČR do Schengenského prostoru a zavedením mýtného.

Podkladové materiály ani samotná projektová dokumentace žádným způsobem nereagují na poslední výsledky sčítání dopravy, není k dispozici ani analýza těchto výsledků, která by porovnávala předpoklady, ze kterých v roce 2007 projektová dokumentace vycházela, a aktuální stav."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Záměr výstavby nákupní zóny v prostoru bývalého areálu Tepna Náchod není předmětem tohoto územního řízení, ani není v současné době stavebním úřadem projednáván. Námitka byla zamítnuta.

VI. Námitka:

"Za tu dobu jiné listy vlastnictví - záborový elaborát nebude platný. Vlastníci dotčených pozemků se od posledního projednávání záměru v roce 2010 měnili, aniž by na to podkladové materiály dostatečným způsobem reagovaly. Záborový elaborát nebyl adekvátním způsobem aktualizován, přičemž změna vlastníků mohla mít

významný vliv na okruh účastníků řízení. Noví vlastníci dotčených nemovitostí nebyli dostatečně a včas osloveni a byli tak zkráceni na svých vlastnických právech v porovnání s vlastníky, kteří již byli osloveni prostřednictvím firmy IBR Consulting."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Okruh účastníků řízení stavební úřad aktualizoval podle aktuálních údajů evidovaných v katastru nemovitostí, vliv výše uvedených skutečností na okruh účastníků řízení lze vyloučit, proto byla námitka zamítnuta.

VII.Námitka:

"Neadekvátní způsob oslovení dotčených vlastníků mohl zásadním způsobem ovlivnit okruh účastníků řízení. Dotčení vlastníci byli obesláni a informováni neadekvátním způsobem s nedostatkem informací, aby se k dané problematice vyjádřili a podali své stanovisko/souhlas, případně zaslali své připomínky. Toto prvopočáteční oslovení dotčených vlastníků a získání jejich souhlasu, pak prováděla firma IBR Consulting, s.r.o. (tato firma má podobné vlastníky jako firma Valbek, spol. s r.o.), která ale v této věci neměla od ŘSD ČR, a.s., žádný mandát, i když toto vykonávala skrytě i pod hlavičkou Valbek, spol. s r.o. Z tohoto důvodu pak zcela jistě nedošlo k vyzvednutí nevyžádané doporučené zásilky mnohými z dotčených vlastníků a jako tací se k dané problematice tedy nemohli vyjádřit, protože nepředpokládali, že se to týká jejich pozemků. Toto mohl být též záměr firmy Valbek, spol. s r.o., který s tímto jednáním dotčených vlastníků počítal a vlastně jejich stanoviska tímto způsobem ani nechtěl získat. Takový způsob jednání mohl zásadním způsobem ovlivnit okruh účastníků řízení, a před započítím řízení je proto nezbytně nutné provést oslovení znovu a řádně."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Okruh účastníků řízení stanoví v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona, případně je upraven s ohledem na průběh řízení (například v případech dle § 28, odst. 1 správního řádu), stavebnímu úřadu není známo, jak by mohli výše uvedené skutečnosti danou věc ovlivnit, proto námitku zamítl. Otázka, proč si někteří z vlastníků pozemků či staveb nevyzvedli doporučenou zásilku, či spekulace zda se jednalo o záměr žadatele nepatří do projednání územního řízení, stavební úřad nemůže řešit takové záležitosti.

VIII.Námitka:

"Proces přípravy umístění stavby byl v rozporu se základními principy územního plánování. Územní plánování má dle § 18, odst. 2 stavebního zákona zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území. Princip, kdy je naopak územní plán podřizován již vyhotovené projektové dokumentaci, která stávající ÚP daného sídelního útvaru nerespektovala, je pak v přímém protikladu k požadavku na soustavné a komplexní řešení využití území. Typickým příkladem je proces přijetí změny č. 15 ÚPSÚ Náchod, který řešil umístění křižovatky před hraničním přechodem a odbočovacího pruhu na Broumov. V oblasti Bělovsí předložená PO plánuje vedení trasy obchvatu blíže stávající silnici I/33 a jeho navázání na tuto silnici blíže zastavěnému území města, než jak bylo plánováno v původním ÚPSÚ Náchod před změnou č. 15. Stávající řešení, které nerespektovalo původní ÚPSÚ, tak jednak znemožnilo případné propojení železnice do Polska a jednak neumožnilo umístění oboustranné mimoúrovňové křižovatky. Situace je proto řešena tak, že automobily musí ve směru na Broumov odbočovat přes protisměrný jízdní pruh. Konečně pak celou křižovatku i trasu obchvatu jako takovou přibližuje zastavěnému území. Ve všech třech oblastech je řešení předložené projektantem horší než varianta uvedená v původním ÚPSÚ. Přesto byla přijata změna, jejímž skutečným účelem bylo pouze zaštitit předkládanou PO. To však je v hrubém rozporu s principem soustavného a (komplexního) řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Obdobná situace pak nastávala i v případě začleňování záměru do územních plánů dalších dotčených obcí, které byly k zohlednění záměru ve svých územních plánech motivovány nikoli veřejným zájmem a snahou o komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání svého území, ale finančními výhodami a úlitbami ze strany města Náchoda jako hlavního iniciátora a beneficienta záměru (možnost nevratných půjček dotčeným obcím apod.). Se základním principem územního plánování koliduje i to, že opodstatnění, významnost a návratnost stavby obchvatu nebyla dosud zdůvodněna. Vlastní koridor byl stabilizován v době, kdy se uvažovalo o vedení dálnice do Polska přes Náchod. Je také s podivem, že si v té době Náchod nezanesl do ÚP koridor dálnice z roku 1965, která v některých úsecích jde i mimo vymezený koridor. Vzhledem k výhledové výstavbě rychlostní silnice z Jaroměře přes Trutnov do Polska pak tato stavba s ohledem na odvedení mezinárodní kamionové dopravy pozbude na významu. Chybí dopravně inženýrské podklady a jasná koncepce rozvoje území a dopravní koncepce uvnitř města. Při zpracování vlastní studie v roce 1997 firmou Ateliér-K (stávající trasa v platném ÚP Náchoda) nebylo posouzeno více rovnocenných variant v daném území a do ÚP byla zanesena jen výsledná varianta s následně dopracovanou podvariantou."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Stavebnímu úřadu nepřísluší v rámci územního řízení hodnotit proces přípravy umístění stavby, zda byl v

rozporu s principy územního plánování. Stavební úřad posuzuje v územním řízení, jak mu to ukládá ustanovení § 90 stavebního zákona, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a dále s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, a posouzení uvedených skutečností je součástí tohoto rozhodnutí. Z uvedených důvodů bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

IX.Námitka:

"Podkladové materiály nezohledňují širší dopady a potřeby v území a širší územní vztahy. Rozptylové a hlukové studie jsou zpracovány pouze na úzce vymezenou trasu záměru. Výstavba obchvatu však zavede průjezdní i obslužnou dopravu do nových území, kde původně nebyla, studie nezohledňuje ani dobře popsáné jevy dopravní indukce. Totéž lze konstatovat i u dalších podkladových materiálů, zejména hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Širší územní vztahy a dopady záměru v území je však bezpodmínečně nutné řešit právě v rámci územního řízení, další stupně správního procesu již tyto obecné vazby řešit neumožňují. Je proto bezpodmínečně nutné zpracovat studii dopadů záměru do širších územních vztahů a na základě toho dopracovat dílčí podkladové materiály, zejména hlukovou a rozptylovou studii a hodnocení vlivu záměru na životní prostředí."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Širší územní vztahy přísluší do kompetence územního plánování. Projednávaná stavba je navržena v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a platnými územními plány obcí na jejichž území je navržena, jak je výše popsáno. Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle § 22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 a dne 30.3.2012 prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. V souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

X.Námitka:

"Nadlimitní hluková a rozptylová zátěž. Jak vyplývá z níže přiložené mapy (Strategická hluková mapa hlavních silnic 2000 mapa 9. 1 Náchod, zdroj: <http://hlukovemapy.mzcr.cz>), jsou limity hluku překračovány v trase stávajícího průjezdu Náchodem. Hluková studie firmy Ekola z roku 2008 názorně dokládá četnost a úroveň překračování hlukových limitů. Prokazuje i fakt, že protihlukové clony nejsou schopny tento problém vyřešit. Nelze v žádném případě připustit situaci, kdy nadlimitní zátěž bude pouze přesunuta z jednoho území na druhé, doposud nadlimitní zátěží nedotčené. Prakticky stejná situace se pak týká prašnosti a rozptylové studie, zejména PM 10. V rozptylové studii pak zcela chybí posouzení nejnižší frakce, která je z hlediska vlivu na zdraví obyvatel nejnebezpečnější. Navrhovanou novostavbu proto nelze v žádném případě po právu umístit."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

XI.Námitka:

"Projektová dokumentace neřeší přístup na staveniště. Projektová dokumentace předkládaná k územnímu řízení neřeší přístup na některé obtížně dosažitelné úseky navrhované stavby. Zde přitom bude nutné vybudovat speciální přístupové obslužné komunikace či zpevnit a využít stávající komunikace v soukromém vlastnictví. To může mít významný vliv na vlastníky pozemků a v konečném důsledku i na trasování vlastního záměru. Je proto nutné vyřešit přístup na staveniště již v tomto stupni správního procesu a neřešit jej až v rámci stavebního řízení, když řešení přístupu může mít v konečném důsledku významný vliv na umístění záměru v území."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle podmínky č. 26 tohoto rozhodnutí budou přístupy na staveniště probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33, I/14, III/30416 a III/30413. V případě užívání místních nebo účelových komunikací, je nutno předem projednat s vlastníkem komunikace.

XII.Námitka:

"Navrhovaná změna zcela zkomplikuje a do budoucna prodrazí možnost vlakového propojení do Polska. Předložený záměr uzavírá možnost přímého železničního propojení Náchoda a polského města Kudowa-Zdrój. To zásadním způsobem koliduje mj. s přijatou Prognózou rozvoje území Královéhradeckého kraje, kde lze v kapitole 5. "Rozvoj infrastruktury", sekce "Doprava", číst: Ve vazbě na změny hraničního režimu, včetně pohybu

osob za prací, po vstupu obluzení do EU vzrostou stávající aktivity a potřeby v dopravě v oblasti česko-polského příhraničí. Zejména v působnosti Euroregionu Glacensis lze očekávat akceleraci v již zahájených aktivitách:

-zvýšení počtu regionálních spojů na přechodu Meziměstí - Mieroszków; např. v relaci Náchod-Walbrzych.

-obnovení osobní železniční dopravy na existujícím hraničním přechodu Královec - Lubawka v relaci Trutnov - Kamienna Góra - Walbrzych.

- opětovné vybudování přeshraničního traťového úseku Náchod - Kudowa Zdrój.

Železničním propojením Náchoda a Kudowy-Zdrój se dále zabývají tyto strategické dokumenty a studie:

-Moderní kolejový dopravní systém v jihozápadní části Euroregionu Glacensis; nazývaný též "Náchodská tramvaj", z listopadu 2000.

-Studie propojení českých a polských železničních tratí v ose Náchod - Kudowa-Zdrój a zpracování koncepce integrovaného dopravního systému Náchodsko s výhledem přeshraničního provozu: zpracovaná v září 2004 firmou SUDOP, a.s. na objednávku města Náchod.

Pro město Náchod, trvale přetížené automobilovou dopravou, je přitom možnost dělby přepravní práce zásadní. Předložený záměr však tuto možnost s konečnou platností znemožní či zásadním způsobem zkomplikuje. Předložený záměr má prokazatelný a významný vliv na budoucí rozvoj železniční dopravy v nadregionálním významu. Vzhledem k tomu, že koncepce rozvoje tratí je v gesci Ministerstva dopravy, které je účastníkem řízení, považujeme za žádoucí, aby součástí dokumentace bylo i souhlasné stanovisko MO ČR - Odbor drah, železniční a kombinované dopravy - oddělení koncepcí a rozvoje, a to z důvodů zachování požadovaných parametrů tratí, na kterou jsou ohledně vedení kladeny mnohem vyšší nároky nežli na silnici, kde jsou sklonové a výškové poměry či poloměry oblouků snáze přizpůsobitelné. S Ohledem na modernizaci, elektrifikaci a budoucí přímé propojení Náchoda ve směru na Jaroměř - Hradec Králové a dále a v současné době probíhající modernizaci trati Klodzko - Kudowa-Zdrój, je jejich budoucí vzájemné propojení jen otázkou času. Toto propojení by bylo nejefektivnější v bývalé trase železnice z roku 1945 a mohlo by nastat dříve nežli výstavba obchvatu."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V platném územním plánu sídelního útvaru města Náchod, který byl schválen zastupitelstvem města Náchod dne 7.9.1998, závazných částech ÚPSÚ, které byly vydány vyhláškou č.7 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Náchod, která nabyla účinnosti 23.9.1998, a změnách ÚPSÚ není zakresleno ani popsáno železniční propojení do Polska. Přímým dotčeným orgánem ve věci železniční dopravy je Drážní úřad, který jako dotčený orgán dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 4.2.2009, pod čj. MP-SOP0137/09-2/Co, DUCR-4339/09/Co a 28.12.2011, pod zn. MP-SOP2249/11-4/Co, DUCR-65180/11/Co, souhlas se zřízením předmětné stavby, který je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Dále se k projektové dokumentaci vyjádřila Správa železniční dopravní cesty, Správa dopravní cesty Hradec Králové, která vydala dne 25.11.2008, pod čj. 7544/08-SDC HKR-TN/172 a dne 6.1.2012, pod zn. 186/12-SDC SVČ-150, souhrnné stanovisko k územnímu řízení kde poukazuje pouze na soulad navržené stavby s navrhovanou ražbou drážního tunelu a s celkovou novostavbou železniční tratě v oblasti Vysokova. Případné propojení tratí Náchod - Kudowa-Zdrój není uvedeno v platném ÚPSÚ Náchod ani v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Na základě těchto skutečností stavební úřad námitku zamítl.

XIII.Námitka:

"Podjatost pracovníků Městského úřadu v Náchodě, odboru výstavby a územního plánování. Jednou ze základních právních zásad je, že nikdo nemůže být souzen ve své vlastní věci. Představitelé města Náchoda již několik let prosazují výstavbu obchvatu všemi politickými i jinými prostředky, vyvíjejí tlak na představitele ministerstev, ŘSD, kraje, pořádají petice a tento svůj názor veřejně prezentují. Přestavitelé města se mj. aktivně účastnili blokády stávajícího průtahu Náchoda pořádané občanským sdružením "Obchvat Náchoda". Rovněž celý proces přijímání změny č. 15 ÚPSÚ Náchod byl motivován pouze uvedením územního plánu Náchoda do souladu s již dříve vypracovanou projektovou dokumentací. Pracovníci odboru výstavby a územního plánování i dalších odborů, kteří jsou zaměstnanci města zařazení do Městského úřadu v Náchodě, mají nyní rozhodovat o této stavbě, na níž má vedení města zjevně enormní a dlouhodobý zájem. Vedení města rozhoduje o jejich pracovním zařazení, služebním postupu i výši platu. Mohou mít tedy důvodnou obavu, že případné nevydání kladného územního rozhodnutí anebo odkladu vydání územního rozhodnutí vzhledem k řešení připomínek a námitek v něm vznesených, by mohlo mít pro jejich působení na úřadě následky. Nemohou být tedy v této věci zcela nezávislí a objektivní. Tento nesporný fakt je podložen i jejich přístupem a průtahy týkajícími se naší žádosti o zhotovení kopií ze spisu, kterou jsme písemně podali na stavební úřad dne 8. dubna 2010 a které dosud nebylo vyhověno. Všichni úředníci městského úřadu, včetně tajemníka jsou zaměstnanci města, tedy osoby, jež jsou z principu vyloučeny z účasti na rozhodování v dané věci, v níž má město postavení účastníka řízení. Podle zákona jsou proto vyloučeni z řízení všichni úředníci, když jsou k tomuto účastníkovi v jednoznačném vztahu existenční i služební a kariérní závislosti. Žádné další dokazování nějakých jiných skutečností zákon v takovém případě neukládá a předpokládá, že se v takové situaci bude postupovat podle kogentní úpravy § 14, odst. 1 a 4,

a § 131, odst. 4, správního řádu. K tomu důrazně připomínáme znění § 11, odst. 2, vl. nař. č. 8/1928 Sb., tedy osvědčeného prvorepublikového správního řádu: "Ve městech se zvláštním statusem jsou úřední orgány a členové městské nebo obecní rady podjati také, jestliže jejich vlastní obec jest v řízení stranou, hájíc majetkoprávní zájmy obce. Navrhujeme tedy, aby bylo postupováno, jak zákon předepisuje. V opačném případě by šlo o hrubou nezákonnost a vadu řízení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Smyslem a účelem ustanovení § 14 správního řádu je, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba, nikoliv to, aby se o jakékoliv námitce podjatosti formálně rozhodovalo usnesením. Ustanovení § 14, odst. 2 správního řádu totiž neznámá a nemůže znamenat, že by správní orgán k existenci důvodů zakládajících podjatost úřední osoby neměl přihlížet, avšak o podjatosti osoby, která se na správních řízeních podle svého zařazení v organizační struktuře správního orgánu vůbec nepodílí, nelze rozhodovat. Ve věci podjatosti pracovníků nadepsaného odboru, kteří se podle svého zařazení v organizační struktuře správního orgánu na správních řízeních podílejí bylo vedeno samostatné řízení a pravomocně rozhodnuto. Protože nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, nastal důvod pro další rozhodování v této věci a námitka byla zamítnuta. K poznámce o přístupu a průtazích týkajících se žádosti podatele o zhotovení kopií ze spisu, kterou písemně podal na stavební úřad dne 8. dubna 2010 a které dle jeho tvrzení dosud nebylo vyhověno lze uvést následující: Dne 8.4.2010 byla na stavební úřad skutečně doručena písemnost nazvaná "žádost o pořízení kopií dokumentace pro územní řízení". Stavební úřad podanou písemnost přezkoumal a dne 12.4.2010 vydal sdělení a výzvu, kterou žadateli sdělil podmínky pořízení kopií s tím, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud předloží souhlas toho kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká a současně žadatele vyzval aby sdělil zda nadále trvá na pořízení kopií ze spisového materiálu a upřesnil rozsah požadovaných kopií. Uvedená písemnost byla žadateli doručena dne 3.5.2010 (doručenka podepsaná Petrem Rapantem je založena v archivu stavebního úřadu). Na tuto výzvu dále nebylo reagováno, proto stavební úřad neučinil další krok ve věci.

XIV.Námitka:

"Vyjádření Krajské hygienické stanice a závěr zjišťovacího řízení EIA, nadlimit hluku. Hygienik je klíčovým dotčeným orgánem. Vyjadřoval se k věci celkem třikrát: poprvé 17.10.2008, kdy umístění stavby odsouhlasil navzdory tomu, že konstatoval na základě hlukové studie překračování limitů akustického tlaku v některých lokalitách při budoucím provozu na uvedené dopravní stavbě. Poté se vyjádřil 9. 11. 2009 ke změně projektové dokumentace, a to souhlasně, ačkoli opět musel konstatovat dosahování a překračování limitů hluku na zmíněné části stavby. Protihluková opatření tento protiprávní stav nejsou zjevně schopna odstranit. Konečně se hygienik vyjádřil 4.11.2009 s tím, že bylo podáno jiné řešení a jiné podklady do zjišťovacího řízení EIA na jedné straně a opět jiné řešení v rámci DÚR projednávané v zájmu umístění stavby.

Jde tedy jednak o rozpor souhlasů hygienika se zákonem a ústavním pořádkem ČR, protože tento dotčený orgán odsouhlasil novostavbu, jež má vyvolat nadlimitní zátěž v území a tedy protiprávní stav. Jednak jde o vyslovení vážných výhrad a konstatace nesouladu mezi obsahem oznámení EIA a paralelně projednávané DÚR, aktualizované v září 2009. Za těchto podmínek nemohla být platnost závěrečného stanoviska EIA z roku 2006 po právu prodloužena. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 20. 11. 2009 je proto vadným a nepoužitelným podkladem, stejně jako souhlasy hygienika ze 17.10.2008 a z 9.11.2009.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, jako příslušný správní úřad podle § 82, odst. 2, písm. i) ve spojení s § 77 zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4, odst. 2 ve spojení s § 86 stavebního zákona, posoudila v souladu s § 149 správního řádu, jako dotčený orgán státní správy žádost o vydání závazného stanoviska k vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. Dne 17.10.2008 Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje vydala pod čj. hk/11046/08/2/hok.jc/ze souhlasné závazné stanovisko. V odůvodnění stanoviska je uvedeno, že pro dodržení hygienických limitů hluku pro denní i noční dobu jsou navržena protihluková opatření, kdy dle hlukové studie, která je součástí dokumentace pro územní řízení, po jejich vybudování budou tyto limity splněny. Pro ověření účinnosti navržených protihlukových opatření a dodržení hygienických limitů hluku z dopravy v definovaných chráněných prostorech je ve výroku stanoviska stanovena podmínka, že v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku z dopravy. Dále dne 9.11.2009 Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje vydala souhlasné závazné stanovisko k vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu. V odůvodnění je opět uvedeno, že pro splnění hygienického limitu hluku v definovaném chráněném prostoru staveb v denní i noční době byla navržena protihluková opatření ve formě protihlukových stěn. Stavební úřad námitku zamítl.

XV.Námitka:

"Cena, potřebnost a dopady stavby. Zamýšlený obchvat Náchoda, jehož projekt je zde v územním řízení projednáván, je enormně drahá stavba s obrovským dopadem na přírodní okolí Náchoda a přitom s velmi spornou efektivností. Fyzický objem stavby a velikost finančních nákladů jsou v ostrém nepoměru k případným kladným efektům celého projektu. Je nepochopitelné, že u stavby s plánovanou investicí cca 3 miliardy Kč neexistuje žádná relevantní studie o tom, nakolik bude využívána. V Náchodě nebylo nikdy provedeno směrové sčítání automobilové dopravy, takže o podílu tranzitní dopravy, kterou by měl obchvat absorbovat, se celou dobu pouze spekuluje. Navíc se v projektu zřejmě nikde nekalkuluje s efektem plánované výstavby silnice R 11 z Hradce Králové k polské hranici u Lubawky, u níž se uvádí, že pojme až 90 procent současné tranzitní dopravy do Polska. Problémem Náchoda pak zůstává jen místní a regionální, respektive meziregionální doprava. Místní dopravu neřeší obchvat vůbec, regionální dopravu v rámci okresu pak složitý systém mimoúrovňových křižovatek spíše komplikuje. Z těchto důvodů je vynaložený objem finančních prostředků naprosto neúměrný výsledku. Žádáme, aby tyto peníze byly mnohem efektivněji využity ke stavbě silnice R11, což Náchodu pomůže mnohem víc. Totéž platí z pohledu ochrany krajiny. Tak velká stavba s tolika mosty a tunely nevratně naruší ráz dosud zachovalého severního okraje Náchoda, který je významnou rekreační zónou s několika cyklostezkami a turistickými trasami. Navíc nová silnice přivede automobily do dosud nepřístupných míst a patrně povede k rozvoji nové navazující infrastruktury podél trasy, která dále nekvalitní periferní výstavbou znehodnotí další cenné přírodní lokality. Opět je třeba uvažovat o poměru nákladů stavby a kladných následných efektů."

XVI.Námítka:

"Z těchto hlavních důvodů vznášíme v tomto územním řízení námitky proti stavbě obchvatu Náchoda. Jde o naprosto neefektivní vynaložení obrovských finančních prostředků daňových poplatníků bez jediné studie dokazující oprávněnost této investice. Pokud se má v projektu pokračovat, žádáme zpracování podložené studie o skutečném vlivu na dopravu ve městě a v regionu, zejména po dostavění silnice R 11 jež by měla být dokončena v přibližně stejném termínu jako obchvat. Podle výsledků této studie žádáme o zvážení a porovnání nákladů na obchvat s očekávaným procentuálním snížením dopravní zátěže ve městě."

Stavební úřad k námitkám XV. a XVI. uvádí:

Hodnocení potřebnosti projednávané stavby je předmětem řešení širších dopravně územních vztahů a přísluší do kompetence územního plánování. Navržená stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení a popř. navazujícím stavebním řízení, je upraven stavebním zákonem a podpůrně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon, tedy stavební zákon, určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitky zamítl.

XVII.Námítka:

"Navrhujeme, aby žádost o umístění stavby byla pro nezákonnost a rozpor s veřejnými zájmy zamítnuta."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Protože stavební úřad nezjistil nezákonnost, ani rozpor s veřejnými zájmy, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku a tuto námitku zamítl.

69. Námitky JUDr. Petra Kužvarta zastupujícího Sbor dobrovolných občanů, o.s. ze dne 3.4.2012:

I.Námítka:

„Informaci podle § 87 odst. 2 stavebního zákona rozhodl stavební úřad toto dát na úřední desky dotčených obcí. Jde o chybné rozhodnutí, v jeho důsledku nebylo dosaženo účelu a cíle uvedeného ustanovení. Dosáhlo se jen duplicity dvou obdobných informací na úředních deskách.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

S názorem, že jde o chybné rozhodnutí nelze souhlasit. Stavební úřad a následně stavebník v dané věci postupovali striktně podle ustanovení § 87, odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno následující: "Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání, atd". Protože nechat vyvěšení na úvaze stavebníka by způsobilo zcela jistě polemiku o vhodnosti zvoleného umístění, rozhodl se stavební úřad určit konkrétní místo a jako nejvhodnější byla vyhodnocena právě úřední deska v jednotlivých obcích, která má zcela jistě největší potenciál předat informaci

veřejnosti. O duplicitu se nejednalo, každá informace má jiný charakter a jinou dobu zveřejnění. Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

II. Námitka:

„Pan Jiří Šrámek z Nového Města nad Metují zdokumentoval a dosvědčil a úřadu sdělil, že na úřední desce Provodova-Šonova informace v posledních dnech nevisela. Podáváme důkazní návrh: vyzvat p. Jiřího Šrámka k předložení důkazů a podání svědectví a poté o věci rozhodnout.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Uvedenou záležitost se stavební úřad zabýval u hodnocení námitky č. 63 (podatel Jiří Šrámek). Po vydání oznámení o novém projednání územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání (dne 20.2.2012) byla následně dne 23.2.2012 provedena kontrola vyvěšení informace o záměru v obci Provodov-Šonov a bylo shledáno, že písemnosti jsou řádně vyvěšeny a splňují obsahové náležitosti předepsané v § 8, odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Na základě upozornění zde byla provedena kontrola opakovaně dne 2.4.2012 v čase 16:30 a opětovně bylo shledáno, že písemnosti jsou řádně vyvěšeny. Stavební úřad neshledal důvody pro nařízení opakovaného ústního jednání a námitku zamítl.

III. Námitka:

„Na počátku tohoto ústního jednání jsme vznesli včasnou námitku podjatosti všech úředních osob – zaměstnanců města zařazených do odboru výstavby a územního plánu. Důvodem je jejich vztah naprosté závislosti finanční, existenční a kariérní na vedení města – pan starosta se zde choval tak, že není nejmenších pochybností o tom, co chce vedení města. Vedle toho je oprávněné úřední osoby nutno vyloučit, protože se účastnili jako úředníci příslušného úřadu územního plánování pořizování změny ÚP města č. 15, jež ÚP přizpůsobila nyní projednávané DÚR, což je v rozporu s úkoly a cíli územního plánování podle zákona. Mimo to se účastnili předchozí procesní fáze v rámci územ. plánování, tedy oblasti, kde jde též o úpravu územního řízení. Je nutno postupovat podle § 131 odst. 4 správního řádu. Tuto námitku na začátku vznesenou stavební úřad zamítl s ohledem na v minulosti proběhlé projednání a rozhodnutí tehdejších námitek podjatosti. Vůbec nerozhodl, zda jde dnes o úkon, který nesnese odkladu – a jednal dál.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Ve věci řešení podjatosti pracovníků Městského úřadu v Náchodě, odboru výstavby a územního plánování, byla vedena samostatná řízení, o kterých bylo pravomocně rozhodnuto, protože nebyly uvedeny nové skutečnosti, nenastal důvod pro další rozhodování v této věci a námitka se tak zamítá. Podrobně se touto otázkou stavební úřad zabýval v odůvodnění obdobné námitky č. 68/XIII.

IV. Námitka:

„DÚR je po právu neprojednatelná – nejsou autorizační razítka, DÚR je směs dokladů z různých termínů – z r. 2007, z r. 2009, z 2/2011. Z části se tyto kryjí svým obsahem, ale zčásti jsou ve vzájemném rozporu – např. SO 121 je v novém i starém řešení součástí podkladu dnešního jednání. Jde o archivní komplet o vývoji věci, nikoli vnitřně nerozporný soubor aktuální dokumentace.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace k územnímu řízení byla na základě předložených námitek doplněna o chybějící autorizační razítka a takto zkompleťovaná byla k nahlédnutí v den vydání veřejné vyhlášky - ukončení dokazování a seznámení s podklady rozhodnutí (dne 22.5.2012). Dokumentace předložená k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je tak zpracována v rozsahu uvedeném v příloze 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, fakt že jsou jednotlivé části dokumentace pořízeny v různých termínech není v rozporu s právními předpisy, proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout. Větu: "SO 121 je v novém i starém řešení součástí podkladu dnešního jednání" chápe stavební úřad pouze jako konstatování skutečnosti.

V. Námitka:

„Z hlediska ŽP nelze stavbu po právu umístit.

a) Z hlediska znečištění ovzduší jsou „exhalační studii“ z 5/2008 identifikovány lokality s překročenými limity za rok i za 24 hod. (nadlimitní zátěž) a zde se má ještě přitížit předmětnou stavbou obl. PM10. Úplně chybí vyhodnocení PM2,5, již zde je tuto frakci povinností vyhodnocovat. DOSS ochrany ovzduší nevydal vůbec žádné nové závazné stanovisko.

b) Z hlediska hluku jsou hlukovou studií (2008) a dodatkem k ní (9/2009) dokumentovány neochranitelnost a nadlimitní zátěž akustického tlaku v chráněném vnějším prostoru obytných staveb. Nadlimit se má touto stavbou dále prohloubit.

c) Krajinný ráz nebyl náležitě projednán a ve spise nejsou údajné zákresy do krajiny, které orgán ochrany přírody od stavebníka (Valbek) podle zde uvedeného tvrzení k dispozici.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V územním řízení stavební úřad posuzoval záměr žadatele, jak mu to ukládá ustanovení § 90, písm. e) stavebního zákona, zda je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, mimo jiné s ohledem na ochranu životního prostředí. Při posuzování umístění navrhované stavby vycházel ze stanovisek dotčených orgánů, zejména: Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.1.2009, pod čj. 19479/ZP/2008-Nj-5, které nabylo právní moci 18.2.2009; souhlasné stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ze dne 13.1.2009, pod čj. 544/ZP/2009-Vi; koordinované stanovisko k projektové dokumentaci, ze dne 5.11.2008, pod čj. 18070/ZP/2008; stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 11.12.2006, pod čj. 22431/ZP/2006-Čr; závěr zjišťovacího řízení, ze dne 20.11.2009, pod čj. 19416/ZP/2009-Čr; prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 30.3.2012, pod zn. 19416/ZP/2009-Čr); Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru životního prostředí (závažné stanovisko - souhlas se stavbou do 50m od lesa, ze dne 20.1.2009, pod čj. 499/2009/OZP/Rek; závažné stanovisko - souhlas k zásahu do krajinného rázu, ze dne 28.1.2009, pod čj. 465/2009/OZP/TovJ; závažné stanovisko - souhlas k zásahu do významného krajinného prvku, ze dne 30.1.2009, pod čj. 574/2009/OZP/TovJ; koordinované závažné stanovisko, ze dne 6.11.2008, pod čj. 1455/2008/B, KZS-7/08) a Městského úřadu Náchod (koordinované závažné stanovisko, ze dne 11.12.2008, pod čj. 41626/08/KT a ze dne 22.6.2009, pod čj. 23510/2009/KT). Stavební úřad shledal tyto podklady jako dostatečné pro rozhodnutí o předmětné žádosti a námitku zamítl.

VI.Námitka (Důkazní návrh):

Založit do správ. spisu tyto zákresy, aby se s nimi účastníci mohli seznámit. Je pak nutno dát účastníkům přiměřenou lhůtu k nahlédnutí a vyjádření k nim. Je nutno zopakovat ústní jednání. Je nutno odstranit nedostatky DÚR. Je nutno doplnit do spisu zákresy stavby do krajiny a vyzoomět účastníky o tom a dát jim lhůtu. Povolující rozhodnutí nyní nelze vydat."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dokumentace předložená k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby je zpracována v rozsahu uvedeném v příloze 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a proto stavební úřad nepožadoval doplnění výše uvedených zákresů, které byly podkladem pro vydání předcházejícího stanoviska u jiného správního orgánu. K opakování ústního jednání nenastal důvod, námitka byla stavebním úřadem zamítnuta.

70. Námitka Občanského sdružení Ochrana lokality Za Rybníkem v Náchodě ze dne 3.4.2012:

I.Námitka:

"Nebyly zpracovány hlukové a rozptylové studie pro sídliště Plhov při zvýšení dopravní zátěže. Nejsou řešeny širší územní vztahy.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá. Širší územní vztahy přísluší do kompetence územního plánování. Projednávaná stavba je navržena v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a platnými územními plány obcí na jejichž území je navržena.

II.Námitka:

"V souvislosti s plánovanou výstavbou nákupní zóny v prostoru bývalého areálu Tepna Náchod dojde k nárůstu kamionové i osobní dopravy. Vzhledem k plánovanému sjezdu z obchvatu do této lokality se právě tímto zvýšením dopravy poškodí sídliště Plhov - nejen obytné domy, ale i škola, dětská hřiště a koupaliště.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Záměr výstavby nákupní zóny v prostoru bývalého areálu Tepna Náchod není předmětem tohoto územního řízení, námitka byla zamítnuta.

III.Námitka:

"Zdroje hluku dle hlukové studie (Ekola Group, 2008) byly řešeny k horizontu roku 2008, kdy se uvažovalo s největší intenzitou vozidel v roce 2015. Nebylo vůbec počítáno s nárůstem nákladní a osobní dopravy do plánovaného obchodního centra v bývalém areálu Tepny Náchod. Intenzity dopravy vycházejí ze zcela odlišné situace v roce 2008 a neodpovídají reálné situaci v letech plánovaného obchvatu. Nejsou zohledněny výsledky sčítání dopravy na silničních komunikacích z roku 2010."

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

IV.Námitka:

"Trasa obchvatu je vedena zcela nelogicky přes soukromé obhospodařované pozemky a zahrady, čímž přenáší všechny negativní důsledky stavby a následné dopravy přímo na obyvatele této oblasti, potažmo opět na obyvatele přílehlého největšího sídliště v Náchodě - na Plhově."

V.Námitka:

"Stavba obchvatu kompletně zruší klidovou zónu v celé širší lokalitě téměř od Vojenského hřbitova až po tunel v Dolní Radechové. Klidová zóna neslouží pouze pro občany zde žijící, ale pro širokou veřejnost k relaxaci a regeneraci."

Stavební úřad k námitkám IV. a V. uvádí:

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal Krajský úřad na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných samosprávních celků, dotčených orgánů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledku veřejného projednání podle § 10, odst. 1 zákona EIA souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr, a vyhodnotil jako nejvhodnější variantu ÚPSÚ. Následně dne 20.11.2009 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě zjišťovacího řízení vedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA, jako příslušný orgán podle § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dospěl k záměru, že u záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14 (silnice I/33 - obchvat Náchoda, silnice I/14)" nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem (čj. 22431/ZP/2006-Čr, ze dne 11.12.2006) lze prodloužit a záměr není nutno dále posuzovat podle zákona EIA. Oznámení pro prodloužení stanoviska řešilo už pouze jednu variantu, a to doporučenou v předchozím stanovisku (varianta ÚPSÚ). Stavebnímu úřadu nepřísluší zabývat se námitkami, které jsou posuzovány podle příslušného právního předpisu v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona námitky zamítl.

VI.Námitka:

"Navrhovaná stavba obchvatu nesplňuje podmínky ekonomické efektivnosti. Ekonomická efektivnost nebyla dosud potvrzena Ministerstvem dopravy ČR a do dnešního dne nebyla zpracována aktualizace investičního záměru. Např.: Stavba v tomto úseku je plánována zbytečně finančně nákladně vzhledem ke stavbě 4 mostů a k výkupu řady obdělávaných a udržovaných pozemků, oproti variantě B, která nebyla vybrána, kde pozemků a jejich vlastníků je mnohem méně a pozemky nejsou tak hodnotné /např. úložiště popílku/."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Rozsah povinností, které má stavební úřad při posuzování žádosti v územním řízení, je upraven stavebním zákonem a podřídně správním řádem. V případech, kdy speciální zákon (stavební zákon), určité postupy neřeší, odkazuje se v § 192 stavebního zákona na správní řád jako obecnou právní úpravu. To znamená, že správnímu orgánu v řízení, jenž je zahajováno na žádost, nepřísluší zabývat se takovými námitkami, které jsou posuzovány v jiných řízeních či schvalovacích procesech, proto stavební úřad námitku zamítl. Součástí podkladů je souhlasné stanovisko Ministerstva dopravy ČR, ze dne 20.10.2008 (čj. 908/2008-910-IPK/2).

VII.Námitka:

Protihlukové stěny jsou směrem na Plhov vedeny pouze v krátkém úseku podél několika přílehlých nemovitostí, čímž nechrání tuto lokalitu, chybí jejich pokračování na mostě přes Velký rybník a v celém úseku odbočky na

Dolní Radechovou. Takto nedostatečně ochráněné území protihlukovými opatřeními dovolí přenos hluku až na sídliště Plhov a zhorší kvalitu života místních obyvatel.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Dle hlukové studie, která je součástí dokumentace pro územní řízení, nebude v přilehlé zástavbě Náchoda, části Plhov docházet k překračování hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb v závislosti na provozu přeložky silnice I/33 v denní ani noční době. Pouze u objektů na st.p.č. 1686 dle KN v kat. území Náchod bylo nutno pro splnění hygienických limitů navrhnout protihlukovou clonu, která je součástí žádosti o územní rozhodnutí. Jedná se o protihlukovou clonu v km 2,918 na mostě přes usazovací nádrž popílků vpravo, výšky 3,0m a délky 173m. Další protihluková clona je umístěna od km 3,091 vpravo na horní hraně zářezu. Tato protihluková clona je dlouhá 249m a její výška je 4,5m. S navrženými protihlukovými clonami budou dodrženy hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní a noční v celé lokalitě. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí.

VIII.Námitka:

Zábory půdy jsou několikanásobně větší než bylo předpokládáno v dokumentaci EIA. Následkem toho je nutno počítat s většími rozsahy násypů a zářezů oprati technické dokumentaci. Dokumentace EIA tak neodpovídá skutečnosti, proto požadujeme inovaci dokumentace EIA na podkladě reálných výstupů. Platnost stanoviska EIA po 2-letém prodloužení vypršela dne 20.11.2011. V době projednávání UŘ je tato zpráva již neplatná.“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Podle ustanovení § 10, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) se lhůta platnosti vydaného stanoviska přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů (v daném případě podle stavebního zákona), podle tohoto ustanovení tak je rozhodné zda bylo stanovisko platné v den zahájení řízení (2.2.2009). Mimo uvedené skutečnosti bylo dne 30.3.2012 vydáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (zn. 19416/ZP/2009-Čr) do 30.3.2017. Předmětné stanovisko pro územní řízení je platné, námitka byla proto zamítnuta.

IX.Námitka:

Chybí možnost přejítí, nebo podejití plánované komunikace obchvatu v námi připomínkovaném úseku (2,5 - 3,7 km).“

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak vyplývá z dokumentace k územnímu řízení, výkresu č. 2 s názvem Zákres do katastrální mapy č. 2, lze v úseku 2,5 – 3,7 km plánované přeložky I/33 tuto navrhovanou komunikaci podejít a to v rámci SO 144 účelová komunikace, která podchází pod mostním objektem SO 221 v km 3,45. Námitce se vyhovuje.

X.Námitka:

Zcela chybí v projektu pásy zeleně kolem stavby, zmírňující negativní dopady dopravy na životní prostředí.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se opakovaně vyhovuje podmínkou č. 8 tohoto rozhodnutí.

XI.Námitka:

Dále chybí plán organizace stavby, upřesnění komunikací, které budou moci stavební firmy v průběhu stavby používat a plán ochrany stávajících pozemků a občanů před negativními dopady stavby.

Stavební úřad k námitce uvádí:

Námitce se opakovaně vyhovuje podmínkou č. 26 a 31 tohoto rozhodnutí.

XII.Námitka:

Na základě našich připomínek žádáme o provedení nové hlukové studie s přihlédnutím k současným novým poznatkům o plánované výstavbě obchodního centra v areálu Tepny. Dále žádáme o zpracování rozptylových studií-hlavně pro zdraví nejškodlivější frakce PM10 - s přihlédnutím ke sčítání dopravy na silničních komunikacích z roku 2010. Vzhledem k zastaralým skutečnostem posuzovaným ve studii EIA, žádáme o její nové zpracování a ne pouze o její další prodlužování. Požadujeme zpracování aktualizace ekonomické efektivnosti investičního záměru.

Stavební úřad k námitce uvádí:

V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření. Námitce se částečně vyhovuje podmínkou č. 29 tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá. Stavební úřad nemůže v rámci územního řízení hodnotit skutečnosti posuzované ve studii EIA, ani přezkoumávat ekonomickou efektivnost investičního záměru.

XIII. Námitka:

V rámci ochrany obyvatel této lokality požadujeme vybudování pohltivých protihlukových stěn směrem k Plhovu v celém úseku 2,7 - 3,7 km trasy obchvatu. Věříme, že budete schopni naše námitky akceptovat a zohlednit, pokud nebude možno vyhovět našim požadavkům, žádáme o zastavení a zrušení územního řízení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Stavební úřad nemůže žádost rozšiřovat o další stavební objekt, nebo navrhopvat jiná řešení. Protihluková opatření jsou navržena v souladu s pořízenou hlukovou studií. Z tohoto důvodu byla námitka zamítnuta.

71. Námitka Pavla Kopeckého ze dne 3.4.2012:

"Pozemek využívám k trvalému bydlení, k chovu drobného zvířectva a pěstitelství. Pro plánovanou silnici I/33 požadujete trvalý zábor téměř celého pozemku. Pro objasnění situace uvádím, že na pozemku stojí nemovitost, kterou používám k trvalému bydlení. V případě, že mi nebude náhradou přidělen jiný pozemek s odpovídající nemovitostí k trvalému užívání a vzhledem k mému věku i zdravotnímu postižení nejsem schopen si zajistit náhradní bydlení a po vykoupení pozemků bych se stal bezdomovcem. Z těchto důvodů nesouhlasím s vydáním územního povolení, protože dosud se mnou nebylo ze strany projektanta ani investora jednáno. Žádám vás o osobní projednání celé situace, do té doby žádám zastavení územního řízení."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Výkupy pozemků a staveb, včetně podmínek výkupů budou investorem zahájeny až na základě pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad upozorňuje, že dle spisového materiálu uloženého ve vlastním archivu byla stavba na st.p.č. 1919 dle KN, kat. území Náchod zkolaudována jako zahradní domek pod ev.č. 1 CH/Náchod, nikoliv na trvalé bydlení. Projednávaná stavba je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezena jako veřejně prospěšná stavba a v takovém případě dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona lze pozemek pro stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval k žádosti doklad o právu, ani souhlas vlastníka a rozhodl námitku zamítnout.

72. Námitka manželů Matouškových ze dne 3.4.2012:

"Zásadně nesouhlasíme s vydáním územního rozhodnutí a žádáme přerušeni územního řízení s ohledem na předchozí nesouhlasné stanovisko s trvalým zábozem našeho pozemku. Pozemky po realizaci stavby v takto těsné blízkosti ztratí svou hodnotu a budou naprosto nevhodné pro jakékoliv používání."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná stavba je v platném územním plánu sídelního útvaru Náchod vymezena jako veřejně prospěšná stavba a v takovém případě dle ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona lze pozemek pro stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval k žádosti doklad o právu, ani souhlas vlastníka a rozhodl námitku zamítnout.

73. Námitka Ing. Jozefa Podolského ze dne 1.4.2012:

"S navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda nesúhlasím. V mojom prípade bude pri výstavbe trvale zabraná výmera 718 m² a dočasne výmera 222 m² z môjho pozemku LV 5610 par. č. 310/24. Z celkovej rozlohy 1289 m² mi zostáva plocha 349 m², ktorá je nepoužitelná pre výstavbu obytného domu. Vybudovaním obchvatu a cestným ochranným pásmom, ktoré sa bude nachádzať na mojej nehnuteľnosti dochádza k znehodnoteniu celej mojej nehnuteľnosti a nútenému obmedzeniu mojich vlastníckych práv. Výstavba navyše spôsobí trvalú devastáciu rekreačnej zóny za Veľkým rybníkom.

V prípade, že aj napriek všetkým námietkam účastníkov územního řízení, bude výstavba obchvatu Náchoda mocensky presadená, žiadam o pridelenie náhradného pozemku s rozlohou najmenej 9,4 áru, ktorý bude

kvalitativně zodpovědat' mému zabranému rovinatému pozemku a bude v oblasti s možností stavby obytného domu, naoko z plochy 1289 m² mi zůstane jen plocha 349 m².

Upozorňuji, že nadálej trvám na námitkách k územnímu řízení na umístění stavby: Silnice I/33 Náchod - obchvat, I/14 Vysokov - Vrchoviny, které som Vám zaslal 16.3.2010."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dále Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí a Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, které vydali souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko, ve kterém byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby. Na územní plán velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu s územním plánem velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko schváleného dne 14.10.2004. Součástí dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Výkupy pozemků budou investorem stavby zahájeny po obdržení pravomocného rozhodnutí o umístění stavby. Výkup pozemků a stanovení ceny nemovitostí není předmětem územního řízení. Na základě výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 89, odst. 5 stavebního zákona stavební úřad námitku zamítl.

74. Námitka Ing. Marie Podolské ze dne 1.4.2012:

"S navrhovanou výstavbou obchvatu Náchoda nesouhlasím, jelikož jeho vybudování způsobí trvalou devastaci rekreační zóny za Velkým rybníkem. V mém případě by se jednalo o zabránění trvalého trávního porostu parcelní číslo 256/3 o výměře 162 m². Obchvat má být postavený v bezprostřední blízkosti mého obytného domu č. 1686, který je na mém pozemku 310/15 - ovocný sad o výměře 3221 m², do kterého bude zasahovat silniční ochranné pásmo, čímž zaniká účel použití celé nemovitosti na celoroční bydlení a na rekreační účely, ke kterým byla nemovitost určena. Vybudováním obchvatu a silničním ochranným pásmem, které se bude nacházet na mojí nemovitosti dochází k znehodnocení celé mojí nemovitosti a nucenému omezení mých vlastnických práv. Výstavbou v blízkosti mého obytného domu budeme vystaveni hlukovému a smogovému zatížení. V případě, že i přes všechny námitky účastníků územního řízení, bude výstavba obchvatu Náchoda mocensky prosazena, žádám o vypracování nezávislého odborného posudku vlivu obchvatu na tržní hodnotu mých nemovitostí na náklady investora. Protože výstavba nepochybně způsobí snížení tržní hodnoty mé nemovitosti, která už nebude prodejná za tržní cenu, požaduji odpovídající finanční kompenzaci. Dále požaduji na náklady investora vybudování protihlukové stěny, jelikož můj obytný dům se bude nacházet v bezprostřední blízkosti cestní komunikace."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Projednávaná dokumentace byla posouzena Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným orgánem vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, dále Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem životního prostředí a Městským úřadem Náchod, odborem životního prostředí, které vydali souhlas k zásahu do krajinného rázu a souhlas k zásahu do významných krajinných prvků. Obchvat Náchoda byl jako nezbytný uznán v územním plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko, ve kterém byly současně zhodnoceny vazby na navazující stavby. Na územní plán velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko bylo zpracováno a schváleno hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení SEA) podle zákona. Navrhovaná stavba obchvatu Náchoda je v souladu s územním plánem velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko schváleného dne 14.10.2004. Součástí dokumentace předložené k žádosti o územní rozhodnutí je příloha č. F.7. s názvem "dopravně inženýrské podklady", kde je proveden výpočet prognózy intenzity provozu samostatně pro vnitřní (republikovou) a přeshraniční automobilovou dopravu, a to odděleně pro osobní, lehká nákladní a nákladní vozidla. Dopravní prognóza byla vypočtena pro výhledové roky 2010, 2025 a 2035 a i ohledem na případnou realizaci D/R11 na Královec. Dále stavební úřad uvádí, že součástí projektové dokumentace je zpracovaná hluková studie, na základě které projektant navrhl protihluková opatření. Z projektové dokumentace vyplývá, že stavební objekt SO 701 - protihluková opatření je mimo jiné navržen od km 3,091 vpravo na horní hraně zářezu (1,5m od hrany). tato protihluková stěna je dlouhá 249m a její výška je 4,5m. Na základě těchto skutečností stavební úřad částečně námitce vyhověl projektovou dokumentací (protihluková opatření), ostatní v souladu s ustanovením § 89, odst. 5

stavebního zákona zamítl.

75. Námitka společnosti STAMP, s.r.o. ze dne 14.4.2010:

"Požaduji výjezd z Vysokova směr Česká Skalice ponechat ve stávajícím místě (přes zrychlovací pruh)".

Stavební úřad k námitce uvádí:

Přístup na pozemky p.č. 291/1 a 292 dle KN v kat. území Vysokov, které jsou využívány společností Stamp, s.r.o. je zajištěn z kruhové křižovatky Vysokov sjezdem směr Vysokov. Stávající sjezd bude zaslepen, z důvodu bezpečnosti (na velice krátkém úseku by byly 2 nájezdy ve směru na Českou Skalici) a zlepšení životních podmínek u domu čp. 130, Vysokov (kolem čp. 130, Vysokov v severovýchodní části je veden nově navržený sjezd a v západní části se nachází stávající výjezd z Vysokova, který má být zaslepen). Námitka byla na základě výše uvedených skutečností zamítnuta.

76. Námitky Ing. Petra Macka ze dne 15.4.2010:

"1) Podjatost odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Náchod

2) Nevřešená koncepce dopravního řešení uvažovaného záměru

-Vzhledem k měnícím se prioritám, rozvoji území, mezivládním závazkům, dalším dohodám a vyšší moci je již od roku 1998 jasné, že Dálnice D 11 nebude vést na Náchod a převážná část mezinárodní dopravy (zejména nákladní) bude odvedena po této dálnici směrem na Trutnov /Královec

-Občané i obec několikrát požadovali v předchozích stupních pracování (Studie vedení trasy, zanesení do územního plánu, posouzení vlivu na ŽP EIA) a projednávání dokumentace jinou variantu, která by se tolik nedotýkala zastavěného území obce a měla by tak minimální dopady na obyvatelstvo a ŽP

-Dokumentace v některých částech uvažuje s odbočením I/14 směrem na Červený Kostelec v km 0,9 SO 102, jinde v dokumentaci s tímto není uvažováno. Nekoncepčně s tímto záměrem pak bude I/14 vedena v jiné trase od Klen směrem na Žernov

-Realizace záměru se týká zejména realizace D/R11 ve směru na Trutnov/Královec, která je krajskou prioritou a jejíž realizace je o to potřebnější, protože na navazující autostrádě S-3 už byly zahájeny práce.

-Odůvodnění a finanční návratnost s ohledem na využitelnost této stavby po uvedení D/R11 do provozu, která odvede značnou část tranzitní dopravy bude neodůvodnitelná

-Různost koncepcí pak vyvolává pochybnosti zejména v úseku obce Vysokova, kde by následně mohlo dojít

3) Uvažovaný záměr nevřeší tíživou dopravní situací v Náchodě

-Dosud nebyl zpracován směrový dopravní průzkum, který by byl schopen rozdělit a doložit zdrojové a cílové směry a jejich převedení na obchvat Náchod. Nebyl určen ani poměr mezi tranzitní, cílovou /zdrojovou a vnitřní dopravou v Náchodě a neustále je poukazováno na ucpaný Náchod, který je zapříčiněn nejen nákladní tranzitní dopravou na kterou se odvolává ale i:

-Neřešením neúnosné situace Městem Náchod na svém území

-Úplnými uzavírkami ulic, které byly ve špičce využívány místními a kteří v případě kolony na Pražské ulici používají ulici Komenského, čímž následně zapříčiňují ucpání Pražské ulice

-Učinění takových opatření (zkušební otočení provozu na Volovnici, úprava okružní křižovatky u Slávie, propojení Starého Města se sídlištěm u nemocnice, podpora MHD, zvýšení její četnosti a zavedení nových linek, podpora cyklo dopravy a další)

-Tranzitní doprava bude sice částečně převedena do katastru okrajových obcí, čímž sice ubude její část v Náchodě, přesto však lze předpokládat, že vlivem dopravní politiky města Náchoda, dojde k jejímu opětovnému nárůstu.

-Vzhledem k nových křižovatkám (Vysokov, Kramolna, Dolní Radechová), dojde ke zvýšení nárůstu dopravy v okrajových částech města, zejména Kramolna a Nový Svět

-Po realizaci dálnice D/R11 v úseku Hradec Králové- Trutnov /Královec, dojde k úbytku vozidel pouze na obchvatu nikoliv v Náchodě, kde dopravní situace zůstane i nadále nedořešená.

4) Zohlednění závěrečného stanoviska EIA a jeho prodloužení

-Protože došlo zcela jistě k pochybení kompetentních úřadů z následujícího důvodu " Na žádost investora může úřad platnost prodloužit (a to i opakovaně) o další 2 roky, avšak pouze v případě, že v mezidobí nedošlo k podstatným změnám v záměru nebo v příslušném území pokud se neobjevily nové znalosti související s dokumentací a nebyly vyvinuty nové, kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru. Lhůta platnosti stanoviska EIA se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující správní řízení, a to na stejnou dobu, pro kterou toto řízení trvá."... k čemuž jednoznačně došlo změnami vyvolanými jak změnami křižovatek Vysokov (i odbočení na Červený Kostelec), Kramolna, Dolní Radechová a Běloves, tak i změnou vedení trasy v některých úsecích. Silnice I/14 a I/33 na k.ú. Vysokov, přičemž došlo zejména k zvýšení záborů ZPF a PUPFL téměř 2,5 x, neodpovídá tedy stanovisko EIA příslušnému záměru pracovanému v DÚR a u jako takového mělo dojít k

celému projednání, možnosti se seznámit s dokumentací na jejímž základě bylo stanovisko vydáno a mělo také dojít k následnému veřejnému projednání.

-Z výše uvedeného pak vyplývá, že "bez závěrečného stanoviska EIA nemůže žádný úřad, který vede navazující správní řízení, vydat žádné rozhodnutí nutné k provedení konkrétního záměru. to platí pro správní i všechna ostatní řízení a postupy podle zvláštních právních předpisů".

-Zpracovatel (Ekoteam) se zřejmě důkladně neseznámil s dokumentací DÚR na kterou se v dokumentaci (oznámení záměru o posuzování vlivu na ŽP dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. dále jen EIA, zpracované 6/2009) odvolává. Nedokážeme si totiž vysvětlit tolik chyb a rozdílů popisovaných v dokumentaci (EIA) a předkládané DÚR na kterou se i zpracovatel EIA odvolává, přičemž z ní nebyl schopen údaje převzít a porovnat. Na základě této dokumentace pak bylo vydáno KÚ odborem ŽP stanovisko, kterým je podmíněno vydání územního rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby.

-Předkládaná dokumentace v tomto stupni byla zpracovaná s jinak směrově vedenými trasami, které nekorespondují s předloženou dokumentací DÚR. Taktéž tvary jednotlivých křižovatek (Vysokov, Kramolna, D. Radechová a Běloves) neodpovídají původnímu záměru. Při porovnání si jednotlivých dokumentací pak došlo k navýšení objemů ploch záboru ZPF a PUPFL téměř 2,5 x (17,87 ha proti 43,7 ha), bez zohlednění dočasných ploch skládek a zařízení stavenišť (není POV), zemních prací výkopy (I/14 a I/33) téměř 1,5 x (467 proti 700 tis m³), násypy (I/14 a I/33) téměř 1,1 (335 proti 310 tis m³), s přebytkem výkopu 390 tis m³, který je zapotřebí někde (nejlépe v blízkosti stavby uložit), zpevněné pl. (I/14 a I/33) 1,16 x (106,6 proti 124,5 tis m²) a dalších. Ve stanovisko pak k tomu KÚ uvádí:

-Mapový poklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu "Homolka".

-Nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

-Veškerá další odvolání jsou pak k posudku z roku 2006 nikoliv k posudku z roku 2009. Ze stanoviska pak ani není jasné co vlastně bylo posuzováno a na základě jakých podkladů a proč se vytvářel posudek v roce 2009 v kterém nejsou zohledněny změny dané předkládanou dokumentací DÚR. Porovnání původní a nové varianty by pak jednoznačně byla výhodnější varianta původní už jen proto, že zábory ZPF a PUPFL jsou mnohem nižší z důvodů chybného výpočtu.

-Zodpovědný orgán pak pouze vydal stanovisko, kterým došlo v krátké době prodloužení platného stanoviska a to z úvodů možnosti uskutečnění tohoto územního řízení pro umístění stavby, které se jinak bez závěrečného stanoviska nemůže konat.

-Záměrem zcela jistě dojde ke zhoršení podmínek oproti stávajícího stavu (prašnost, vibrace, hluk, emise, komfort bydlení, narušení krajinného rázu, zásahy do zeleně a dopady na živočichy) v blízkosti stavby jak při realizaci, tak po uvedení do provozu. Stávající stav nebyl zatím detailně zmapován.

-Stavbou taktéž dojde k neopodstatněnému záboru ploch ZPF a PUPFL.

-K tomuto "částečně opravenému" posudku se neuskutečnilo veřejné projednání posudku, současně dokumentace a návrhu stanoviska ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., kde by se mohli účastníci řízení i ostatní občané v průběhu řízení EIA vyjádřit.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zpracovávány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod, které byly požadovány

-Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásahu nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

-V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.

-Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zpracovávány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu, které byly požadovány účastníky řízení

-V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi po zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.

-Po určení konečné varianty, zaměření terénu a stanovení záborů PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) provést pasportizaci lesních porostů, v případě ohrožení stability lesních porostů provést opatření ke stabilizaci těchto porostů včetně případných pěstebních opatření a opatření vedoucích k obnově porostů.

-V dalších stupních PD předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, zejména v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.

-V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace. Respektovat zásadu uplatnění vysokých skupin stromů k patám naspů v pohledově

exponovaných plochách. Sadové úpravy řešit tak, aby prostorově ani druhově nezpůsobovaly soustředování zvěře v těsné blízkosti záměru. Doprovodnou zeleň navrhovat jako polyfunkční.

-Konkrétní podmínky z hlediska zásahů do lesních pozemků před zahájením stavby projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.

5). Způsob zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení a jejího projednání s účastníky řízení a jejího dopracování

-Dokumentace jako taková nebyla s veřejností projednávána a veřejnost s tímto záměrem v průběhu zpracování nebyla seznámena a nemohla se k němu a zpracovávané dokumentaci vyjádřit.

-Dotčení vlastníci a orgány - účastníci řízení, pak byly po zpracování dokumentace konfrontovány s faktem, že dokumentace byla zpracována bez jejich vyjádření a projektant na ni již nehodlá nic měnit.

-Projektant i přes příslib uskutečnění informační schůzky s občany a dotčenými vlastníky, která byly přislíbena na jaro 2008 tuto schůzku neuskutečnil a proto námitky a připomínky mnohých nebyly do dokumentace zaneseny a točeným vlastníkům problematika vysvětlena tak, aby byli se záměrem v dostatečné míře informováni.

-Dotčení vlastníci byli obesláni a informováni neadekvátním způsobem s nedostatkem informací, aby se k dané problematice vyjádřili a podali své stanovisko/souhlas, případně zaslali své připomínky. Toto prvopočáteční oslovení dotčených vlastníků a získání jejich souhlasu, pak prováděla firma IBR Consulting, s.r.o., (tato firma má podobné vlastníky jako firma Valbek, spol. s r.o.), která ale v této věci neměla od ŘSD ČR, a.s. žádný mandát i když toto vykonávala skrytě i pod hlavičkou Valbek, spol. s r.o. Z tohoto důvodu pak zcela jistě nedošlo k vyzvednutí nevyžádané doporučené zásilky mnohými z dotčených vlastníků a jako taková se k dané problematice tedy nemohli vyjádřit. Protože nepředpokládali, že se to týká jejich pozemků. Toto mohl být též záměr firmy Valbek, spol. s r.o. který s tímto jednáním dotčených vlastníků počítal a vlastně jejich stanoviska tímto způsobem ani nechtěl získat.

-Dotčení vlastníci, kteří se k problematice v tomto stanovisku vyjádřili v dostatečné lhůtě na zpracování a kterým byly přislíbeny další doplňující informace je dosud nedostali. Stejně tak tyto jejich námitky, týkající se jejich práv nebyly do dokumentace zapracovány a to ani v případě, že se u této dokumentace rok po obeslání dotčených vlastníků dělala aktualizace.

-Obec Vysokov před zahájením zpracování dokumentace zaslala požadavky, které je nutné do této dokumentace zapracovat. Do dnešního dne nejsou mnohé z těchto bodů dorešeny a v dokumentaci zapracovány.

-Ing. Macek v prvopočátku zpracovávání dokumentace nabídl obci Vysokov projektantovi spolupráci, účastnil se i některých jednání, ale tato snaha nebyla ze strany Valbek, spol. s r.o. dosud přijata a na většinu požadavků a připomínek vznesených Ing. Mackem a které jsou obdobné s požadavky vznesenými obcí Vysokov dopisem č.j. 183/2007 ze dne 2.10.2007 v průběhu zpracování dokumentace nebylo reflektováno a nebyli v dokumentaci zapracovány.

-Dokumentace není v souladu s platným územním plánem obce Vysokov a její změnou a nezohledňuje další záměry a stavby technické infrastruktury

-Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č. 54 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2 - stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část, zejména pak v části týkající se "Plánu organizace stavby", (viz následující bod), přestože tento je opakovaně požadován.

-Předložená dokumentace dostatečně neřeší obslužnost území obce, které je stavbou rozdělena a zamezuje tak přístupu z Vysokova směrem do Náchoda a zpět. Toto se týká zejména pěších cest, které jsou mnohdy turistickými a naučnými stezkami /NS po stopách války 1866, a dále pak dochází k zásahu do některých cest využívaných cyklisty

-Není splněn požadavek snížení nivelety v obci, přičemž tento požadavek byl vznesen v průběhu projednávání a nebyl ze strany projektanta vůbec zohledněn a adekvátně odůvodněn, proč by se niveleta nemohla upravit a to nejen v zastavěném území obce, ale stejně tak i dále ve směru ke Kramolně

-Tedy volit takové směrové a výškové vedení trasy, které by mělo minimální zásah do krajiny a stejně tak minimální zábery ZPF a zejména PUPFL a tím pádem i případný finanční dopad.

-Dokumentace neřeší oplocení stavbou dotčených pozemků na hranici dočasného záboru v průběhu výstavby a na hranici trvalého záboru po dokončení stavby.

-V dokumentaci není jasné obsahové naplnění a význam některých objektů

-V dokumentaci je dvojakost řešení např. SO 001 demolice čp. 157

-Dokumentace dostatečně nezohledňuje památky z války 1866, které jsou pro danou lokalitu významným prvkem a které budou v některých případech dotčeny (pouze zmínka při SO 811)

-Dokumentace nezpracovává dendrologický průzkum a vegetační úpravy podle požadavků stanoviska EIA

-V dokumentaci není dostatečně zohledněna bývalá skládka odpadu na p. č. 487/1 v k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice I/14 na kterou je opakovaně upozorňováno a která mohla být již z doby zpracovávání dokumentace prozkoumána a v projektu zapracována stejně tak jako další věci na které byl projektant v průběhu připomínkování upozorňován.

-Inženýrské sítě v zastavěném území jsou překládány neúčelově a to s odvoláním na následného správce, nikoliv na vlastníka pozemku. Inženýrské sítě pak nejsou ukládány přednostně na budoucí pozemky ŘSD ČR, ale

ostatních vlastníků, kteří by jinak nebyli stavbou třeba dotčeni. Technické řešení některých přeložek je zbytečné a drahé.

-V dokumentaci přiložená stanoviska dotčených orgánů jsou v některých případech nesouhlasná, v jiných případech neplatná, některá vydaná k dokumentaci před její aktualizací. U některých vyjádření propadla jejich lhůta platnosti.

-V dokumentaci nejsou doplněny a opraveny nedostatky, které projektant přislíbil doplnit a opravit v reakci na námitky/připomínky Ing. Macka dopisem ze dne 23.3. 2009

-Předložená dokumentace k nahlédnutí na stavebním úřadě nebyla kompletní a přílohy byly neustále měněny a dokumentace doplňována (viz bod č. 1 výše)

-Projektant ač zmocněn jednat ve věci zpracování a připomínkování se neustále odvolává na ŘSD ČR, a.s. která se zase odvolává na projektanta, který je z její strany pověřen za ní jednat.

-Projektant neprokázal dostatečnou vůli se jakkoliv opakovanými připomínkami obce Vysokov, jejich obyvatel a dotčených vlastníků zabývat.

6) Plán organizace výstavby - přístupové komunikace, plochy pro zařízení staveniště, skladky, depónie a mezidepónie stavby

-Dokumentace nezohledňuje v rámci POV plochy zařízení staveniště zhotovitele, plochy skládek materiálů, depónií a mezidepónií, staveništních komunikací a přístupu na staveniště, které jsou nedílnou součástí žádosti a které nejsou v projektové dokumentaci v příloze G náležitě zpracovány a které by zohledňovaly následující požadavky a závěry ze stanoviska EIA

-Veškerá zařízení staveniště navrhnout a realizovat s ohledem na lokalizaci mimolesních porostů dřevin.

-V rámci PD pro POV stavby prověřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením staveniště v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesních cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.

-V dalším stupni PD při podrobném zaměření trasy usilovat o minimalizaci záboru PUPFL, stanovit podmínku minimálního rozsahu portálů a následně lesnické rekultivace jejich okolí, stejně jako manipulačních pásů podél komunikace. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření.

-Minimalizovat rozsahu dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu silničního tělesa či jeho objektů a s výjimkou případů výstavby mostních objektů v lesích vyloučit umísťování zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů na přilehlých lesních pozemcích.

-Z dokumentace není jasné a projektant neprokázal, že je v takto členitém terénu možné, takto náročnou stavbu zrealizovat na pozemcích trvalého a dočasného záboru bez zařízení staveniště a s přístupem ze silnice I a III. třídy

-Projektant se v dokumentaci (Příloha G) zmiňuje o podmíněném souhlasu, který však od některých vlastníků nemá a to z důvodů neprojednání a nebo nesouhlasu těchto vlastníků v námitkách k územnímu řízení.

-Dokumentace vůbec nezohledňuje pěší a cyklistickou dopravu a obslužnost území a to nejen do katastru obce Vysokov

7) Dopady na obyvatelstvo- hluk, prach, emise, zhoršení ŽP, voda

-I přes vydané souhlasné stanovisko o vlivu záměru na životní prostředí a opakované požadavky obce nebyly tyto připomínky zapracovány.

-Stavba umístěná podle této dokumentace bude bezdůvodně zatěžovat obyvatele v bezprostřední blízkosti hlukem, vibracemi, prachem, emisemi, případným oslněním od projíždějících vozidel i narušením pohledové pohody a sníží kvalitu jejich bydlení a to jak v průběhu výstavby, tak po jejím dokončení.

-Nebyl prokázán stav hladiny hluku, který i dnes v dotčeném území překračuje povolené limity. Nelze pak předpokládat, že zavedením dopravy do tohoto území větším množstvím dojde k poklesu hladiny hluku. (viz. Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa 9.1 Náchod, zdroj: <http://hlukovemapy.mzcr.cz>)

-Z přílohy F.4 Hluková studie je patrné, že v některých oblastech v blízkosti uvažované stavby hluk pak překročí povolené hladiny

-Požadavek obce Vysokov, aby byla protihluková clona dotažena přes most SO 203, až po okružní křižovatku nebyla akceptována, čímž nedojde k odclonění těchto nevyhovujících hlukem zasažených míst.

-V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod

-Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I a MUK Vysokov navrhnout tak, by se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

-V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.

-Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu.

-V další fázi PD provést podrobné hydrotechnické zhodnocení systému svedení srážkových vod, tento systém projednat se správcem toku, v případě potřeby řešit akumulaci (jímky) pro zachycení přívalových srážkových vod.

- V další fázi PD je třeba stanovit plochu přilehlého hydrologického povodí, zohlednit návrhovou srážku a v tomto smyslu navrhnout dostatečně dimenzované technické prvky jako jsou odvodňovací příkopy, propustky apod., a to v provizorním rozsahu pro období výstavby a v konečném řešení pro období provozu
 - Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu - a to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy i při patách násypů apod.
 - V dalších stupních PD konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.
 - V dalších stupních PD řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.
 - Problém odvedení vod projektant řeší soustředěním/svedením všech vod z SO 101 km 0,0-0,7 a SO 102km 0,0-1,6 a přilehlého území pomocí kanalizace SO 301 a SO 302 do retenční nádrže SO 330, která je umístěna právě v prostoru inkriminové křižovatky nad zářezem železniční trati č. 026 Meziměstí - Choceň a v nadloží budoucího železničního tunelu Vysokov. Odvodnění objektu SO 330 pak není k dnešnímu dni uspokojivě dořešeno.
 - Není uspokojivě dořešené jímání a odvedení povrchových /srážkových vod ze stavenišť v průběhu výstavby (viz bod č. 5 týkající se POV)
 - Není uspokojivě dořešeno odvedení povrchových /srážkových vod ze zemního tělesa násypů, zářezů nadzářezových partií a vedlejších komunikací
 - Není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže SO 330, která je umístěna v prostoru křižovatky, tak jak již bylo uvedeno výše.
 - Zejména tento bod stejně jako předchozí body týkající se odvádění povrchových/srážkových vod není absolutně dořešen a odvedení povrchových vod je v zastavěném území řešeno pomocí "vsakovacích jam". Ve většině případů odvodnění zemního tělesa, pak odvodnění není dotažené/dovedené (například pomocí příkopů) až k recipientu.
 - Z hlediska absence dokumentace POV (viz bod č. 5 týkající se POV), která by obsahovala plochy zařízení stavenišť, skládek, přepravní trasy a přístupy na staveniště, se nelze vyjádřit a požadovaná dokumentace POV včetně splnění a zapracování výše uvedených podmínek by měla být doplněna a předložena.
 - V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystémů a krajinného rázu
- 8) Návrhy a požadavky, které je nutné zapracovat před vydání rozhodnutí do předložené dokumentace k územnímu řízení
- snížení nivelety vozovky v zastavěném území obce s ohledem na odtokové poměry
 - zrealizovat směrový dopravní průzkum, zaktualizovat údaje na základě sčítání v letošním roce a zohlednit sčítání z roku 2000 a 2005, kdy došlo k poklesu intenzit a na jeho základě navrhnout odpovídající opatření
 - nesoustředit veškeré vody ze silnice do km 0,3 s nedořešením jejich odtoku
 - dořešit odvodnění stavby
 - doplnění PHS
 - pasportizaci zeleně dotčené stavbou
 - zdokumentování skládky odpadu na p. č. 487/1 v k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice I/14
 - návrh vegetačních úprav podél stavby v zastavěném území obce Vysokov
 - doplnění plánu organizace stavby
 - doplnění průchodu/průjezdu pod SO 204
 - řešení SO 204 jako násypu
 - doplnit oplocení stavby v zastavěném území, zejména pak na stavbou dotčených pozemcích, kde dojde k přerušení stávajícího oplocení a to na hranici dočasného a trvalého záboru
 - dořešení a koordinaci I/14 odbočení na Červený Kostelec
 - zajištění průchodu/průjezdu mezi obcí Vysokov a Náchodem
 - zajistit bezpečný průchod a průjezd na celou dobu výstavby v případě realizace obchvatu
 - zaevidovat současný stav domů, zeleně, cest přes zahájení výstavby v případě realizace obchvatu
 - v případě realizace obchvatu a vedení přepravy a objízdné trasy po silnicích III/30416 doplnit chodník pro bezpečný průchod obyvatel
 - projednat a zapracovat všechny námítky /přípomínky vznesené při zpracování projektové dokumentace a v průběhu územního řízení Ing. Petrem Mackem
 - zkoordinovat tento záměr a jeho realizaci s výstavbou D/R 11 a dále pak s vedení I/14 směrem na Červený Kostelec
 - s ohledem na intenzity posoudit kapacitu v zastavěném území, tak by v budoucnu nemuselo dojít k dalšímu záboru a rozšiřování z důvodů nevyhovujícího návrhu okružní křižovatky, či kategorie silnice
 - zkoordinovat záměr s napřímením železniční trati Jaroměř - Náchod (tunel Vysokov)."

Stavební úřad k námítkám uvádí:

O námitce podjatosti vznesené Ing. Petrem Mackem bylo pravomocně rozhodnuto a to usnesením ze dne 21.6.2011.

Stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, kde je již uvažováno i s komunikací směr Královec. V rámci schvalování tohoto územního plánu bylo zpracováno mj. i hodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. strategické hodnocení- SEA). Součástí projektové dokumentace pro územní řízení je příloha č. F.7 Dopravně inženýrské podklady. V dopravní prognóze je započteno i částečné převedení mezinárodní dopravy na hraniční přechod Královec. Z uvedených prognóz intenzit dopravy vyplývá, že význam obchvatu města Náchoda je nesporný.

Stavebnímu úřadu nepřísluší navrhnout opatření k zlepšení tíživé situace v Náchodě, ani tyto opatření hodnotit.

Vliv stavby na životní prostředí byl posouzen Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušným orgánem podle §22 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon EIA"). Dne 11.12.2006 vydal Krajský úřad souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru "silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, předložka silnice I/14", pod čj. 22431/ZP/2006-Čr. Následně dne 20.11.2009 a dne 30.3.2012 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, prodloužil platnost výše uvedeného stanoviska. Stavební úřad posuzuje podanou žádost dle stavebního zákona popř. správního řádu.

Předmětná stavba je v souladu s územním plánem obce Vysokov, kde je vymezená jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze vyvlastnit. Dle § 86, odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci - to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Z tohoto důvodu stavební úřad nepožadoval souhlas vlastníků přímo dotčených pozemků umístění stavby. Účastníci řízení i veřejnost se mohli s předloženou projektovou dokumentací seznámit při veřejném ústním jednání konaném dne 15.4.2010 a 3.4.2012.

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci i v podmínkách tohoto rozhodnutí přístupy z Vysokova do Náchoda jsou zajištěny přes kruhovou křižovatku na stávající komunikaci I/33, dále odbočením ze sjezdu z kruhového objezdu do Vysokova na stávající místní komunikaci U cihelny. Dále bude zajištěn průchod pro pěší pod navrženou mostní konstrukcí SO 203 z obce Vysokov do obecní části Písník.

Dle podmínek tohoto rozhodnutí před zahájením prací bude na hranicích staveniště (dočasného popř. trvalého záboru) provedeno provizorní oplocení. Připomínky týkající se objektu čp. 157, Vysokov byla řešena v rámci námítky č. 6 p. Cvejnové.

Dále dle podmínek tohoto rozhodnutí bude před zahájením stavby proveden podrobný geotechnický průzkum, zejména v trase SO 101 km 0,2 - 0,3.

Projektová dokumentace v příloze G řeší organizaci výstavby, kde jsou mj. zakresleny hranice staveniště. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb řešeno v části E. Zásady organizace výstavby řešeno podrobněji mj. rozsah a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

Jak je uvedeno v projektové dokumentaci a v podmínkách tohoto rozhodnutí, přístupy na staveniště budou probíhat v trase trvalého a dočasného záboru stavby, tak jak je předloženo záborovým elaborátem. Přístup na staveniště bude z I/33 (I/14, III/30416 a III/30413). V případě užívání místních nebo účelových komunikací je nutno předem projednat s vlastníkem komunikace.

V projektové dokumentaci pro územní řízení je řešeno odvodnění svahů násypů a zářezů tělesa a v technické zprávě je popsáno. V souhrnné technické zprávě je popsáno, že odvádění vody ze silničního tělesa (ne ze zpevněných ploch silnice) bude řešeno pomocí silničních příkopů do recipientů. V místech, kde není vhodný recipient, je voda odváděna pomocí příkopů do vsakovacích jam. Vody ze silnice budou odváděny kanalizací. Zmiňované odvádění srážkových vod z intravilánu kanalizací, by bylo i proti stávajícímu trendu, kdy je zájem co nejvíce vod v krajině zasakovat a omezovat tím riziko vzniku povodňových situací při přívalových srážkách.

Veškeré stavební objekty a dopravní řešení byly navrženy dle platných norem a předpisů, což svými stanovisky potvrdily i dotčené orgány (mj. životní prostředí, památková péče, ochrana veřejného zdraví, železniční doprava), které se zabývaly posouzením návrhu stavby.

Námitka je částečně vyhověno v podmínkách tohoto rozhodnutí, ostatní se zamítá.

77. Námitka Občanského sdružení DATEL VYSOKOV, ze dne 15.4.2010:

"1) Zásadně nesouhlasíme se závěrečným posuzováním z hlediska vlivu na životní prostředí EIA (zjišťovacího řízení záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14“ podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.)) zařazeného v kategorii II, bod 9.1 přílohy č. 1 zákona, u něhož byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska 19416/ZP/2009-Čr vydané dne 20.11.2009, kterým bylo předloženo pouze stanovisko vydané dne 14.8.2006 (čj. 22431/ZP/2006-Čr)

a ke kterému jsme zaslali své připomínky dne 14.8.2006 a ke změně č. 2 ÚP obce dne 28.2.2008, které v tomto stanovisku nebyly zohledněny a dále pak z těchto důvodů:

Protože došlo zcela jistě k pochybení kompetentních úřadů z následujícího důvodu: „Na žádost investora může úřad platnost prodloužit (a to i opakovaně) o další 2 roky, avšak pouze v případě, že v mezidobí nedošlo k podstatným změnám v záměru nebo příslušnému území, pokud se neobjevily nové znalosti související s dokumentací, a nebyly vyvinuty nové, kvalitnější technologie použitelné k realizaci záměru. Lhůta platnosti stanoviska EIA se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující správní řízení a to na stejnou dobu, po kterou toto řízení trvá.“ ... k čemuž jednoznačně došlo změnami vyvolanými jak změnami křižovatek Vysokov (i odbočení na Č. Kostelec), Kramolna, Dolní Radechová a k.ú. Vysokov, přičemž došlo zejména k zvýšení záborů ZPF a PUPFL téměř 2,5x, neodpovídá tedy stanovisko EIA příslušnému záměru zpracovaného v DUR a u jako takového mělo dojít k celému projednání, možností se seznámit s dokumentací jejímž základě bylo stanovisko vydáno a mělo také dojít k následnému veřejnému projednání.

Z výše uvedeného pak vyplývá, že „bez závěrečného stanoviska EIA nemůže žádný úřad, který navazující správní řízení, vydat žádné rozhodnutí nutné k provedení konkrétního záměru. To platí pro správní i všechna ostatní řízení a postupy podle zvláštních předpisů.“

Zpracovatel (Ekoteam) se zřejmě důkladně neseznámil s dokumentací DÚR, na kterou se v dokumentaci (oznámení záměru o posuzování vlivu na ŽP dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. – dále jen EIA, zpracované 6/2009) odvolává. Nedokážeme si totiž vysvětlit tolik chyb a rozdílů popisovaných v dokumentaci (EIA) u předpokládané DÚR, a na kterou se i zpracovatel EIA odvolává, přičemž z ní nebyl schopen údaje převzít a porovnat. Na základě této dokumentace pak bylo vydáno KÚ odborem ŽP stanovisko, kterým je podmíněno vydání územního rozhodnutí pro umístění výše uvedené stavby.

Předkládaná dokumentace v tomto stupni byla zpracována s jinak směrově vedenými trasami, které nekorespondují s předloženou dokumentací DÚR. Taktéž tvary jednotlivých křižovatek (Vysokov, Kramolna, D. Radechová a Běloves) neodpovídají původnímu záměru. Při porovnání si jednotlivých dokumentací pak došlo k navýšení objemů ploch záboru ZPF a PUPFL téměř 2,5x (17,7 ha proti 43,7 ha), bez zohlednění dočasných ploch a skládek a zařízení stavenišť (není POV), zemních prací výkopy (I/14 a I/33) téměř 1,5x (467 proti 700 tis m³), násypy (I/14 a I/33) téměř 1,1x (335 proti 310 tis m³) s přebytkem výkopu 390 tis m³, který je zapotřebí někde (nejlépe v blízkosti stavby uložit zpevněné pl. (I/14 a I/33) téměř 1,16x (106,6 proti 124,5 tis m²) a dalších. Ve stanovisku pak k tomu KÚ uvádí:

Mapový podklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Homolka“.

Krajský úřad v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veškerá další odvolání jsou pak k posudku z roku 2006 nikoliv k posudku z roku 2009. Ze stanoviska pak ani není jasné co vlastně bylo posuzováno a na základě jakých podkladů a proč se vytvářel posudek v roce 2009, v kterém nejsou zohledněny změny dané předkládanou dokumentací DÚR. Porovnání původní a nové varianty by pak jednoznačně byla výhodnější varianta původní už jen proto, že zábory ZPF a PUPFL jsou mnohem nižší z důvodů chybného výpočtu.

Zodpovědný orgán pak pouze vydal stanovisko, kterým došlo v krátké době prodloužení platného stanoviska a to z důvodů možnosti uskutečnění tohoto územního řízení pro umístění stavby, které se jinak bez závěrečného stanoviska nemůže konat.

Záměrem zcela jistě dojde ke zhoršení podmínek oproti stávajícímu stavu (prašnost, vibrace, hluk, emise, komfort bydlení, narušení krajinného rázu, zásahy do zeleně a dopady na živočichy) v blízkosti stavby jak při realizaci, tak po uvedení do provozu. Stávající stav nebyl zatím detailně zmapován.

Stavbou taktéž dojde k neopodstatněnému záboru ploch ZPF a PUPFL.

K tomuto „částečně opravenému“ posudku se neuskutečnilo veřejné projednání, posudku, současně dokumentace a návrhu stanoviska ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., kde by se mohli účastníci řízení i ostatní občané v průběhu řízení EIA vyjádřit.

2) dokumentace není v souladu s platným ÚP a změnou č. 2 Vysokova. Mimo to nezohledňuje ostatní plánované stavby v území a není s nimi zkoordinována.

Toto se týká zejména přeložky silnice I/14 Vysokov – Červený Kostelec, kde byla předložena studie s mimoúrovňovou křižovatkou (VARIANTA B – zpracovatel Valbek, spol. s r.o.), která bude mít opět zbytečné prostorové nároky a tím další zbytečně zvýšený zábor ZPF a PUPFL, přičemž by toto napojení bylo možné řešit také okružní křižovatkou jako v případě křižovatky v km 0,300 SO 102. Tento projekt však tuto křižovátku nezohledňuje, pouze se na ni v některých přílohách odvolává. Konceptně pak neřeší SO 101 bude-li realizována VARIANTA C.

Celá trasa je pak nekoordinovaně vedena v souladu s plánovaným vedením VVN 110 kV Neznášov – Babí, kterým dojde k dalšímu záboru lesních pozemků v úseku Vysokov – Kramolna.

Přímé propojení trati Česká Skalice – Náchod (Tunel Vysokov), kde tímto záměrem dochází ke střetu s touto plánovanou stavbou (založení mostu SO 203, odvodnění silnice a SO 330, přeložky inženýrských sítí a přílehlé komunikace) a tím i k ohrožení a vícenákladům při realizaci této „ekologičtější“ a pro region významnější a prospěšnější stavby.

3) V dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany vod, které byly požadovány našim sdružením a ostatními účastníky řízení.

Z hlediska ochrany podzemních vod je nutné zejména přeložku silnice I/14 a MUK Vysokov navrhnout tak, aby se minimalizovalo nebezpečí zásaku nebezpečných látek při haváriích na silnici přímo do skalního masivu.

Tento problém projektant řeší soustředěním/svedením všech vod z SO 101 km 0,0 – 0,7 a SO 102 km 0,0 – 1,6 a přílehlého území pomocí kanalizace SO 301 a SO 302 do retenční nádrže SO 330, která je umístěna právě v prostoru inkriminované křižovatky nad zářezem železniční trati č. 026 Meziměstí – Choceň a v nadloží budoucího železničního tunelu Vysokov. Odvodnění objektu SO 330 pak není k dnešnímu dni uspokojivě dořešeno.

V další fázi PD zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum a posoudit vliv stavby na povrchové a podzemní vody a místní vodní zdroje. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů.

Před zahájením stavebních prací provést podrobný hydrogeologický průzkum kvality a hladin podzemní vody u dotčených objektů v okolí plánované trasy obchvatu.

Nebylo zpracováno, nebyly zmapovány vodní zdroje/studny a z důvodů neosobního jednání ze strany projektanta se neuskutečnilo ani příslibené veřejné setkání s dotčenými občany, kde toto mohlo být upřesněno.

V další fázi PD provést podrobně hydrotechnické zhodnocení systému svedení srážkových vod, tento systém projednat se správcem toku, v případě potřeby řešit akumulaci (jímky) pro zachycení přívalových srážkových vod.

V další fázi PD je třeba stanovit plochu přílehlého hydrologického povodí, zohlednit navrhovanou srážku a v tomto smyslu navrhnout dostatečně dimenzované technické prvky jako jsou odvodňovací příkopy, propustky apod., a to v provizorním rozsahu pro období výstavby a v konečném řešení pro období provozu.

Není uspokojivě dořešeno jímání a odvedení povrchových/srážkových vod ze staveniště v průběhu výstavby (viz bod č. 5 týkající se POV)

Není uspokojivě dořešeno odvedení povrchových /srážkových vod ze zemního tělesa násypů, zářezů nadzářezových partií a vedlejších komunikací

Není uspokojivě dořešeno odvedení vod z retenční nádrže SO 330, která je umístěna v prostoru křižovatky, tak jak již bylo uvedeno výše.

Pro ochranu vod, ale i zemědělských kultur v okolí silnice, přednostně odvádět srážkové vody ze silnice až k recipientu - to lze v intravilánech řešit např. samostatnou silniční kanalizací, v extravilánech podélnými příkopy i při patách násypů apod.

Zejména tento bod stejně jako předchozí body týkající se odvádění povrchových/srážkových vod není absolutně dořešen a odvedení povrchových vod je v zastavěném území řešeno pomocí "vsakovacích jam". Ve většině případů odvodnění zemního tělesa, pak odvodnění není dotažené/dovedené (například pomocí příkopů) až k recipientu.

V dalších stupních PD konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.

V dalších stupních PD řešit zabezpečení stavenišť proti úniku nebezpečných látek.

Z hlediska absence dokumentace POV (viz bod č. 5 týkající se POV), která by obsahovala plochy zařízení stavenišť, skládek, přepravní trasy a přístupy na staveniště, se nelze vyjádřit a požadovaná dokumentace POV včetně splnění a zapracování výše uvedených podmínek by měla být doplněna a předložena.

4) v dokumentaci nejsou podrobněji zapracovány závěry ze stanoviska k EIA z hlediska ochrany fauny, flóry, ekosystému a krajinného rázu, které byly požadovány účastníky řízení

V rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi pro zaměření, se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin.

Po určení konečné varianty, zaměření terénu a stanovení záborů PUPFL (pozemky určené k plnění funkce lesa) provést pasportizaci lesních porostů, v případě ohrožení stability lesních porostů provést opatření ke stabilizaci těchto porostů včetně případných péstebních opatření a opatření vedoucích k obnově porostů.

V dalších stupních PD předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, zejména v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.

V dalším stupni PD zpracovat návrh vegetačních úprav trasy včetně návrhu pásu liniové zeleně na vhodných místech podél komunikace. Respektovat zásadu uplatnění vysokých skupin stromů k patám násypů v pohledově exponovaných polohách.

Sadové úpravy řešit tak, aby prostorově ani druhově nezpůsobovaly soustředění zvěře v těsné blízkosti záměru. Doprovodnou zeleň navrhovat jako polyfunkční.

Konkrétní podmínky z hlediska zásahů do lesních pozemků před zahájením stavby projednat s vlastníky nebo osobami, kterým bylo svěřeno právo hospodaření s lesy a orgánem státní správy lesů.

Podrobná inventarizace porostů nebyla provedena. Tato dokumentace by nejen sloužila k určení množství náhradních výsadeb a lokalit k jejich výsadbě, dále by pak tato dokumentace byla podkladem k určení náhrad za vykoupené dřeviny. Z takto předložené dokumentace pak není třeba jasné, které stromy budou stavbou dotčeny a které ponechány a jaké náhrady mohou dotčení vlastníci požadovat.

Bylo by žádoucí, aby stoletý dob na pozemku p. Kozáka zůstal stavbou nedotčen (toto lze řešit případným snížením sklonu nivelety a zvětšením poloměru směrového oblouku).

5) V dokumentaci i přes většinu vyjádření a i přes požadavky dotčených orgánů a vyjádření občanů není podrobněji zpracován "Plán organizace výstavby, který je nedílnou součástí dokumentace (příloha č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2- Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část) a jehož součástí by mělo být stanovení a posouzení ploch zařízení staveniště zhotovitele, ploch skládek materiálů, deponií a mezideponií, staveništních komunikací a přístupu na staveniště a který by zohledňoval následující požadavky a závěry ze stanoviska EIA

Veškerá zařízení staveniště navrhnout a realizovat s ohledem na lokalizaci mimolesních porostů dřevin.

V rámci PD pro POV stavby prověřit nutnost úprav porostů podél přístupových účelových komunikací k zařízením staveniště v lesích s tím, že přednostně bude zajištěna ochrana okrajů lesních porostů podél těchto cest a využití stávajících lesních cest a průseků pro příjezd k manipulačním plochám.

V dalším stupni PD při podrobném zaměření trasy usilovat o minimalizaci záboru PUPFL, stanovit podmínku minimálního rozsahu portálů a následné lesnické rekultivace jejich okolí, stejně jako manipulačních pásů podél komunikace. Vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření.

Minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu silničního tělesa či jeho objektů a s výjimkou případů výstavby mostních objektů v lesích vyloučit umístění zařízení staveniště a parkoviště stavebních mechanismů na přilehlých lesních pozemcích.

Z dokumentace není jasné a projektant neprokázal, že je v takto členitém terénu možné, takto náročnou stavbu zrealizovat na pozemcích trvalého a dočasného záboru bez zařízení staveniště a s přístupem ze silnice I a III. třídy.

6) Předložená dokumentace k územnímu řízení není dostatečně zpracována a to i přes mnohé dostatečně včas vznesené připomínky před částečně proběhlou aktualizací dokumentace AKTUALIZACE 09/2009.

Dokumentace neodpovídá požadavkům přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. v některých dílčích bodech a to zejména v části C2- Stanovení podmínek pro přípravu a D - výkresová část, zejména pak v části týkající se "plánu organizace", (viz bod č. 5 výše) přestože tento je opakovaně požadován.

V dokumentaci nejsou zpracovány vznesené požadavky z vyjádření dotčených vlastníků, kteří byly zpracovatelem dokumentace obesláni v druhé polovině roku 2008.

Předložená dokumentace dostatečně neřeší obslužnost území obce, které je stavbou rozdělena a zamezuje tak přístupu z Vysokova směrem do Náchoda a zpět. Toto se týká zejména pěších cest, které jsou mnohdy turistickými a naučnými stezkami (NS po stopách války 1866), a dále pak dochází k zásahu do některých cest využívaných cyklisty (viz bod č. 7 níže).

Dokumentace neřeší oplocení stavbou dotčených pozemků na hranici dočasného záboru v průběhu výstavby a na hranici trvalého záboru po dokončení stavby.

V dokumentaci není jasné obsahové naplnění a význam některých objektů.

V dokumentaci je dvojakost řešení např. SO 001 demolice čp. 157.

Dokumentace nemapuje památky z války 1866, které jsou pro danou lokalitu významným prvkem a které jsou v některých případech dotčeny.

V dokumentaci není dostatečně zohledněna bývalá skládka odpadu na p. č. 487/1 k.ú. Vysokov v km 0,2-0,3 silnice I/14 na kterou je opakovaně upozorňováno a která mohla být již prozkoumána a v projektu zpracována stejně tak jako další věci na které byl projektant v průběhu připomínkování upozorňován.

V dokumentaci předložená stanoviska dotčených orgánů jsou v některých případech nesouhlasná v jiných případech neplatná a některá vydaná v dokumentaci před její aktualizací. U některých vyjádření je propadlá jejich lhůta platnosti.

V dokumentaci nejsou doplněny a opraveny nedostatky které projektant přislíbil doplnit a opravit v reakci na námítky/ připomínky Ing. Macka dopisem ze dne 23.3.2009

Předložená dokumentace k nahlédnutí na stavebním úřadě nebyla kompletní a to dne 8./10.2.2010 - nepřehledná a neuspořádaná (část E nebyla složená a část platných výkresů AKTUALIZACE 09/2009 pomíchána se starou verzí) -15.3.2010 -byla dokumentace společnými silami uspořádaná a zjištěno, že příloha F.4 -Hluková studie chybí a je zde pouze část pro silnici III/30416 AKTUALIZACE 09/2009 -Dne 29. a 31.3 2010 byla dokumentace stále neuspořádaná a stavební úřad nerefletoval ani ústní připomínky.

V dokumentaci jsou pak účelově měněny přílohy a i vlastní žádost a to ze strany zhotovitele i stavebního úřadu Dokumentace i přes opakované výzvy nebyla doplněná a i přes nesplnění podmínek a upozornění žadatele stavební úřad jednání nepřerušil, nezastavil a i nadále v řízení pokračuje.

7) Dokumentace koncepčně neřeší a nezohledňuje cyklickou dopravu což je v rozporu s koncepcí a požadavky kraje a závěry Cyklokonference 2009

Jedním z hlavních prvků podstatně zvyšujících bezpečnost cyklistické dopravy je pak budování cyklistických stezek, případně úprava a rozšíření krajnic stávajících komunikací, po kterých jsou cyklotrasy vedeny. Z tohoto důvodu bylo navrženo, aby orgány Královéhradeckého kraje uplatňovaly při veškerých stavebních řízeních a plánovaných opravách silnic, po kterých jsou vedeny cyklotrasy základního krajského systému, realizaci úprav umožňujících bezpečných cyklistický provoz.

Ta by měla obsahovat, podle kategorie silnice, následující povinnosti:

- při stavbě silnic I. třídy vybudování samostatného cyklistického pruhu (cyklostezky), vedoucí podél silnice. Šířka cyklostezky při obousměrném provozu by měl činit minimálně 2 m.

Současně by měla být při veškerých projekčních pracích a následně při stavebních řízeních, vedených pro stavbu nových silnic I., II. a III. třídy posouzena potřeba vybudování samostatného tělesa určeného pro cyklistický provoz. To by mělo být posuzováno při každé stavbě nové silnice bez ohledu na to, zda je či není v trase nové silnice uvažováno s vedením některé z cyklotras základního krajského systému cyklodopravy.

Jakožto sdružení podporující rozvoj pěší turistiky a cyklistiky v regionu pak doporučujeme zohlednit, zachovat a rozšířit stávající síť a využít tak například existující silnici I/14 v úseku Vysokov- odbočení Bražec- odbočení na Přibyslav na k.ú. Provodov -Šonov(km 0,9-2,55 SO 101) ji ponechat, upravit a dobudovat zejména v souběhu v úseku km 0,8-0,895 SO 101 (křižovatka I/14 a III/01419), km 1,6-2,2 (SO 101 odbočení na Bražec při SO 201), případně v těchto úsecích šířkově přizpůsobit SO 101, SO 201 tak, aby mohlo v budoucnu dojít k propojení cyklostezek vedoucích ve směrech z Náchoda - Vysokova -Přibyslavi-Pekla /Nového Města n.Metují.

Mimo výše uvedenou cyklostezku pak v daném úseku SO 101 není dořešeno:

- Bezpečný přechod pro pěší v prostoru křižovatky silnic I/14 a napojení silnice III/01419 SO 125 (KČT modrá Branka-Náchod).

- Nejsou zálivy pro autobusové zastávky při odbočce Přibyslav v Km 2,55 SO 101. Stávající autobusové zastávky jsou nevyhovující.

- Chybí napojení místní části Na Horách, k. ú. Provodov-Šonov na I/14 v km 2,2.

- Nejsou dořešeny přístupy na přilehlé pozemky.

8) Navržené řešení včetně protihlukových opatření nesplňuje hlukové limity a jako takové bude mít dopad na obyvatele žijící v dotčeném území Vysokova.

Protihluková opatření jsou řešena v průvodní zprávě na st. 116 v kapitole 7a) (kde není raději ani nic uvedeno), v kapitole 8f) na str. 117 protihluková opatření uvedena jako vyhovující a detailněji jsou zpracována ve hlukové studii F.4.

- V dokumentaci pro stanovisko EIA se na straně 75 uvádí "dle doporučení WHO je během dne jen málo lidí vážně obtěžováno při svých aktivitách ekvivalentní hladinou hluku pod 55 dB(A), nebo mírně obtěžováno při LAeq pod 50 dB(A). Tam, kde je to možné, zejména při novém rozvoji území, by proto měla být limitující hladina hluku nižší. Většina evropských zemí používá pro nový rozvoj limitující LAeq 40 dB(A). Během večera a noci by hladina hluku měla být o 5 - 10 dB nižší, nežli ve dne."

- Nebyl prokázán stav hladiny hluku, který i dnes v dotčeném území překračuje povolené limity. Nelze pak předpokládat, že zavedením dopravy do tohoto území ve větším množství dojde k poklesu hladiny hluku. (viz. předložená Strategická hluková mapa hlavních silnic 2007, mapa i.1 Náchod, zdroj: <http://hlukovemapy.mzcr.cz>)

- Z přílohy F4 Hluková studie je patrné, že v některých oblastech v blízkosti uvažované stavby pak překročí povolené hladiny

- Požadavek obce Vysokov, aby byla protihluková clona dotažená přes most SO 203, až po okružní křižovatku nebyl akceptován, čímž nedojde k odclonění těchto nevyhovujících hlukem zasažených míst."

Stavební úřad k námítkám uvádí:

Stavební úřad postupuje v územním řízení podle stavebního zákona a správního řádu.

Předmětem žádosti o územní řízení je silnice I/33 Náchod-obchvat a I/14 Vysokov-Vrchoviny (nikoliv I/14 Vysokov-Červený Kostelec). Přeložka silnice I/14 Vysokov-Červený Kostelec je zpracována pouze jako vyhledávací studie ve 2 koridorech. V současné době není rozhodnuto o výsledném koridoru pro vedení této přeložky. Navrhovaný záměr je v souladu s územním plánem obce Vysokov a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Dotčený orgán (Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) ve svém stanovisku (EIA) stanovil podmínky dle § 4, odst. 5 stavebního zákona. Podmínky týkající se dalšího stupně PD (pro stavební řízení) se staly součástí výrokové části tohoto rozhodnutí. Podmínky týkající se provádění stavby, popř. užívání stavby se stanou součástí výrokové části následujících rozhodnutí.

V průvodní souhrnné technické zprávě na str. 105 - 108 jsou stanoveny podmínky pro přípravu výstavby v souladu s vyhl. č. 503/2006 Sb., příloze č. 4. V rámci dokumentace pro stavební řízení bude dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb řešeno v části E. Zásady organizace výstavby řešeno podrobněji mj. rozsah

a stav staveniště, případné úpravy staveniště, příjezdy a přístupy na staveniště, trvalé deponie a mezideponie, řešení zařízení staveniště, včetně využití nových a stávajících objektů, stanovení podmínek pro provádění stavby hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví.

Veškeré stavební objekty a dopravní řešení byly navrženy dle platných norem a předpisů, což svými stanovisky potvrdily i dotčené orgány (mj. životní prostředí, památková péče, ochrana veřejného zdraví, železniční doprava), které se zabývaly posouzením návrhu stavby. Námitka byla zamítnuta.

78. Námitky občanského sdružení Zemědělská krajina, ze dne 9.4.2010, ze dne 14.4.2010 a ze dne 15.4.2010:

"Uvažovaný obchvat města Náchoda v katastrálním území Babí není v souladu s územním plánem města Náchoda.

Nebyl splněn požadavek na zahloubení uvažovaného obchvatu do tunelu (buď raženého a nebo sypaného) od km 4,7 do km 5,6 podle projektové dokumentace (bylo mnohokrát požadováno v minulosti na různých jednáních).

Nebyla splněna podmínka uložená zákonem 183/2006Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, §87, odst. 2 – Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určené stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Informace nebyla podána v okrajové části Náchoda – Babí, které se stavba bezprostředně týká.

Došlo k neúměrnému záboru půdy z původních 17,7 ha, což bylo hodnoceno v procesu EIA na 43,7 ha. Není řešeno hledisko ochrany půdy."

"I nadále požaduje uložení komunikace obchvatu města Náchod v km 4,7 až 5,5 tj. úsek vedený přes příměstskou část Babí, do tunelu."

Stavební úřad k námitkám uvádí:

Jelikož žadatel nesplnil povinnost dle § 87, odst. 2 stavebního zákona, tím, že nezajistil, aby informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní projednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem, a to do doby veřejného ústního jednání, stavební úřad nařídil dle § 87, odst. 2 stavebního zákona dne 1.3.2010 nový termín veřejného ústního jednání a to na den 15.4.2010. Následně dne 11.3.2010 stavební úřad provedl kontrolu, zda je správně vyvěšeno oznámení o zahájení územního řízení a nařízení veřejného ústního jednání a zároveň správnost vyvěšení informace žadatele o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Informace byla vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem tj. na úředních deskách obecních a městských úřadů, na jejichž správním území se stavba umísťuje. Připomínkou ve věci zahloubení části obchvatu Náchod v kú Babí u Náchoda do tunelu a záboru zemědělské půdy se stavební úřad zabýval v rámci odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 18 podatele Ing. Josefa Pozděny Csc.

Územní řízení je řízením zahajovaným na žádost dle § 44, odst. 1 správního řádu a správní orgán je jejím obsahem vázán. Námitka byla zamítnuta.

79. Námitka Hany Pavlišové podaná při ústním jednání konaném dne 15.4.2010:

"Při stavbě sloupů v Dolní Radechové dle studie ŽP mohou být ohroženy spodní vody, hlavně v oblasti našeho bydliště (Zámecká 116, Dolní Radechová). Jelikož používáme vodu z vlastní studně je pro nás důležité, jak se tato věc bude řešit v případě, že by k narušení spodní vody došlo."

Stavební úřad k námitce uvádí:

Jak je uvedeno v podmínkách tohoto rozhodnutí, součástí projektové dokumentace pro stavební řízení bude podrobný hydrogeologický průzkum a posouzením vlivu stavby na povrchové a podzemní vody a místní zdroje vody. V případě zjištění potenciálního rizika v ovlivnění vodních zdrojů přijmout včasné opatření na ochranu zdroje nebo vybudování náhradních zdrojů. Námitce je vyhověno podmínkou č. 23 tohoto rozhodnutí.

Dále se správní orgán v řízení zabýval námitkami uvedenými v odvolání, neboť zrušením rozhodnutí č. 2775/2010-1 odvolacím orgánem a vrácením věci k novému projednání se staly prakticky námitkami uplatněnými v řízení. Správní orgán tak opakovaně přezkoumal podání Josefa Celby, ze dne 10.8.2010, podání Eleonory Zídkové, ze dne 10.8.2010, podání Ing. Andrey Vojtiškové, ze dne 11.8.2010, podání Jiřího Šrámka, ze dne 12.8.2010, podání Ing. Petra Macka, ze dne 23.8.2010, podání občanského sdružení Zemědělská krajina, ze dne 23.8.2010, podání Ing. Josefa Pozděny, CSc., ze dne 23.8.2010, podání Mgr. Petra Čejchana, ze dne 25.8.2010 a podání občanského sdružení Sbor dobrovolných občanů, o.s., ze dne 26.8.2010. Protože jsou

námítky v nich uvedené obsahově totožné s námítkami výše uvedenými o kterých již bylo rozhodnuto, odkazuje se zde stavební úřad na již uvedenou argumentaci a způsob vypořádání se k jednotlivým námítkám.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Připomínky MUDr. Hany Kalibánové podané dne 1.12.2009:

"Žádáme vybudování dostatečné protihlukové stěny směrem k Plhovu na celém mostě přes Velký rybník a v úseku odbočky na Dolní Radechovou v návaznosti na projektem již navržené protihlukové stěny."

K tomu stavební úřad uvádí:

Dle hlukové studie (příloha F.4 projektové dokumentace) s navrženými protihlukovými clonami budou splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb v době denní i noční pro zástavbu nacházející se v okolí navrhované stavby. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření.

Připomínky obyvatel Městská Kramolna ze dne 12.4.2010:

"My obyvatelé obce Kramolna – části Městská Kramolna, přes jejíž území je plánována stavba obchvatu města Náchod, plně chápeme potřeby města na zřízení objízdné komunikace, zajišťující odvedení tranzitní dopravy mimo centrum Náchoda. Snížení počtu projíždějících aut středem města usnadní mnohým operativní průjezdnost městem a výrazně zlepši životní podmínky většiny občanů, zejména pak těch v blízkosti ulic Pražská a Běloveská. Na druhé straně však trváme na tom, že nelze v moderní společnosti výrazným způsobem zhoršovat životní podmínky jedné, byť menší skupiny lidí na úkor jiné skupiny, pokud se dá najít takové řešení, které bude vyhovovat oběma stranám. Záměrně uvádíme větu „pokud se dá najít jiné řešení“, neboť rozhodně nechceme mařit šance náchodských zastupitelů a občanských sdružení při jejich snaze o realizaci stavby obchvatu.

Vezmeme-li v úvahu členitost terénu našeho regionu, energii a finance vynaložené na již proběhnuvší přípravné a legislativní práce, pak nemá zřejmě smysl o změně trasy obchvatu uvažovat. Myslíme, že plánovaná trasa je vzhledem k lokalitě celkem logická, šetrná a rozumná. Oblast Městské Kramoly (konkrétně v místě plánovaného křížení obchvatu se stávající komunikací z Náchoda na Studnici a Trubějov (je poměrně specifické území, tvořené středně rozlehlým údolím svažujícím se od uvedené komunikace jihozápadním směrem k oblasti Náchod-Branka. Přilehlá úbočí tak pochopitelně vytváří přírodní zábranu nejen unikajícím výfukovým splodinám, ale zejména šířícímu se hluku a vibracím. Svahy údolí budou na jedné straně chránit před těmito negativy obyvatelé Náchoda, zejména městské části Klínek, na straně druhé však o to více znepríjemňovat život obyvatelům oblasti Městská Kramolna. Z vlastní zkušenosti můžeme potvrdit, jak se pomocí akustických odrazů násobí veškerý hluk, který se v oblasti zmíněného údolí vytváří. Na úbočích a přilehlých svazích údolí se v současné době nachází ve vzdálenosti do cca 100 metrů od plánované trasy obchvatu zástavba více jak 20 rodinných domků, dále více jak 20 rekreačních objektů pro přechodný sezónní pobyt a další desítky rodinných domků ve vzdálenosti do cca 200 m. V oblasti trvale žije více jak 80 osob a během sezóny dalších cca 50 osob.

Obavy z toho, že naše životní podmínky budou výrazným způsobem zhoršeny jsou zcela oprávněné a zřejmě o čemž nás utvrzují mimo jiné i výsledky hlukové studie od společnosti EKOLA z května 2008. „Z výsledku výpočtu, které jsou prezentovány hlukovými mapami je zřejmé, že přeložka silnice změni akustickou situaci ve svém okolí a vzhledem k tomu, že v současné době v tomto území není významný zdroj hluku, bude působit rušivě“ (citace hlukové studie strany 34 kapitoly 9-Závěr).

Na základě uvedených měření (viz. Příloha) je patrné, že hlukové limity budou buď v denní, nebo noční době překročeny minimálně u 6 objektů a i u ostatních objektů jsou výsledky velmi blízko povoleným limitům. Jsme přesvědčeni, že i přes navrhovaná protihluková opatření v podobě protihlukových clon nebude vzhledem k uvedené lokalitě ochrana našeho životního prostředí dostatečná a to v nás všech vzbuzuje velké obavy. Vždyť právo na život ve zdravém životním prostředí zajišťujícím základní životní pohodu mají nejen občané Náchoda, pro které zejména bude obchvat realizován, ale i občané okolních území, jichž se stavba komunikace bezprostředně dotýká, tedy i nás obyvatel Městské Kramoly.

Požadujeme tedy, aby při vytváření dokumentace ke stavebnímu povolení (finálního návrhu projektové dokumentace) byla naše práva na odpovídající životní prostředí brána co nejvíce na zřetel. Požadujeme, aby ve zmiňované oblasti, kde má být veden hloubený tunel cca 100 m pod stávající komunikací bylo provedeno rozšířené zapouzdření komunikační trasy formou prodloužení hloubeného tunelu případně vytvoření navazující uzavřené konstrukce s dostatečně vysokými pohltivými akustickými vlastnostmi o cca 80 m jihozápadním směrem do údolí, navazujícím na navržené protihlukové clony a dále případným zkvalitněním protihlukových stěn směrem k zástavbě rodinných domků na výjezdu z tunelu směrem na Dolní Radechovou. Projíždějící vozidla by tak vjela do umělé uzavřené odhlučňené konstrukce ještě před samotnou oblastí Městské Kramoly a

tím by se negativní vlivy jejich průjezdu přes zmíněnou oblast co nejvíce zmírnily. Obdobné „umělé tunely“ byly s uspokojivým výsledkem použity při stavbě dálnic, obchvatů či jiných frekventovaných silnic na mnoha územích České republiky (např. obchvat Jihlavy, případně umělé hloubené tunely na rychlostní komunikaci Lipník nad Bečvou – Olomouc), lze je také vidět v mnoha Alpských lokalitách, které kříží rušné silniční trasy, atd. ... Požadujeme, aby uvedená protihluková opatření byla plně nainstalována již v okamžiku zahájení provozu na případném nově vybudovaném obchvatu Náchoda.

Věříme, že uvedený návrh je pro všechny rozumné lidi zcela logickým požadavkem občanů zmíněné lokality a že se tímto krokem výrazně zjednoduší šance na konstruktivní řešení případných problémů při schvalovacích řízeních, výkupech pozemků a zejména připomínkovém řízení ze strany obyvatel uvedené lokality. A hlavně budeme moci všichni konstatovat „problém jsme vyřešili a všichni můžeme žít spokojeně dál v odpovídajícím prostředí.“

K tomu stavební úřad uvádí:

Hluková opatření, která jsou zapracována v projektové dokumentaci, vychází z výsledků hlukové studie. Navržená protihluková opatření splňují požadavky na ochranu obyvatel před vlivem hluku z obchvatu Náchoda. V podmínce tohoto rozhodnutí je uvedeno, že v rámci dokumentace pro stavební povolení bude provedena aktualizace akustické studie, na jejímž základě bude upřesněn rozsah protihlukových opatření.

Připomínky Jaroslava Nováka, Vysokov ze dne 15.4.2010:

"V případě, že by byl realizován obchvat Náchoda, žádám: 1) aby při realizaci obchvatu Náchoda byla vybudována asfaltová cesta jako náhrada za stávající cesty (pěšiny). Cesta musí být minimálně pro pěší, pěší s ruční károu a cyklisty. Jde o cestu lesem v Písníku v místě bývalé zemské cesty od čp. 1 k čp. 114. Cesta bude vedena pod novým mostem obchvatu Náchoda. Na přiložených mapách je zakreslena červeně. Podmínkou je, aby tato cesta byla postavena jako nakloněná rovina - to znamená, aby stoupání bylo všude stejné od bodu A k bodu B ! Navrhuji, aby cesta byla zaplacená investorem obchvatu Náchoda. 2) Navrhuji, aby nová silnice od kruhové křižovatky ve Vysokově (ve směru na Nové Město nad Metují) ke křižovatce na Václavice byla posunuta kousek východně tak, zde nezůstaly zbytky pozemků. Nebo, aby byli vykoupěny i tyto zbytky pozemků. Jde o tyto pozemky p.č. 506/6, 506/7, 506/16, 506/1 a 506/19. Osobně si myslím, že tato část silnice měla být projektována více k východu s využitím nefunkční cesty do bývalého (nyní zasypaného) lomu, tak aby zábor půdy (orné) byl menší. S výstavbou nesouhlasím z mnoha důvodů."

K tomu stavební úřad uvádí:

Přístup pro pěší z obce Vysokov do obecní části Písník bude zajištěn pod navrženou mostní konstrukcí SO 203. Asfaltová komunikace spojující Obec Vysokov a obecní část Písník zůstane stávající s napojením na SO 121 přeložka silnice III/30416. Přeložka silnice I/14 (SO 101) v části mezi Vysokovem a odbočkou na Václavice je vedena při okraji zmiňovaných parcel. Zbylé části předmětných pozemků jsou dostatečně velké (např. pozemek p.č. 506/6 o stávající výměře 1,67 ha, trvalý zábor tohoto pozemku tvoří 0,36 ha).

Připomínky p. Tichého podané při ústním jednání konaném dne 15.4.2010:

"Požaduji posouzení dodržení povolených limitů hluku u p.p.č. 291/17 dle KN v kat. území Náchod (km 3,5-3,7), přestože se jedná o místo ve větší vzdálenosti od trasy obchvatu, domnívám se, že vzhledem k výšce mostní estakády a konfigurace terénu ("volná plocha" rybníku Podborný) může dojít k překročení limitů hluku. Tato oblast s bytovou zástavbou rodinnými domy není v hlukové studii (příloha č. F.4) vůbec řešena, ani nejsou v dokumentaci navržena protihluková opatření."

K tomu stavební úřad uvádí:

Protihluková opatření jsou navržena mj. v km 2,918 vpravo na mostě přes usazovací nádrž v délce 173m a v km 3,440 vlevo na mostní estakádě v délce 260m. Příloze č. 4 je zakreslena výhledová akustická situace s protihlukovými clonami s rozsahem do širokého okolí navrhované stavby pro denní i noční dobu. Z tohoto a z textové části hlukové studie vyplývá, že po provedení protihlukových opatření budou dodrženy hygienické limity v době denní i noční.

Obecně lze k námitkám či připomínkám týkajícím se provádění stavby, popř. užívání stavby sdělit, že tímto rozhodnutím ještě není stavba povolena, neboť jednotlivé stavební objekty po získání potřebných práv k pozemkům budou předmětem dalších řízení, v rámci kterých budou stavby povolovány buď obecným stavebním úřadem, nebo speciálními stavebními úřady, hlavní stavební objekt (přeložka I/14 Vysokov - Vrchoviny a I/33 Náchod - obchvat) potom Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem dopravy a silničního

hospodářství. Ve stavebním řízení se správní orgány budou zabývat jednotlivým technickým řešením a podmínkami svých rozhodnutí zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných podmínek pro výstavbu, popřípadě technických norem. Podle potřeby stavební úřad určí, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Jelikož se jedná o rozsáhlou a složitou stavbu a nutnost v rámci dalšího stupně provést detailnější průzkumy (geodetické zaměření, geologický průzkum, aktualizaci hlukové studie, atd) stavební úřad ve výroku rozhodnutí stanovil lhůtu platnosti územní rozhodnutí v souladu s § 93, odst.1 stavebního zákona na 4 roky ode dne, kdy nabude právní moci. Nepozbude však platnosti, bude-li v dané lhůtě podána žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů. Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží sdělení žadatele nebo jeho právního nástupce, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to však neplatí, byla-li realizace záměru zahájena.

Poučení:

Podle ustanovení § 83, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání lze podat poté, co bylo rozhodnutí vydáno a to ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním u Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování.

Dnem oznámení rozhodnutí a tedy rozhodným počátkem běhu 15-ti denní lhůty, je podle ustanovení § 25, odst. 2 správního řádu patnáctý den po vyvěšení, kterým se písemnost považuje za doručenou. Protože se v daném případě doručuje veřejnou vyhláškou ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Podle ustanovení § 20, odst. 1 stavebního zákona platí, že zveřejňuje-li se písemnost vyvěšením na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání proti odůvodnění je nepřipustné.

[OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA]

Ing. Andrea Lipovská
vedoucí odboru výstavby a územního plánování

Toto územní rozhodnutí (formou oznámení o možnosti převzít písemnost) se doručuje účastníkům řízení uvedeným v § 85, odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Nové Město nad Metují, Obecního úřadu Provodov-Šonov, Obecního úřadu Vysokov, Obecního úřadu Kramolna, Obecního úřadu Dolní Radechov a Městského úřadu Náchod, po dobu 15 dnů a bude zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Příloha:

Podle ustanovení § 92, odst. 4 stavebního zákona, po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy; územní rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti zašle také obcím, které nejsou stavebním úřadem a speciálním stavebním úřadům, které povedou stavební řízení.

Správní poplatek číslo 170/2010:

Byl vyměřen podle zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka č. 18, písm. a) ve výši 1.000,-Kč a byl zaplacen dne 15.7.2010.

ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení podle § 85, odst. 1 stavebního zákona (doručuje se jednotlivě):

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, Hradec Králové, 503 41 (IČO: 65993390), zastoupení společností Valbek spol. s r.o., Vaňurova 505/17, Liberec, 460 01 (IČO: 48266230).
2. Město Náchod, Masarykovo náměstí 40, Náchod, 547 61 (IČO: 00272868).
3. Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, Nové Město nad Metují, 549 01 (IČO: 00272876).
4. Obec Provodov-Šonov, Šonov u Nového Města nad Metují 134, Provodov-Šonov, 549 08 (IČO: 00272957).
5. Obec Kramolna, Kramolna 172, Náchod, 547 01 (IČO: 00273147).
6. Obec Dolní Radechová, Náchodská 240, Dolní Radechová, 549 11 (IČO: 00272621).
7. Obec Vysokov, Vysokov 108, Náchod, 547 01 (IČO: 00653497).

Účastníci řízení podle § 85, odst. 2 stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

Berka Radek, Vyhlička 463, Rtyně v Podkrkonoší, 542 33.
Bernardová Helena, Na Vyšehradě 155, Babí, Náchod, 547 01.
Bernášek Adam, Komenského 1505, Náchod, 547 01.
Bernášek Luboš, Vysokov 40, Vysokov, 549 12.
Bernášková Marie, Hoříčky 77, 552 05.
Bílek Jaroslav, Raisova 1554, Náchod, 547 01.
Bílková Marie, Raisova 1554, Náchod, 547 01.
Bláhová Hana, Nad Stadionem 1301, Nové Město nad Metují, 549 01.
Brnka Robert, Olešnice 19, Červený Kostelec, 549 41.
Brnková Kristýna, Olešnice 19, Červený Kostelec, 549 41.
Bučák Jaroslav, U Zvoníčky 244, Babí, Náchod, 547 01.
BUREŠ ART s.r.o., Náchodská 272, Dolní Radechová, 549 11.
Bureš Petr, Horní Radechová 15, 549 46.
CDS s.r.o. Náchod, Kladská 286, Náchod, 547 01.
Celba Josef, Kramolna 134, Náchod, 547 01.
Cvejn Václav, Řehákova 836, Červený Kostelec, 549 41.
Cvejnová Jarmila, Vysokov 157, 549 12.
Čápková Kateřina, Pod Brankou 102, Náchod, 547 01.
Čejp Vlastimil Ing., Nový Svět 221, Náchod, 547 01.
Čepelková Jana, Jiřího z Poděbrad 837, Hronov, 549 31.
Čermák Jan, V Oblouku 2214/4, České Budějovice 3, 370 04.
Čermák Vladimír, B.Smetany 1641/28, České Budějovice 3, 370 01.
Černá Pavla Ing., K Biřičce 1581/29, Nový Hradec Králové, 500 08.
Čerovský Zdeněk, Poděbradova 2030, Dvůr Králové Nad Labem, 544 01.
České dráhy, a.s., nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, Nové Město, 110 15.
Český kynologický svaz z.o. 245 Náchod, 547 01.
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02.
Čížková Marie, Wolkerova 1409, Náchod, 547 01.
Česká republika - Generální ředitelství cel, Budějovická 1387/7, Praha 4, Michle, 140 96.
Česká republika - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 501 68.
Česká republika - Povodí Labe, státní podnik, Vítá Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, Hradec Králové, 500 03.
Česká republika - Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Žižkov, 130 00.
Česká republika - Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, Praha 1, Nové Město, 110 00.
Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, Nové Město, 128 00.
Čtvrtečka Václav MUDr., Hronova 1561, Náchod, 547 01.

Ďásková Květuše, Husovo náměstí 1048, Náchod, 547 01.
 Dítětová Věra, Pavlišovská 54, Babí, Náchod, 547 01.
 Domáň Josef, Jetřichov 32, Meziměstí u Broumova, 549 83.
 Dörnerová Jana, Václavická 1179, Náchod, 547 01.
 Duch Vlastimil Ing., Na Ohradech 190, Rtyně v Podkrkonoší, 542 33.
 Dvořáček Josef, K Sídlišti 289, Velká Ledhuje, Police nad Metují, 549 54.
 Dvořáčková Iva MUDr., Dělnické domy 81, Poříčí, Broumov, 550 01.
 Falta Jan MUDr., Broumovská 93, Malé Poříčí, Náchod, 547 01.
 Faltová Věra, Broumovská 93, Malé Poříčí, Náchod, 547 01.
 Formanová Jana, Na Horním konci 35, Běloves, Náchod, 547 01.
 Hanuš Ladislav, U Zvoničky 11, Babí, Náchod, 547 01.
 Hanušová Anna, Česká Čermná.
 Havel Josef, Zámecká 247, Dolní Radechová, 549 11.
 Heinz František, Wolkerova 1386, Náchod, 547 01.
 Heinzová Romana, Wolkerova 1386, Náchod, 547 01.
 Hejda Oldřich, Horní Ryblíky 172, Zábrodí, Červený Kostelec, 549 41.
 Hejzlar Albert, Pavlišovská 1, Babí, Náchod, 547 01.
 Hejzlar Antonín, K Rozvodně 222, Babí, Náchod, 547 01.
 Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 196, Provodov-Šonov, 549 08.
 Hejzlar Jiří, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov, 549 08.
 Hejzlar Miroslav Ing., Šrámkova 873, Hronov, 549 31.
 Hejzlar Pavel, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov, 549 08.
 Hejzlar Petr Mgr., Bílá 1974, Náchod, 547 01.
 Hejzlarová Blanka, Pavlišovská 1, Babí, Náchod, 547 01.
 Hejzlarová Helena, Šonov u Nového Města nad Metují 196, Provodov-Šonov, 549 08.
 Hejzlarová Nad'a, Šonov u Nového Města nad Metují 43, Provodov-Šonov, 549 08.
 Hladík Vladislav, Náchodská 42, Dolní Radechová, 549 11.
 Hoffman Vladimír, 17. listopadu 510, Červený Kostelec, 549 41.
 Hofmannová Růžena, Kramolna 173, Náchod, 547 01.
 Horčíčka Vladimír, Skalice 140, Hostěradice, 671 71.
 Horochovská Ivana, Kostelecká 1830, Náchod, 547 01.
 Hozák Jaroslav, Vysokov 2, 549 12.
 Hromádka Bohuslav, Pražská 1525, Náchod, 547 01.
 Hurdálek Aleš, Štěpařská 878/21, Praha 5, Hlubočepy, 152 00.
 HVB Leasing Czech Republic s.r.o., Radlická 3201/14, Praha 5, Smíchov, 150 00.
 Ježek Jan, Kramolna 142, Náchod, 547 01.
 Jindra Miroslav Mgr., Lipí 40, Náchod, 547 01.
 Jindrová Zuzana Mgr., Perunova 787/9, Praha 3, Vinohrady, 130 00.
 Jirman Jan Ing., Václavice 10, Provodov-Šonov, 549 08.
 Jirmanová Helena, Václavice 10, Provodov-Šonov, 549 08.
 Jirmanová Kristína, Šonov u Nového Města nad Metují 87, Provodov-Šonov, 549 08.
 Jungmann Libor, Žabokrky 28, Hronov, 549 31.
 Jungová Marie, K Tábořišti 1060, Náchod, 547 01.
 KA Contracting ČR s.r.o., Truhlářská 1104/13, Praha 1, Nové Město, 110 00.
 Kaplanová Anna, Habršperk 211, Dolní Radechová, 549 11.
 Klapka Jiří Mgr., Kramolna 266, Náchod, 547 01.
 Kmoch David Mgr., Na Pískovně 624/58a, Liberec XII-Staré Pavlovice, 460 01.
 Kmochová Jana Mgr., Na Pískovně 624/58a, Liberec XII-Staré Pavlovice, 460 01.
 Knapová Eva Ing., Široká 25/6, Praha 1, Josefov, 110 00.
 Knapp Rudolf, Václavická 1132, Náchod, 547 01.
 Knapp Rudolf, Vysokov 55, 549 12.
 Knappová Anežka, Dobenínská 640, Náchod, 547 01.
 Kobr Jindřich, Masarykovo náměstí 40, Náchod, 547 01.
 Kobrová Jana, Kostelcká 1830, Náchod, 547 01.
 Köhler Josef, Broumovská 36, Malé Poříčí, Náchod, 547 01.
 Kopáčková Marcela, Šonov u Nového Města nad Metují 175, Provodov-Šonov, 549 08.
 Kopecký Martin, Nerudova 246, Teplice nad Metují, 549 57.
 Kopecký Pavel, Husovo náměstí 1022, Náchod, 547 01.
 Kopecký Petr, Prodloužená 196, Babí, Náchod, 547 01.
 Kopecký Václav, Sokolská 718, Náchod, 547 01.

Korcová Stanislava, Kladská 333, Běloves, Náchod, 547 01.
 Korda Pavel Ing., Broumovská 101, Babí, Náchod, 547 01.
 Kosinka Jiří, Vysokov 34, 549 12.
 Kracík Petr, Příkopy 1103, Náchod, 547 01.
 Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, 500 03 - Správa silnic
 Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, Hradec Králové 4, 500 04.
 Kraml Tomáš, Plánická 573/12, Praha 16, Radotín, 153 00.
 Krejčík Zdeněk, Osadní 869/32, Praha 7, Holešovice, 170 00.
 Krišková Zdeňka, Krásného 540/35, Židenice, Brno 36, 636 00.
 Křištofová Irena, Hronova 1561, Náchod, 547 01.
 Krušina Ladislav, Běloveská 1673, Náchod, 547 01.
 Krušinová Lenka, Běloveská 1673, Náchod, 547 01.
 Kučerová Jana, Na Pláni 1626, Náchod, 547 01.
 Kuchař Jaroslav, Janáčkova 803, Náchod, 547 01.
 Kuchařová Marta, Kostecká 1829, Náchod, 547 01.
 Kundrát Stanislav, Vysokov 145, 549 12.
 Kundrátová Věra, Vysokov 145, 549 12.
 Kutá Ludmila, Ryšavého 212, Babí, Náchod, 547 01.
 Kutálková Jana, Želatovská 2598/17, Přerov I-Město, 750 02.
 Kvapil Vladimír, Vysokov 126, 549 12.
 Kvapilová Dagmar, Vysokov 126, 549 12.
 Kylar Jaroslav, Zelená 1956, Náchod, 547 01.
 Kylar Petr, Kladská 99, Běloves, Náchod, 547 01.
 Kylarová Jana, Kladská 99, Běloves, Náchod, 547 01.
 Lantová Hana, Bělská 263, Velká Ledhuje, Police nad Metují, 549 54.
 Lantová Marie, Na Kopci 32, Velké Poříčí, 549 32.
 Lehečka Martin Ing., nám. F.L.Věka 11, Dobruška, 518 01.
 Lesáková Eva, Husova 489, Červený Kostelec, 549 41.
 Libřická Michaela, Krámská 29, Náchod, 547 01.
 Libřický Miroslav, Krámská 29, Náchod, 547 01.
 Linhardt Martin, Běloveská 1673, Náchod, 547 01.
 Loskutníková Nadija DiS., Švýcarská 2436, Kročehlavy, Kladno, 272 01.
 Ludvíková Lenka, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov, 549 08.
 Ludvíková Štěpánka, Libčany 1, 503 22.
 Lukášková Helena MUDr., Gočárova třída 1209/23, Pražské Předměstí, Hradec Králové 2, 500 02.
 Macek Benjamin, Vysokov 47, Náchod, 547 01.
 Macek Daniel, Bílá 1971, Náchod, 547 01.
 Macek Martin, Vysokov 47, Náchod, 547 01.
 Macek Rudolf, Ruská 500, Náchod, 547 01, zastoupený Ing. Petrem Mackem, Vysokov 44, Náchod, 547 01.
 Macek Zdeněk, Bílá 1975, Náchod, 547 01.
 Macková Bohuslava, Vysokov 47, 549 12.
 Macková Eva, Bílá 1975, Náchod, 547 01.
 Macková Markéta, Náměstí 561, Velké Poříčí, 549 32.
 Mach Bohumír, Borská 1416, Náchod, 547 01.
 Macháček Miloš, Palackého 20, Náchod, 547 01.
 Macháňová Renata Mgr., Kramolna 266, Náchod, 547 01.
 Majerová Ludmila, Vysokov 96, Náchod, 547 01.
 Manychová Iva, Dolní Adršpach 106, Teplice nad Metují, 549 57.
 Maršík Oldřich, Hronova 1561, Náchod, 547 01.
 Martinec Robert Ing., Náchodská 102, Dolní Radechová, 549 11.
 Martínková Helena, Náchodská 94, Dolní Radechová, 549 11.
 Mašková Lenka, Kramolna 157, Náchod, 547 01.
 Matoušek Josef, Kostecká 1829, Náchod, 547 01.
 Matoušková Lenka, Kostecká 1829, Náchod, 547 01.
 Mertlíková Ivana, Pavlišovská 54, Babí, Náchod, 547 01.
 Mikolášková Iva, Francouzská 505, Náchod, 547 01.
 Moravcová Iva, Na Hamrech 1486, Náchod, 547 01.
 Moravec Jaroslav, Na Hamrech 1486, Náchod, 547 01.
 Mračno Otto, Na Budíně 853, Dobruška, 518 01.
 Novák David, Kramolna 160, Náchod, 547 01.

Novák Jiří Ing., Černčice 143, Nové Město nad Metují, 549 01.
 Novák Josef, Kramolna 127, Náchod, 547 01.
 Novák Josef, Žďár nad Metují 145, 549 55.
 Novák Milan Mgr., Lud'ka Matury 856, Pardubice III, Studánka, 530 12.
 Novák Pavel Ing., Smetanova 731, Jaroměř, Pražské předměstí, 551 01.
 Novák Petr Ing., Erno Košťála 974, Pardubice III, Studánka, 530 12.
 Nováková Zdeňka, Lud'ka Matury 856, Pardubice III, Studánka, 530 12.
 Novotná Jitka, Václavická 1224, Náchod, 547 01.
 Novotná Marta, Pražská 258, Náchod, 547 01.
 Novotný Josef, Dolní Adršpach 32, Teplice nad Metují, 549 57.
 Novotný Oldřich, Pražská 258, Náchod, 547 01.
 Novotný Vladimír, Václavická 1224, Náchod, 547 01.
 Nýčová Božena, Na Kopci 137, Dolní Radechová, 549 11.
 Nývlt Vladimír, Rybářská 97, Náchod, 547 01.
 Občanské sdružení DATEL VYSOKOV, Vysokov 15, Náchod, 547 01 zastoupené Ing. Petrem Mackem, Vysokov 44, Náchod, 547 01.
 Občanské sdružení Městská Kramolna, Kramolna 267, Náchod, 547 01.
 Občanské sdružení Obchvat Náchoda, Svolinského 1045, Náchod, 547 01.
 Občanské sdružení Ochrana lokality Za rybníkem v Náchodě, U rybníka 2026, Náchod, 547 01.
 Občanské sdružení Zemědělská krajina, U Zvoničky 191, Náchod, 547 01.
 Olesíková Jana, Na Skalce 210, Staré Město nad Metují, Náchod, 547 01.
 OPHIR s.r.o., Na Výsluní 201/13, Praha 10, Strašnice, 100 00.
 Parničanová Eva, Kostelecká 1829, Náchod, 547 01.
 Pavlišová Hana, Zámecká 116, Dolní Radechová, 549 11.
 Pejskar Radek, Zelená 1955, Náchod, 547 01.
 Pejskarová Martina, Zelená 1955, Náchod, 547 01.
 Pichová Františka, Babí u Náchoda 2, Náchod, 547 01.
 Plicková Eva Ing., Národní 416/37, Praha 1, Staré Město, 110 00.
 Plšková Libuše, Havlíčkova 1114, Náchod, 547 01.
 Podolská Marie, U Práchevny 1195, Náchod, 547 01.
 Podolský Jozef Ing., Bulíkova 17, Bratislava, Slovensko.
 Pozděna Josef Ing. CSc., U Zvoničky 191, Babí, Náchod, 547 01.
 Pozděna Jan, Vysokov 5, 549 12.
 Pozděna Pavel, Provodov 65, Provodo-Šonov, 549 08.
 Pozděna Petr, Vysokov 5, 549 12.
 Pozděnová Květoslava, Vysokov 5, 549 12.
 Příbyl Josef, K Netlukám 962, Praha 22, Uhříněves, 104 00.
 Příbylová Jana Ing. CSc., K Netlukám 962, Praha 22, Uhříněves, 104 00.
 Rozsypalová Alena Ing., Stavbařů 372/5, Liberec V-Kristiánov, 460 05.
 Rydlo Jan, Šonov u Nového Města nad Metují 198, Provodov-Šonov, 549 08.
 Rychlík Pavel, K nemocnici 192, Tehovec, Mukařov, 251 62.
 Rychlíková Marcela, K nemocnici 192, Tehovec, Mukařov, 251 62.
 Rykr Jiří, Zámecká 244, Náchod, 547 01.
 Sahulová Irena, Nádražní 148, Malé Svatoňovice, 542 34.
 Samek Jaroslav, Na Horním konci 192, Běloves, Náchod, 547 01.
 Samek Jiří, Náchodská 95, Dolní Radechová, 549 11.
 Samková Marie, Náchodská 95, Dolní Radechová, 549 11.
 Sbor dobrovolných občanů, o.s., Kotěrova 880, Náchod, 547 01.
 Serbousková Maděžda, Provodov 58, Provodo-Šonov, 549 08.
 Slánská Gabriela, Černčice 149, Nové Město nad Metují, 549 01.
 Slánský Miloslav, Černčice 149, Nové Město nad Metují, 549 01.
 Soušková Alena Mgr., Pod Dračím kamenem 99, Liberec XVII-Kateřinky, 460 14 .
 STAMP s.r.o., Dobenínská 2002, Náchod, 547 01.
 Staňková Naděžda, V Aleji 833. Nové Město nad Metují, 549 01.
 Středová Marie, Na Ohradě 82, Zbečnick, Hronov, 549 31.
 Stříteská Marie Ing., U Pentlovky 466/7, Praha 8, Troja, 181 00.
 Stříteský Josef Ing., U Pentlovky 466/7, Praha 8, Troja, 181 00.
 Svobodová Ivana, Verdek 77, Dvůr Králové Nad Labem, 544 01.
 Syruček František, Václavice 25, Provodov-Šonov, 549 08.
 Syručková Gisela, Václavice 25, Provodov-Šonov, 549 08.

Šefc Jaroslav, Libkovská 1074/2, Praha 15, Hostivař, 102 00.
 Šefcová Alena Ing., Pražská 260, Náchod, 547 01.
 Šimek Petr, Ke Smrčině 102, Babí, Náchod, 547 01.
 Šitina Josef, Šonov u Nového Města nad Metují 3, Provodov-Šonov, 549 08.
 Šitinová Marie, Šonov u Nového Města nad Metují 3, Provodov-Šonov, 549 08.
 Škoda Milan, Na Drázkách 75, Babí, Náchod, 547 01.
 Škodová Věra, Na Drázkách 75, Babí, Náchod, 547 01.
 Šnajdr Ladislav, Broumovská 225, Běloves, Náchod, 547 01.
 Šnajdrová Marie, Broumovská 225, Běloves, Náchod, 547 01.
 Špaček Josef, Nerudova 684, Česká Skalice, 552 03.
 Špačková Libuše, Palachova 1000, Náchod, 547 01.
 Špicarová Liduše, Kramolna 216, Náchod, 547 01.
 Šrámek Jiří, Vrchoviny 15, Nové Město nad Metují, 549 01.
 Šroll Jan, K Tábořišti 182, Běloves, Náchod, 547 01.
 Štěpánková Marta, Slezská 2039/79, Praha 3, Vinohrady, 130 00.
 Šťovíček Jan MUDr., Bílkova 1541, Staré Město nad Metují, Náchod, 547 01.
 Šťovíčková Jana MUDr., Vysokov 171, Náchod, 547 01.
 Šulcová Soňa, Kostecká 1824, Náchod, 547 01.
 Tluka Jiří Ing., Přemyslovská 1658/31, Praha 3, Žižkov, 130 00.
 Tyllnerová Jaroslava, Komenského 276, Náchod, 547 01.
 Tylš Antonín, V Koutě 29, Dolní Radechová, 549 11.
 Tylš Milan, Šonov u Nového Města nad Metují 2, Provodov-Šonov, 549 08.
 Tylšová Marta, Krásnohorské 1546, Náchod, 547 01.
 Tylšová Zdeňka, V Koutě 29, Dolní Radechová, 549 11.
 Uždil Pavel, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov, 549 08.
 Uždil Tomáš, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov, 549 08.
 Uždilová Marie, Šonov u Nového Města nad Metují 1, Provodov-Šonov, 549 08.
 Vácha Milan, Trčků 623, Náchod, 547 01.
 Váchová Marie, Trčků 623, Náchod, 547 01.
 Vlček Jaromír, Partyzánská 179, Staré Město nad Metují, Náchod, 547 01.
 Vlček Robert, Partyzánská 179, Staré Město nad Metují, Náchod, 547 01.
 Vlková Nataša, U Tůně 197, Dolní Radechová, 549 11.
 Vlková Renáta, Pod Skalkou 1004, Úpice, 542 32.
 Voborník Pavel, Nový Nemojov 153, Nemojov u Dvora Králové nad Labem, 544 61.
 Vodák Stanislav, Poříčská 472, Velké Poříčí, 549 32.
 Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, Náchod, 547 01.
 Vojtíšková Andrea Ing. Bc., Součkova 13, Běloves, Náchod, 547 01.
 Volfová Eva Ing., Kaňkovského 1241/2, Praha 8, Kobylisy, 182 00.
 Vyskočil Michal, Na Břehu 285, Trutnov 3, Poříčí, 541 03.
 Zandalová Hana, Vysokov 47, 547 12.
 Zdražil Jindřich Mgr., Foersterova 655, Přelouč, 535 01.
 Zdražil Josef, Veselí 122, Přelouč, 535 01.
 Zeidler Jiří, Vysokov 33, 549 12.
 Zeidlerová Alena, Vysokov 33, 549 12.
 Zelená Jaroslava, Příkopy 1106, Náchod, 547 01.
 Zelený Rudolf, Příkopy 1106, Náchod, 547 01.
 Zídková Eleonora, Kramolna 136, Náchod, 547 01.
 Zoufalová Marie Ing., Ke Smrčině 69, Babí, Náchod, 547 01.
 ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, Praha 4, 140 53.
 Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, 140 22.
 VČP Net, s.r.o., Pražská třída 485, Hradec Králové, 500 04 zastoupení RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno, 657 02.
 Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 167, Praha 10, 100 00.
 a další fyzické a právnické osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím dotčena.

Dotčené orgány (doručuje se jednotlivě):

1. Ministerstvo dopravy ČR, nábr. L.Svobody 1222/12, Praha 1 (IČO: 66003008).
2. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého náměstí 4, Praha 2 (IČO: 00024341).

3. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 5 (IČO: 00164801).
4. ČR - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899/C, Pardubice (IČO: 60162694).
5. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové (IČO: 70889546):
 - odbor územního plánování a stavebního řádu.
 - odbor dopravy a silničního hospodářství.
 - odbor životního prostředí.
6. Správa chráněné krajinné oblasti Broumovsko, Ledhujská 59, Police nad Metují (IČO: 62933591).
7. Obvodní báňský úřad, Horská 5, Trutnov (IČO: 00025844).
8. Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, Náchod (zde):
 - odbor životního prostředí.
 - odbor dopravy a silničního hospodářství.
 - odbor výstavby a územního plánování (orgán státní památkové péče).
9. Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, Nové Město nad Metují (IČO: 00272876):
 - odbor životního prostředí.
 - odbor dopravy a silničního hospodářství.
 - orgán památkové péče.
 - odbor výstavby a regionálního rozvoje.
10. Policie ČR, Správa Královéhradeckého kraje, odbor dopravní policie, Ulrichovo náměstí 810, Hradec Králové (IČO: 75151545).
11. Policie ČR, Krajské ředitelství Královéhradeckého kraje, dopravní inspektorát, Husovo náměstí 689, Náchod (IČO: 75151545).
12. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, Hradec Králové (IČO: 71009213).
13. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Náchodská 530, Velké Poříčí (IČO: 70882525).
14. Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Praha 2 (IČO: 61379425).